



АМУРСКИЙ ПРАВООЗАЩИТНИК

(вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области)

ДОКЛАД

о соблюдении прав и свобод человека и
гражданина на территории Амурской области и
деятельности уполномоченного по правам
человека в Амурской области в 2010 году



№ 1 (11) апрель 2011г.

Содержание

I.	Введение	5
II.	Статистика и социология обращений	5
III.	Деятельность общественных представителей уполномоченного	7
IV.	Деятельность в области защиты и восстановления конституционных прав граждан	10
4.1.	Соблюдение социальных прав	10
4.1.1.	Соблюдение права на пенсионное обеспечение	11
4.1.2.	Соблюдение права на социальное обслуживание	13
4.1.3.	Соблюдение прав лиц с ограниченными возможностями	16
4.1.4.	Соблюдение права на медицинское обслуживание	18
4.2.	Соблюдение прав граждан на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство	20
4.3.	Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере	22
4.4.	Соблюдение трудовых прав	30
4.5.	Соблюдение прав потребителей	35
4.6.	Соблюдение прав и законных интересов детей	37
4.6.1.	Соблюдение прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и граждан из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	38
4.6.2.	Соблюдение прав участников образовательного процесса	42
4.7.	Соблюдение права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство	43
4.8.	Соблюдение политических прав граждан	48
4.9.	Соблюдение прав человека в местах лишения свободы и специализированных учреждениях	50
4.9.1.	Оказание медицинской помощи осуждённым	53
4.9.2.	Документирование осуждённых и оказание социальной помощи	55
4.9.3.	Вопросы помилования	57
4.9.4.	Изоляторы временного содержания	58
V.	Работа по совершенствованию законодательства	59
VI.	Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Амурской области, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными объединениями. Межрегиональное и международное сотрудничество.	63

VII.	Содействие правовому просвещению населения Амурской области	68
VIII.	Заключение. Основные задачи на 2011 год	72
IX.	Приложения	74
	Приложение 1. Статистика и социология обращений	74
	Приложение 2. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники аппарата	84
	Приложение 3. Тезисы выступлений уполномоченного	96
	Приложение 4. Материалы межрегиональной конференции «Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития»	125
	Приложение 5. Примерная форма письменной жалобы (обращения) к уполномоченному	144

I. Введение

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со ст.22 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», согласно которой уполномоченный по правам человека в Амурской области (далее – уполномоченный) представляет в Законодательное Собрание Амурской области и губернатору области ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области.

Доклад составлен на основе обращений граждан, поступивших к уполномоченному по правам человека в Амурской области в 2010 году. Кроме того, это аналитический документ, в основу которого положены сведения, полученные уполномоченным и сотрудниками аппарата уполномоченного в ходе личных и выездных приёмов, а также при посещении предприятий, организаций и учреждений области; мониторинга официальных данных государственных органов, правозащитных организаций, общественных представителей уполномоченного, сообщений средств массовой информации и других источников, материалов конференций, семинаров, «круглых столов», проведённых уполномоченным или при его участии. При подготовке доклада также были использованы данные, полученные уполномоченным и сотрудниками аппарата уполномоченного из мест лишения свободы.

Выражаю искреннюю признательность всем гражданам и организациям, оказавшим содействие уполномоченному в деле восстановления нарушенных конституционных прав граждан, а также в подготовке настоящего доклада.

Доклад направляется Законодательному Собранию Амурской области, губернатору области, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Главному федеральному инспектору по Амурской области Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, в правоприменительные и правоохранительные органы области, органы местного самоуправления, Общественную палату области, правозащитные организации, другие организации, работающие в сфере защиты прав человека, а также, в порядке информационного обмена, уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Надеюсь, что приведённые в докладе факты нарушений прав граждан и рекомендации по их устранению будут максимально приняты во внимание органами федеральной и региональной власти, правоохранительными и судебными органами, правозащитными организациями и средствами массовой информации.

II. Статистика и социология обращений

В 2010 году к уполномоченному по правам человека в Амурской области поступило 2228 обращений (**Приложение 1, рис. 1 - 3**), в том числе – 773 письменных обращения. На устном приёме у уполномоченного и сотрудников аппарата уполномоченного побывали 1455 человек. Общее количество обратившихся осталось примерно на уровне прошлого года (2009 год – 2185 обращений).

Стабильной остаётся гендерная характеристика заявителей: доля мужчин составляет 60% от общего количества письменных обращений и 46% от всех устных обращений (**Приложение 1, рис. 4**).

Чаще всего к уполномоченному обращаются лица так называемой слаботзащищённой категории: пенсионеры, ветераны, инвалиды, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подследственных и осуждённых (**Приложение 1, рис. 5**). Вместе с тем в трудной жизненной ситуации может оказаться каждый, поэтому нередко обращения и от лиц из числа государственных и муниципальных служащих, а также граждан, имеющих высшее юридическое образование.

По общему количеству письменных обращений по-прежнему более активны жители г. Благовещенска (462 обращения, что соответствует уровню прошлого года; 2009 год - 457). Прежде всего, это объясняется плотностью населения областного центра и более широкой возможностью его жителей на непосредственное обращение к уполномоченному. На втором месте по числу обращений находятся жители городов Свободный, Зея, Белогорск, Ивановского, Белогорского и Благовещенского районов (**Приложение 1, рис. 7 – 8**). Несколько увеличилось количество обращений из Михайловского района (2010 год – 19; 2009 год – 5), городов Райчихинска (2010 год – 17; 2009 год – 9), Шимановска (2010 год – 11; 2009 год – 6), уменьшилось количество письменных обращений из Октябрьского, Серышевского и Сковородинского районов, посёлка Прогресс.

Увеличилось число обращений, поступающих в адрес уполномоченного из других регионов России (2010 год – 21; 2009 год – 14), расширилась и география субъектов, из которых они поступают (**Приложение 1, рис. 9**).

Проблемы, поднимаемые заявителями из других регионов, по-прежнему в основном касались вопросов прохождения срочной службы их родственников либо соблюдения прав таковых в местах лишения свободы.

Стабильно высоким остаётся количество обращений, поступающих от подозреваемых и обвиняемых лиц, в отношении которых осуществляются следственные действия, а также от их родственников (**Приложение 1, рис. 10 – 11**). В 2010 году поступило 514 (2009 год – 582) таких обращений или 23% общего количества обращений к уполномоченному, что несколько меньше уровня прошлого года (2009 год - 26,8%).

При оценке количества жалоб из мест принудительного содержания видно, что значительная их часть приходится на несогласие с судебными решениями, обжалование процессуальных нарушений в ходе досудебного

расследования, а также связана с сохранностью жилья, имеющегося до заключения под стражу, получением гражданства.

Мониторинг обращений в адрес уполномоченного показывает, что наибольшее их количество не является собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержит просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций (**Приложение 1, рис. 12 – 14**). Вместе с тем данные примеры свидетельствуют и о том, что заявители были вынуждены обратиться к уполномоченному в связи с нереагированием или неразъяснением их прав соответствующими компетентными органами, либо просто не знали, куда им обратиться в силу недостаточной правовой грамотности.

Наибольшее количество обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека, по-прежнему приходится на нарушения социальных прав граждан (около 40%), в том числе 281 (13%) - в сфере жилищного законодательства, 234 (11%) – трудовых прав граждан и 65 (3%) – пенсионного обеспечения. Несколько уменьшилось количество жалоб, связанных с применением норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства (334, в 2009 году – 426), а также жалоб, связанных с соблюдением прав подсудимых и осуждённых (514, в 2009 году – 582), хотя они по-прежнему занимают ведущее место в общем числе обращений: 15% и 23% соответственно.

Все поступившие в адрес уполномоченного обращения были рассмотрены. (**Приложение 1, рис. 15**).

III. Деятельность общественных представителей уполномоченного

Рассмотрение обращений граждан является основным содержанием деятельности уполномоченного и сотрудников аппарата. Большую помощь в этой работе оказывают общественные представители уполномоченного.

В соответствии с Законом Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» общественные представители уполномоченного назначены в 27 муниципальных образования области, 25 – в образовательных учреждениях, 6 – в учреждениях уголовно-исполнительной системы России по Амурской области.

Согласно положению общественные представители осуществляют свои полномочия на общественных началах и назначены из числа граждан, отличающихся профессионализмом, жизненным опытом, имеющих желание помогать и пользующихся авторитетом, доверием и уважением населения.

Общественные представители оказывают содействие уполномоченному в восстановлении нарушенных прав и свобод граждан; информируют уполномоченного о ситуации с соблюдением прав в муниципальных образованиях; исполняют аналитические и консультативные

функции; проводят личный приём граждан; рассматривают устные и письменные обращения, проводят по ним проверки и разъясняют способы защиты прав и свобод, а также порядок подачи жалобы уполномоченному.

К общественным представителям обращаются граждане различных категорий, но чаще всего это пенсионеры, дети-сироты, ветераны Великой Отечественной войны и труда, не имеющие возможности защитить свои права самостоятельно.

Если в первые годы существования института общественных представителей уполномоченного граждане обращались к ним в основном за помощью в оформлении жалоб и обращений, то сегодня круг проблем, с которыми обращаются люди, очень широкий. Основную часть составляют обращения, касающиеся качества предоставления жилищно-коммунальных услуг, нарушений в сфере трудовых и жилищных правоотношений, выплаты заработной платы, устройства на работу.

Кроме личного приёма граждан, общественные представители принимают участие в информационных и рабочих встречах с населением, публичных слушаниях, проводят разъяснительную работу в средствах массовой информации, в образовательных учреждениях.

Так, общественным представителем уполномоченного в Ивановском районе Г.С. Усом в 2010 году рассмотрено около ста заявлений граждан. Только по поводу получения и ремонта жилья поступило 14 обращений от участников Великой Отечественной войны и вдов участников войны. Всем им даны разъяснения о том, куда обратиться и какие документы необходимо предоставить для решения их проблем.

Особо следует отметить работу Г.С. Уса по коллективным обращениям граждан. Одним из них было обращение жителей с.Семиозёрка с просьбой помочь решить вопрос о земельных паях. Предприятие ОАО «Поляное» занимало земли, принадлежащие собственникам земельных долей, жителям с.Семиозёрка, без соответствующего оформления. В результате вмешательства Г.С.Уса и проделанной им работы, неоднократных встреч жителей села с руководителями ОАО «Поляное» вопрос был решен в пользу собственников земельных долей: договоры были оформлены должным образом.

В г.Тынде к общественному представителю уполномоченного Т.Е. Орловой обратилась жительница-пенсионерка по поводу отказа в предоставлении жилья её отцу, ветерану Великой Отечественной войны, проживающему в аварийном доме в сельской местности Ивановской области. Пенсионерке была оказана помощь в составлении обращения на имя прокурора Ивановской области. В конечном итоге право ветерана было реализовано.

Другая жительница г.Тынды, являющаяся опекуном малолетнего ребёнка, обратилась за консультативной помощью для сбора документов на лишение родительских прав отца, уклоняющегося от воспитания малолетнего сына и подготовки искового заявления о лишении родительских прав.

Поводом для ещё одного вмешательства общественного представителя уполномоченного по г.Тынде стало письменное обращение пенсионера с жалобой на работу авиакассы ООО «Амурфинанс», где заявителю отказались вернуть денежные средства за возвращённый билет. После проведённой работы вопрос решился положительно, пенсионеру возвратили деньги за неиспользованный билет.

Устные обращения, поступившие в адрес Т.Е.Орловой в 2010 году, в основном касались вопросов правильности оказания медицинской помощи Тындинской ЦРБ, жилищных вопросов, рассмотрения дела в суде, исполнения закона об образовании.

Кроме этого, Т.Е.Орловой проводится большая информационная работа на страницах общественно-политического еженедельника «БАМ». Следует отметить статью правозащитного характера «Можно ли выиграть дело в суде против ГИБДД», подготовленную в связи с заявлением Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина о необходимости разработки и принятия Административного процессуального кодекса Российской Федерации и носившую консультативный характер. Широкий отклик у читателей еженедельника нашла статья под заголовком «Не унижать человека», в которой говорится о нарушениях прав человека при доставлении и помещении в медицинские вытрезвители России.

Приведу и другие примеры деятельности представителей уполномоченного. Жительница с.Амуро-Балтийска, проживающая в муниципальном жилье, обратилась к общественному представителю уполномоченного в Зейском районе Л.А.Матвеевской с просьбой решить вопрос о ремонте крыши. В село был направлен специалист отдела архитектуры, строительства и ЖКХ администрации района, который составил смету на проведение ремонтных работ. Поскольку бюджет Амуро-Байкальского сельсовета не располагает всей суммой средств на ремонт кровли, районный Совет народных депутатов рекомендовал главе администрации района разработать и принять на 2011 год муниципальную целевую программу ремонта муниципального жилья в сельских поселениях района на условиях софинансирования из бюджетов района и сельских поселений. Заявительнице дан ответ, что вопрос включения ремонта кровли её дома при разработке данной программы поставлен на контроль.

Гражданка Я. из с.Алгач просила оказать помощь в подготовке документов для признания за ней права собственности на бесхозное жильё либо решить вопрос о передаче его в муниципальную собственность. Данный вопрос решался совместно с главой Алгачинского сельсовета. Общественный представитель Л.А.Матвеевская помогла подготовить пакет документов для обращения в суд о признании права собственности на жильё.

Практикуется участие представителя уполномоченного Л.А.Матвеевской в информационных встречах с населением Зейского района, проводимых районной администрацией, а также в публичных слушаниях. В течение 2010 года состоялись информационные встречи с

населением Амуро-Балтийского, Ивановского, Юбилейненского, Поляковского, Снежногорского сельсоветов. На публичных слушаниях в Алгаче, Чалбачах, Юбилейном, Поляковском с участием Л.А.Матвеевской состоялось обсуждение вопроса о целесообразности укрупнения сельских поселений.

К общественному представителю в Завитинском районе М.Ф.Годуну обратилась гражданка М. по поводу невыплаты ей как молодому специалисту пяти должностных окладов. После направления М.Ф.Годуном обращения в районный отдел образования и к работодателю денежные средства были выплачены.

Кроме рассмотрения письменных и устных обращений граждан, для общественного представителя М.Ф.Годуна стало традицией участие во встречах с ветеранами войны и труда, ветеранами правоохранительных органов района.

Приведённые примеры свидетельствуют о востребованности института общественных представителей уполномоченного.

За активную и успешную работу по защите и восстановлению прав граждан уполномоченным по правам человека в Амурской области объявлена благодарность общественным представителям уполномоченного в муниципальных образованиях: М.А.Беденко (ЗАТО Углегорск), Т.Ф.Тамоновой (г.Белогорск), Г.И.Сухорукову (г.Райчихинск), Г.С.Усу (Ивановский район), Л.Е.Бондюк (Белогорский район), М.Ф.Годуну (Завитинский район), Н.А.Денисенко (Константиновский район), В.А.Дорофееву (Ромненский район), Т.Е.Орловой (г.Тында), А.Г.Костенко (ФБУ ИЗ-28/1).

Свою работу по оказанию бесплатной юридической помощи населению и решению многих вопросов, касающихся защиты законных интересов и прав граждан, общественные представители уполномоченного осуществляют в тесном взаимодействии с работниками правоохранительных органов, органов местного самоуправления, органов социальной защиты населения, отделений Пенсионного фонда, служб судебных приставов и других ведомств. Важно отметить, что практически везде они встречают поддержку, понимание и готовность оказать помощь в решении проблем.

Деятельность общественных представителей является важным дополнением деятельности уполномоченного, поскольку решение многих вопросов становится возможным в более сжатые сроки, зачастую у граждан отпадает необходимость ехать в областной центр для решения своей проблемы. Тесно и конструктивно сотрудничая с органами государственной власти, общественные представители оказывают действенную помощь гражданам на местах.

IV. Деятельность в области защиты и восстановления конституционных прав граждан

4.1. Соблюдение социальных прав

В соответствии со ст. 7 Конституции Российская Федерация является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека. Российская Федерация – государство, в котором охраняются труд и здоровье людей, обеспечивается государственная поддержка семьи, материнства, отцовства и детства, инвалидов и пожилых граждан, развивается система социальных служб, устанавливаются гарантии социальной защиты.

4.1.1.Соблюдение права на пенсионное обеспечение

Статьей 39 Конституции Российской Федерации определено, что каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом. Государственные пенсии и социальные пособия устанавливаются законом.

Названная конституционная норма развита в Федеральном законе от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», Федеральном законе от 15.12.2001 г. № 166-ФЗ (в ред. от 22.07.2008 г.) «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», законах о пенсионном обеспечении отдельных категорий граждан, в постановлениях Правительства Российской Федерации и других нормативных правовых актах, регулирующих правоотношения в сфере пенсионного обеспечения.

По данным статистики, на сегодняшний день в России почти каждый пятый гражданин – пенсионер. Поэтому одним из приоритетных направлений деятельности государства является повышение уровня пенсионного обеспечения граждан. Пожилые люди – это та категория граждан, которая особенно остро почувствовала на себе последствия кризиса, и им в первую очередь требуется социальная поддержка от государства. Однако, как показывает практика, права именно этих лиц часто нарушаются.

Обращения к уполномоченному указанной категории граждан в 2010 году составили 20% общего числа обращений.

Так, гр.Н., проживающая в Ромненском районе, обратилась с просьбой об оказании содействия в восстановлении пенсионных прав. Н. указала, что после достижения возраста 55 лет ей была назначена пенсия по старости. В связи с тем, что она отсутствовала дома во время выдачи пенсии (находилась в стационаре), пенсия за январь 2010 года ею получена не была. После обращения уполномоченного в Пенсионный фонд Амурской области, было установлено, что действительно часть пенсии по старости за январь, не выплаченной по причине выбытия пенсионера, ошибочно не была включена в суммы выплат за февраль и март. В апреле 2010 года центром по выплате пенсий пенсия за январь 2010 года была направлена на выплату. Пенсионный фонд принес письменные извинения Н. за задержку выплаты пенсии за январь 2010 года.

Гр.Л. из с.Новопетровка в обращении к уполномоченному сообщил, что на основании государственного контракта от 19.12.2008 г. получал дополнительную пенсию ЗСАО «Геополис» в соответствии с полисом пожизненного страхования жизни. По неизвестной причине дополнительная выплата пенсии была прекращена. Последняя выплата была произведена 02.03.2010 г.

По указанному заявлению уполномоченный обратился в адрес Минэнерго РФ и ЗСАО «Геополис». В ответе, полученном от администрации ЗСАО «Геополис», сообщается, что гр.Л. был застрахован в ЗСАО «Геополис» на условиях пожизненного пенсионного страхования без права наследования. Выплаты дополнительной пенсии Л. производятся 4 раза в год – один раз в календарный квартал. По условиям страхования выплаты пенсии производятся только после получения от застрахованного лица регулярных заявлений на получение пенсии с указанием банковских реквизитов по форме, установленной ЗСАО «Геополис».

Очередное заявление на выплату пенсии от Л. было получено 08.04.2010 г. В нём Л. уведомил ЗСАО «Геополис» об изменении банковских реквизитов (изменился номер лицевого счета). После получения заявления ЗСАО «Геополис» произвело по новым реквизитам два очередных перечисления квартальных платежей пенсии, но произошел их возврат в ЗСАО «Геополис» из-за несоответствия реквизитов.

Гр. Л. заявил, что банковские реквизиты у него не менялись. Приняв во внимание это заявление Л., администрация ЗСАО «Геополис» направила запрос в Благовещенское ОСБ РФ № 8636/0123 о том, принадлежит ли гр.Л. лицевой счет, по которому были перечислены вышеуказанные суммы пенсии. Учитывая вновь открывшиеся обстоятельства, ЗСАО «Геополис» было вынуждено приостановить дальнейшие платежи дополнительной пенсии Л. до выяснения вопроса о принадлежности ему лицевого счета, указанного в заявлении на выплату.

После рассмотрения запроса уполномоченного ФГУ «Соцуголь» по поручению Министерства энергетики Российской Федерации рассмотрело вопрос выплаты дополнительного пенсионного обеспечения гр.Л. и сообщило, что по информации, полученной из ЗСАО «Геополис», последняя выплата гр.Л. была произведена 31.05.2010 г. Так же в информации ЗСАО «Геополис» сообщалось, что очередная выплата по страховому полису будет произведена 31.08.2010 г. Таким образом, задолженность ЗСАО «Геополис» по выплатам дополнительной пенсии перед гр.Л. была погашена.

К уполномоченному поступило обращение от гр.Н., проживающего в г.Райчихинске с вопросом начисления льготной пенсии. Ранее гр.Н. уже обращался по данному вопросу в УПФР в г.Райчихинске и считает, что ему неправомерно в ней было отказано.

Уполномоченным был направлен запрос в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области для рассмотрения вопроса по существу.

ГУ ОПРФ по Амурской области, рассмотрев запрос уполномоченного, сообщило, что при подсчете стажа на соответствующих видах работ для права на досрочное назначение трудовой пенсии по старости в соответствии с Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» от 17.12.2001 г. № 173-ФЗ действительно не был учтён период работы заявителя с 30.10.1995 г. по 13.04.1997 г. в качестве помощника машиниста буровой установки Райчихинской геологоразведочной партии. Поэтому решением управления ПФР в г. Райчихинске от 09.08.2010 г. № 4360 с 03.06.2010 г. гр.Н. была назначена досрочная трудовая пенсия по старости по указанному основанию с уменьшением общеустановленного пенсионного возраста (60 лет) относительно имеющейся продолжительности стажа на соответствующих видах работ с даты наступления права по достижении возраста 56 лет.

Гр.Л., являющаяся вдовой участника Великой Отечественной войны, в письменном обращении к уполномоченному сообщила, что проживает в доме, который считает ветхим и аварийным, но комиссия не подтвердила такой вывод. Она не в состоянии топить печь, носить уголь и дрова, добывать воду.

По указанному обращению в адрес главы г.Белогорска был направлен запрос. В полученном ответе сообщается, что муниципальная комиссия по признанию жилых помещений пригодными (непригодными) для проживания провела повторное обследование указанного дома. Дом признан непригодным для проживания.

Л. было разъяснено, что после получения заключения комиссии ей необходимо обратиться в управление ЖКХ Администрации г.Белогорска с заявлением о признании её нуждающейся в предоставлении жилого помещения для участия в долгосрочной целевой программе «Социальная работа с ветеранами (инвалидами) Великой Отечественной войны, боевых действий, военной службы и семьями погибших (умерших) участников Великой Отечественной войны и боевых действий в Амурской области на 2009-2011 годы».

Таким образом, в результате вмешательства уполномоченного были восстановлены права пенсионеров.

Все эти факты свидетельствуют о необходимости проведения мер по улучшению ситуации в сфере пенсионного и социального обеспечения указанной категории граждан.

4.1.2. Соблюдение права на социальное обслуживание

В соответствии с Федеральным законом от 02.08.1995 г. № 122-ФЗ «О социальном обслуживании граждан пожилого возраста и инвалидов» государство гарантирует гражданам пожилого возраста и инвалидам возможность получения социальных услуг на основе принципа социальной справедливости независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места

жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям и других обстоятельств.

Система социальных льгот предназначена для поддержки наименее обеспеченных граждан, тех, для кого даже небольшая сумма, небольшое внимание к их проблеме является жизненно важной. Поэтому даже временная утрата льготы для них – заметный ущерб.

К уполномоченному обратилась гр.А., указав, что её брат К., 1945 года рождения, после отбывания наказания потерял справку об освобождении, не имеет жилья, паспорта гражданина Российской Федерации и, соответственно, не получает пенсию.

Гр.К. болен туберкулезом, в связи с травмой ног находится на лечении в больнице, при выписке из которой ему некуда возвращаться. Гр.А. не имеет возможности взять брата к себе для проживания из-за стесненных жилищных условий, поэтому просила содействовать в оказании медицинской помощи её брату, определении его в учреждение интернатного типа и восстановлении утраченных документов.

После обращения уполномоченного в министерство социальной защиты населения и министерство здравоохранения Амурской области, специалистами управления социальной защиты населения по г.Зей и Зейскому району К. была оказана помощь в восстановлении документов и оформлении пенсии. После получения документов К. был определён в стационарное социальное учреждение. На период восстановления документов К. находился в больнице.

В аппарат уполномоченного с ходатайством обратился глава рабочего поселка Коболдо, в котором указал, что житель поселка гр. К., 1949 года рождения, в июле 2010 года перенёс острое нарушение мозгового кровообращения, паралич левой стороны. В декабре 2010 года ему была произведена ампутация ног выше колен. Гр. К. является инвалидом по зрению 3-й группы, проживает один и нуждается в постоянном уходе. В связи с тем, что гр. К. обездвижен, социальный работник отказался осуществлять уход за инвалидом. Номер очереди на получение гр.К. места в доме инвалидов – 99. Уполномоченным было направлено обращение в министерство социальной защиты населения об оказании социальной помощи гражданину, который находится в трудной жизненной ситуации.

Решением комиссии по оформлению граждан в стационарные учреждения Амурской области гр.К. была выписана путевка в пансионат.

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области участились обращения граждан, связанные с проблемами практической реализации прав безработных граждан в области гарантий социальной поддержки безработных, установленных Законом Российской Федерации от 19.04.1991 г. № 1032-1 «О занятости населения в Российской Федерации».

Так, например, депутат Ушумунского поселкового Совета народных депутатов В. описал ситуацию, связанную с затруднением реализации прав безработных граждан посёлка Ушумун на получение пособия по безработице. Он сообщил, что 41% трудоспособного населения посёлка

является безработным. До мая 2010 года дважды в месяц в посёлок приезжали специалисты районного центра занятости для осуществления регистрации безработных. В настоящее время безработные вынуждены ездить в районный центр для регистрации самостоятельно.

На территории Амурской области полномочия Российской Федерации в области содействия занятости осуществляют управление занятости населения Амурской области и центры занятости населения.

В соответствии с Приказом Минздравсоцразвития Российской Федерации от 30.11.2006 г. № 819 «Об утверждении Административного регламента Федеральной службы по труду и занятости предоставления государственной услуги по осуществлению социальных выплат гражданам, признанным в установленном порядке безработными», государственная услуга в виде пособия по безработице предоставляется в соответствии с законодательством о занятости населения ежемесячно при условии соблюдения гражданином, признанным в установленном порядке безработным, условий и сроков перерегистрации в качестве безработного.

Приём получателей государственной услуги осуществляется в специально выделенных для этих целей помещениях.

В число случаев, по причине которых предоставление государственной услуги в виде пособия по безработице может быть приостановлено, входит нарушение гражданином, признанным в установленном порядке безработным, без уважительных причин условий и сроков перерегистрации в качестве безработного.

В связи с тем, что расходы на оплату проезда безработных граждан значительно снижают их доход, что сводит к минимуму смысл реализации гарантий социальной поддержки безработных в виде выплаты пособия по безработице, уполномоченным было направлено обращение Председателю комитета Государственной Думы по труду и социальной политике с просьбой рассмотреть возможность внесения необходимых изменений в действующие законы Российской Федерации.

На обращение был получен ответ о получении в конце 2010 года центром занятости населения Магдагачинского района «Мобильного офиса занятости населения» на базе УАЗ-390995, посредством использования которого будет осуществляться работа с гражданами, проживающими в удалённых населённых пунктах Магдагачинского района Амурской области.

Для обеспечения прав, касающихся социальной стороны жизнедеятельности человека в условиях социального государства, необходимо обеспечить права каждого человека на такой жизненный уровень и социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и права на обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, наступления старости и в ином случае утраты средств к существованию по независящим от него обстоятельствам.

Для этого, кроме обеспечения принципа законности, необходимо также обеспечить соблюдение таких принципов, как эффективность, доступность и гуманизм.

4.1.3.Соблюдение прав лиц с ограниченными возможностями

В июне 2009 года Российской Федерацией была ратифицирована Европейская социальная Хартия. Тем самым Россия взяла на себя обязательства предпринять реальные шаги, направленные на защиту прав инвалидов, обеспечивая им нормальные условия жизни и интеграции в обществе.

Вместе с тем, обеспечение реализации основных социальных прав граждан, имеющих ограниченные возможности физического и психического здоровья, проходит очень непросто. Большинство инвалидов оказываются вычеркнутыми из трудовой и социальной жизни.

Нередко проблемы соблюдения прав лиц с ограниченными возможностями возникают ещё на стадии установления инвалидности.

Так, к уполномоченному обратилась гражданка Ю. из п.Верхнезейск по вопросу установления инвалидности её сыну. В частности, она просила оказать помощь в его повторном обследовании.

Согласно представленной выписке из медицинской карты, её сын действительно нуждался в обследовании у врачей-специалистов. В Зейской ЦРБ обследование и лечение не представлялось возможным, так как в больнице нет необходимого оборудования. Отдельно в выписке указано, что для установления инвалидности сыну Ю. необходимо повторное обследование в больнице, находящейся в другом районе области.

Особое внимание уполномоченного Ю. обратила на тот факт, что ранее она уже обращалась в отдел здравоохранения Зейского района, но получила ответ о необходимости доставки сына в другой район самостоятельно. Однако средств на поездку у заявителя нет, так как она проживает с сыном на одну её пенсию.

Для разрешения сложившейся ситуации уполномоченный направил обращения в адрес главы Зейского района, главы п.Верхнезейск, в управление социальной защиты населения по г.Зея и Зейскому району, министру здравоохранения Амурской области.

Общими силами проблема Ю. была разрешена. Глава п.Верхнезейск оказал помощь по выезду сына гр.Ю. до г.Зея для госпитализации в отделение Зейской ЦРБ. Управление социальной защиты населения г.Зея, где семья состоит на учёте как малоимущая, оказала семье гр.Ю. материальную помощь. Министр здравоохранения области своим сообщением подтвердил, что сын гражданки Ю. госпитализирован в больницу, где получает необходимое обследование и лечение с целью дальнейшего направления на медико-социальную экспертизу для установления инвалидности.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 24.11.1995 г. № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» инвалидам и семьям, имеющим детей-инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов на оплату жилого помещения (в домах государственного или муниципального жилищного фонда) и оплату коммунальных услуг (независимо от принадлежности фонда).

По вопросу назначения и выплаты ежемесячной социальной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг к уполномоченному обратилась 75-летняя гражданка К. из Свободненского района, инвалид второй группы. По её мнению, соответствующими службами ей было неправомерно отказано в льготе за техобслуживание и вывоз мусора, а начисленная ей субсидия меньше, чем полагается по закону.

По вопросу предоставления мер социальной поддержки заявителю было разъяснено следующее: поскольку жилое помещение принадлежит К. на праве личной собственности, управление не имеет правового основания на предоставление мер социальной поддержки на содержание жилья и вывоз твердых бытовых отходов.

По вопросу начисления ежемесячных социальных выплат уполномоченным было направлено обращение в адрес руководителя управления социальной защиты населения по г.Свободному и Свободненскому району. В управлении оперативно прореагировали на запрос уполномоченного и сообщили, что норматив потребления горячего и холодного водоснабжения утверждён постановлением главы администрации г.Свободного от 28.11.2007 г. № 2051, в котором указана норма потребления на одного человека в месяц 7,63 куб. метра, в том числе 3,57 куб. метра – норма расхода горячей воды.

При установке нормативной базы произошёл сбой в расчёте норматива потребления холодной воды в квартирах, где установлены приборы учёта воды, как и произошло в случае с гр. К. При установлении данного факта управлением социальной защиты населения сделан перерасчёт в соответствии с п. 16 «Порядка назначения и выплаты гражданам отдельных категорий ежемесячной социальной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг», утверждённого постановлением Правительства Амурской области от 06.11.2009 г. № 503 А.

Вместе с тем, К. было разъяснено, что в соответствии с п. 13 указанного Порядка, в случае, если фактические расходы на оплату жилого помещения и жилищно-коммунальных услуг выше, чем сумма назначенной ежемесячной социальной выплаты, то она имеет право на перерасчёт ежемесячных социальных выплат на оплату коммунальных услуг. Перерасчёт размера ЕСВ производится по заявлению гражданина при предъявлении документов, подтверждающих фактически понесённые расходы на оплату коммунальных услуг.

В связи с повышением с 01.01.2011 г. размеров тарифов на оплату жилого помещения и жилищно-коммунальных услуг с 24.01.2011 г. гр. К. произведён перерасчёт размера ЕСВ с учётом новых тарифов.

В своём обращении к уполномоченному жительница Райчихинска П. указала, что является инвалидом 2-й группы, дочь - инвалидом 1-й группы, они проживают по договору социального найма в квартире, являющейся муниципальной собственностью. Осенью, в связи с протечкой радиаторов, П. обращалась в управляющую компанию с просьбой демонтировать радиаторы центрального отопления. Слесари демонтировали старый радиатор и

предложили самостоятельно приобрести новый для его установки. Приобретать новый радиатор заявительница не согласилась, так как её устраивал прежний чугунный радиатор, поэтому она обратилась в администрацию города, откуда получила ответ с пояснением о том, что работы по полной замене существующих систем центрального отопления с обязательным применением модернизированных отопительных приборов и трубопроводов из пластика и металлопластика относятся к капитальному ремонту жилого фонда. В связи с тем, что в данный момент в продаже имеются только алюминиевые радиаторы (т.е. модернизированные), которые соединяются только с использованием металлопластиковых труб, данный ремонт относится к капитальному, а средств на капитальный ремонт в бюджете города не предусмотрено. Также ей пояснили, что смена отдельных участков отопительных приборов (т.е. замена отдельных секций радиатора) относится к текущему ремонту, и направили заявительницу опять в управляющую компанию, хотя в это время уже начался отопительный сезон.

Перечнем работ, относящихся к текущему ремонту, утверждённым Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 г. № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» установка, замена и восстановление работоспособности отдельных элементов и частей элементов внутренних систем центрального отопления, включая домовые котельные, относится к текущему ремонту.

Согласно ст.14, ст.17 Федерального закона от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и ст.6 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» организация в границах поселения теплоснабжения населения отнесена к вопросам местного значения. К полномочиям органов местного самоуправления отнесена также организация обеспечения надежного теплоснабжения потребителей на территориях поселений, городских округов и принятие мер по организации обеспечения теплоснабжения потребителей в случае неисполнения теплоснабжающими организациями или теплосетевыми организациями своих обязательств либо отказа указанных организаций от исполнения своих обязательств.

На основании изложенного уполномоченным было направлено обращение главе города Райчихинска с просьбой, разрешить возникшую проблему. Работы по установке чугунного радиатора в квартире П. были выполнены.

Приведённые примеры указывают на действия организаций и должностных лиц, повлекшие нарушения прав инвалидов в сфере социального обслуживания, жилищного права, права на медицинское обслуживание, которые, в соответствии с федеральным законодательством, могут быть обжалованы в суд. Но необходимо понимать, что лучший способ разрешения конфликтов – недопущение нарушения прав достаточно уязвимой и социально незащищенной категории населения области.

4.1.4.Соблюдение права на медицинское обслуживание

Согласно ст.16 Федерального закона от 29.11.2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» застрахованные лица имеют право на бесплатное оказание им медицинской помощи медицинскими организациями при наступлении страхового случая; выбор медицинской организации из медицинских организаций, участвующих в реализации территориальной программы обязательного медицинского страхования в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии со ст.37.1. «Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан» медицинская помощь оказывается в медицинских организациях независимо от формы собственности, организационно-правовой формы и ведомственной подчинённости, получивших лицензию на медицинскую деятельность. Первичная медико-санитарная помощь является основным, доступным и бесплатным для каждого гражданина видом медицинской помощи.

Федеральный закон от 06.10.2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» отнёс к вопросам местного значения муниципального района организацию оказания на территории муниципального района первичной медико-санитарной помощи в амбулаторно-поликлинических, стационарно-поликлинических и больничных учреждениях.

К уполномоченному обратился главный врач НУЗ «Узловая больница на ст.Февральск» ОАО «РЖД», указав, что главой района не предпринято никаких действий по заключению контракта с больницей в целях обеспечения прав населения на оказание бесплатной медицинской помощи на 2011 год. В настоящее время в Селемджинском районе действует два учреждения, оказывающих медицинскую помощь: МЛУ «ЦРБ п. Экимчан» и НУЗ «Узловая больница ст. Февральск ОАО «РЖД».

По обращению уполномоченного прокуратурой района была проведена проверка, в результате которой установлено, что районный бюджет на 2011 год был утверждён в конце декабря 2010 года.

В соответствии со ст.72 Бюджетного кодекса Российской Федерации размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд производится в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов для государственных и муниципальных нужд. Муниципальные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств. Поэтому до принятия районного бюджета на 2011 год администрация не имела правовых оснований для заключения муниципального контракта на оказание медицинской помощи населению.

С учётом необходимости проведения аукциона по заключению муниципального контракта на оказание бесплатной медицинской помощи населению на 2011 год, в целях обеспечения прав населения района на оказание бесплатной медицинской помощи денежные средства за оказание бесплатных медицинских услуг населению в период до заключения

контракта будут перечислены администрацией района НУЗ «Узловая больница на ст.Февральск».

В отчётный период по-прежнему высоким оставалось количество жалоб, касающихся несогласия граждан с решением медико-социальной экспертизы.

Так, к уполномоченному обратился гр. Д. из г.Благовещенска. В 2008 году ему была сделана операция в областной клинической больнице. Затем он проходил реабилитацию в областном онкологическом диспансере и в декабре 2008 года гр.Д. был признан инвалидом 2-й группы III степени. При повторном освидетельствовании в декабре 2009 года (с его слов, без улучшения состояния здоровья) степень ограничения способности к трудовой деятельности ему была снижена с третьей на вторую.

Срок для обжалования решения комиссии Д. пропустил и обратился к уполномоченному с просьбой оказать содействие по вопросу возможности досрочного направления его на медико-социальную экспертизу. Уполномоченный принял заявление к рассмотрению и направил обращение гр.Д. в министерство здравоохранения области.

По сообщению исполняющего обязанности министра здравоохранения, наблюдение и лечение Д. было взято под особый контроль заместителем главного врача МУЗ «Городская поликлиника № 2». В случае стойкого ухудшения состояния здоровья Д. и увеличения имевшихся ранее нарушений функции организма с момента последнего освидетельствования МУЗ «Городская поликлиника № 2» может оформить необходимые документы и направить гр.Д. на досрочное переосвидетельствование.

4.2. Соблюдение прав граждан на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство

В соответствии со ст.6 Конституции Российской Федерации гражданство является одним из важнейших прав личности, а ст. 27 закрепляет право за каждым, кто законно находится на территории Российской Федерации, право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства.

Однако анализ обращений граждан к уполномоченному свидетельствует о нарушениях их конституционных прав на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства. Это в первую очередь касается граждан, имеющих на руках в качестве документа, удостоверяющего личность, паспорт гражданина СССР. В силу различных обстоятельств они не заменили паспорт образца 1974 года на новый паспорт и продолжают оставаться гражданами бывших советских республик.

С заявлением об оказании содействия в получении её сыном гражданства Российской Федерации к уполномоченному обратилась гр.Б., проживающая в п.Белогорье. Она указала, что её сын, 1970 года рождения, с 1993 года постоянно проживает в России. В настоящее время сын является инвалидом и не может самостоятельно передвигаться. Заявительнице 68 лет,

и она также нуждается в уходе. Кроме сына, родственников у заявительницы нет. Срок действия вида на жительство, по которому сын гр.Б. имеет регистрацию, истёк 25.10.2004 г.

Согласно положению «О выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства вида на жительство», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 01.11.2002 г. № 794, заявление о продлении срока действия вида на жительство подаётся не позднее, чем за шесть месяцев до истечения срока его действия.

В УФМС России по Амурской области уполномоченный направил обращение о возможности оказания содействия гр.Б. в разрешении ситуации, учитывая состояние здоровья сына и возраст обратившейся.

На комиссии по урегулированию вопроса определения правового статуса лиц, не подтверждающих гражданство Российской Федерации, был рассмотрен вопрос о приёме заявления о выдаче вида на жительство сыну гр.Б. Ему было разрешено обратиться с заявлением о выдаче вида на жительство для лица без гражданства и разъяснён порядок такого обращения.

Осуждённый К., 1969 года рождения, содержащийся в ФБУ ИЗ-28/1 УФСИН России по Амурской области, обратился к уполномоченному с просьбой об оказании содействия в документировании паспортом гражданина Российской Федерации. По запросу уполномоченного к руководителю УФМС России по Амурской области паспорт гражданина РФ на имя гр.К. был оформлен.

В 2011 году были случаи коллективного обращения граждан. Так, в адрес уполномоченного обратились три заявителя, проживающие в г.Благовещенске, уроженцы Узбекистана, которые выехали из Узбекистана с родителями в период с 2002-2003 г.г.. В своем обращении они просили об оказании содействия в получении документа, подтверждающего факт отсутствия гражданства Республики Узбекистан.

Уполномоченным были направлены запросы в Посольство и МВД Республики Узбекистан. Спустя полгода после обращения заявителей к уполномоченному, МВД Республики Узбекистан прислало справки о непринадлежности заявителей к гражданству Республики Узбекистан.

По-прежнему в отчётный период оставался актуальным вопрос оказания защиты и помощи гражданам, выехавшим из Грузии. Из-за отсутствия почтовой связи между Россией и Грузией отсутствует возможность сделать запросы, истребовать необходимые документы. Также у граждан отсутствует возможность осуществления денежных переводов ввиду неосуществления банками России денежных операций по переводу денежных средств в Грузию. Как следствие – отсутствует возможность оплаты пошлин и сборов для получения необходимых документов, перевода заработка и сбережений для оказания помощи близким.

Поднятые проблемы можно было бы решить при наличии нормативного урегулирования единой автоматизированной электронной идентификации физического лица на всей территории РФ для быстрого

доступа органов внутренних дел и миграционной службы к необходимым данным посредством государственной информационной системы.

4.3. Соблюдение прав в жилищно-коммунальной сфере

Ежегодно вопросы, связанные с защитой жилищных прав граждан, занимают основное место среди обращений, поступивших к уполномоченному по правам человека. По сложности и длительности разрешения эти обращения занимают одно из ведущих мест в деятельности уполномоченного и консультантов уполномоченного.

Всего в 2010 году поступило 281 заявление по вопросам соблюдения жилищных прав граждан и предоставления жилищно-коммунальных услуг (2009 год – 258).

В соответствии со ст. 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишён этого права.

Согласно ст. 3 Жилищного кодекса Российской Федерации, никто не может быть выселен из жилища или ограничен в праве пользования жилищем, в том числе в праве получения коммунальных услуг, иначе как по основаниям и в порядке, которые предусмотрены Жилищным кодексом, другими федеральными законами.

Однако часто права, гарантированные гражданам законодательством, нарушаются. Так, например, к уполномоченному обратились братья И. (1983 и 1986 г.р.), относящиеся к категории лиц, оставшихся без попечения родителей. Братья были зарегистрированы в доме с.Кани-Курган Благовещенского района, являются внуками гражданина, который в октябре 2010 года без решения суда выселил их и вынес принадлежащие им вещи и документы за пределы дома, а также не позволяет осуществлять право пользования помещением. Устно гражданин уведомил внуков о продаже дома.

Один из братьев И. обучался в специализированной школе для детей с отклонениями в развитии, не социализирован, поэтому самостоятельно не может защитить свои интересы.

По данной проблеме уполномоченный направил обращение в прокуратуру Благовещенского района с просьбой рассмотреть возможность принятия мер прокурорского реагирования: обратиться в интересах заявителей в суд с требованием устранения препятствий к пользованию.

Прокурором Благовещенского района в интересах братьев И. было направлено исковое заявление в Благовещенский районный суд о вселении заявителей и признании за ними права пользования жилым домом.

В соответствии с п.1 ч.2 ст.57 ЖК РФ гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат, вне очереди предоставляются жилые помещения по договорам социального найма.

В адрес уполномоченного обратилась гр.З., указав, что нарушено её право на предоставление жилого помещения вне очереди, принадлежащее ей и её двум несовершеннолетним детям. Заявитель пояснила, что дом, квартиру в котором они с семьёй занимали, 27.03.2009 г. был признан аварийным и подлежащим сносу. 04.01.2009 дом сгорел. Жильцам предоставили места для временного проживания в гостинице.

Гр.З. были даны пояснения, что Конституционный Суд Российской Федерации своим определением от 05.03.2009 г. № 376-О-П разъяснил, что пункт 1 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования не исключает возможность предоставления жилых помещений малоимущим гражданам, как лишившимся своих жилых помещений в результате пожара, по договорам социального найма во внеочередном порядке, если на момент утраты жилища они не состояли на учёте в качестве нуждающихся в жилом помещении.

В декабре 2009 года Благовещенским городским судом было вынесено решение о признании за заявительницей, её бывшим супругом и двумя несовершеннолетними детьми права пользования квартирой в сгоревшем доме.

После обращения уполномоченного к мэру и прокурору г.Благовещенска, постановлением администрации г.Благовещенска от 13.05.2010 гр.З. была предоставлена квартира, её право на предоставление жилого помещения было реализовано.

Довольно типичным является пример, когда граждане выходят с иском в суд о признании утратившими и не приобретшими права пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта, но зачастую заложниками данной ситуации становятся дети.

Так, к уполномоченному обратилась гр.Т. с просьбой о присутствии в судебном заседании Благовещенского городского суда в марте 2010 года по иску гр.Б. к ней как своей сводной сестре и её четверым несовершеннолетним детям о признании утратившим и не приобретшим право пользования жилым помещением, снятии с регистрационного учёта Т. и её несовершеннолетних детей.

Работником аппарата уполномоченного была дана консультация Т. по составлению встречного искового заявления об устранении препятствий в пользовании жилым помещением и вселении Т. и её детей в квартиру.

После долгого разбирательства суд пришел к выводу, что в удовлетворении иска Б. следует отказать полностью. Тогда как заявленные Т. требования встречного иска подлежат удовлетворению ввиду доказанности наличия препятствий в пользовании спорной квартирой, чинимых Т. со стороны истца Б.

Таким образом, после вмешательства уполномоченного и оказанной помощи проблема была решена, препятствия в пользовании квартирой были устранены, Т. и её четверо несовершеннолетних детей вселены в квартиру.

К уполномоченному обратился гр.М., житель п.Новобурейского, который указал, что жителям посёлка, проживающим в деревянных двухэтажных, собранных из вагонов, домах, выставляются счета по оплате жилья и коммунальных услуг от 11 до 18 тысяч рублей, что является непосильной ношей. Причём, от 80 до 90% оплаты за жилищно-коммунальные услуги составляет плата за отопление.

Гр. М. также указал, что посёлок, в котором они проживают, постановлением главы администрации Бурейского района от 10.01.2001 № 5 признан аварийным, непригодным для проживания и включен в реестр ветхого и аварийного жилищного фонда. По мнению М., ООО «Жилсервис» неправомерно начислял большие суммы за содержание жилья и оплату услуг.

В результате рассмотрения обращения было выяснено, что в п. Новобурейском и п. Перевалбаза имеются две котельные – мазутная и электрическая. Стоимость 1 Гкал электрокотельной в 2,6 раза превышает стоимость 1 Гкал мазутной котельной. В связи с этим органы местного самоуправления применяли единый средневзвешенный тариф по теплоснабжению (по всем котельным посёлка).

Так как такое применение тарифа являлось нарушением законодательства, Бурейским районным судом было признано недействительным решение Новобурейского поселкового Совета народных депутатов, установившим единую ставку оплаты за отопление. С начала 2010 года все потребители тепловой энергии рассчитываются по тарифам тех котельных, от которых они получают услуги по теплоснабжению, и ставка оплаты за услуги отопления для населения, проживающего в домах отапливаемых от разных котельных, отличается по величине.

В связи с отменой средневзвешенного тарифа рост уровня оплаты за потреблённое тепло составил 171% по мазутной и 452% по электрической котельным.

По указанной проблеме уполномоченным было направлено обращение в адрес прокурора Бурейского района, министерства строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства области и в Управление государственного регулирования цен и тарифов Амурской области.

В целях недопущения значительного роста платы граждан за коммунальные услуги, связанного в том числе с ростом тарифов на тепловую энергию, Управлением государственного регулирования цен и тарифов Амурской области был ограничен рост для населения путем установления предельных индексов изменения платы граждан за коммунальные услуги.

Управлением издан приказ, в соответствии с которым предельные индексы изменения размера платы граждан за коммунальные услуги по отдельным муниципальным образованиям, в т.ч. п.Новобурейский, снижены. Предельные индексы по данным муниципальным образованиям установлены из расчёта, что совокупный платеж гражданина за коммунальные и жилищные услуги, рассчитанный исходя из стоимости условной квартиры, не должен превышать 125%. Приведение стоимости коммунальных услуг

условной квартиры к уровню, не превышающему 125%, произведено за счет корректировки оплаты за коммунальную услугу «отопление». Компенсация разницы между экономически обоснованным тарифом на тепловую энергию и установленным размером оплаты за услугу «отопление» будет производиться за счет средств областного бюджета.

Из ответа прокурора Бурейского района следует, что был произведен перерасчёт по оплате за коммунальные услуги за январь, февраль и март 2010 года. В ходе прокурорской проверки было установлено, что в ноябре 2007 года часть домов поселка были признаны аварийными и непригодными для проживания.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции» в случае признания многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу договоры найма и аренды жилых помещений расторгаются в соответствии с законодательством. Договоры на жилые помещения, признанные непригодными для проживания, могут быть расторгнуты по требованию любой из сторон договора в судебном порядке в соответствии с законодательством.

В соответствии с ч.2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат, предоставляются вне очереди жилые помещения по договорам социального найма.

В связи с указанным, прокуратура Бурейского района в интересах граждан п.Новобурейский, п.Перевалбаза направила заявления о признании незаконным бездействия администрации п.Новобурейский, «выразившиеся в не предоставлении гражданам, проживающим в домах, не пригодных для проживания, жилых помещений вне очереди».

В аппарат уполномоченного поступило обращение жителя г.Тынды И., который сообщил, что лифт, имеющийся в доме, был остановлен по предписанию инспекции технадзора ещё в октябре 2008 года, т.к. истекли сроки его эксплуатации. Мэр г.Тынды и директор управляющей компании ООО «Агат» обещали оплатить установку и приобретение лифта, но, как указал заявитель, в 2010 году отказали ввиду отсутствия денежных средств и предложили приобретать и устанавливать лифтовое оборудование за счет средств жильцов.

И. указал, что люди с маленькими детьми, колясками и престарелые жильцы верхних этажей оказались изолированными от внешнего мира, и просил оказать содействие в решении вопроса о приобретении и установке двух лифтов в девятиэтажном доме в г.Тынде.

В силу ст. 39 Жилищного кодекса Российской Федерации бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме несут собственники помещений в многоквартирном доме.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и правил изменения размера платы за содержание и ремонт жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность», лифты и лифтовые шахты отнесены к общему имуществу. Положение усугублялось тем, что только три квартиры в данном многоквартирном доме являются муниципальными, остальные находятся в собственности граждан.

Несмотря на это, Тындинской городской Думой были внесены изменения в городской бюджет. На проведение капитального ремонта лифтового оборудования была заложена необходимая сумма.

В соответствии со ст. 158 Жилищного кодекса Российской Федерации решение общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме об оплате расходов на капитальный ремонт многоквартирного дома принимается с учётом предложений управляющей организации о сроке начала капитального ремонта, необходимом объёме работ, стоимости материалов, порядке финансирования ремонта, сроках возмещения расходов и других предложений, связанных с условиями проведения капитального ремонта. А согласно ст. 162 Бюджетного кодекса Российской Федерации получатель бюджетных средств обеспечивает результативность, целевой характер использования предусмотренных ему бюджетных ассигнований. Поэтому для проведения ремонта лифтового оборудования управляющая организация должна была осуществить целый ряд мероприятий.

Однако, в нарушение вышеуказанных требований жилищного и бюджетного законодательства, управляющая компания не организовала работу по подготовке предложений собственникам жилых помещений в данном многоквартирном доме о сроке начала капитального ремонта, необходимом объёме работ, стоимости материалов, порядке финансирования, ремонта, сроках возмещения расходов и других предложений, связанных с условиями проведения капитального ремонта.

В связи с этим уполномоченным было направлено обращение в прокуратуру г.Тынды для осуществления надзора и принятия мер реагирования в отношении управляющей организации.

По результатам прокурорской проверки был сделан вывод о том, что данные факты могут привести к неэффективному, нецелевому использованию бюджетных средств и нарушению прав граждан, проживающих в многоквартирном доме. В связи с этим Тындинской городской прокуратурой в адрес директора управляющей компании было внесено представление об устранении выявленных нарушений.

Летом жильцы четырёх домов г.Завитинска обратились к уполномоченному с заявлением об оказании содействия в обеспечении теплоснабжением и водоснабжением указанных жилых домов в связи с ликвидацией котельной.

В соответствии с ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 6.10.2003 г. «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения относятся организация, содержание и развитие муниципальных тепло- и водоснабжения.

Так как действия по демонтажу котельной и непринятие мер по подключению домов к другим источникам тепло- и водоснабжения повлекут причинение вреда жизни, здоровью и имуществу граждан, уполномоченным было направлено заявление прокурору Завитинского района.

Прокуратурой было установлено, что в связи с аварийным состоянием котельной подача теплоснабжения прекращена, здание котельной демонтировано, таким образом, источник тепла отсутствует. В нарушение положений Закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» администрацией городского поселения и районной администрацией не принято необходимых и достаточных мер для обеспечения теплоснабжением жителей этих домов в предстоящий отопительный сезон. В связи с чем прокурором района в интересах неопределенного круга лиц было направлено заявление в Завитинский районный суд о признании незаконным бездействия администрации городского поселения и администрации района по непринятию организационных мер по обеспечению жилых домов надежным источником тепла и тепловыми сетями, а также с требованием обязать администрации принять весь комплекс мер по решению данного вопроса.

Завитинским районным судом требования прокурора удовлетворены в полном объёме. Ещё до вступления решения суда в законную силу работа по организации работ муниципальными образованиями была начата.

Житель Ивановского района С. обратился к уполномоченному, указав, что проживает в квартире, являющейся муниципальной собственностью. На протяжении пяти лет в холодное время года температура в квартире не поднимается выше +5 - +16 °С. Неоднократные обращения заявителя по указанному поводу к главе администрации и в прокуратуру района не привели к принятию мер по нормализации температурного режима в жилом помещении, занимаемом заявителем. В ноябре 2010 года температура в жилом помещении достигала +14°С.

В целях оказания содействия в восстановлении нарушенного жилищного права уполномоченный направил обращение в прокуратуру. Районной прокуратурой совместно с Государственной жилищной инспекцией Амурской области была проведена проверка соблюдения температурного режима в жилых помещениях указанного многоквартирного жилого дома в с.Среднебелая, в ходе которой были выявлены нарушения закона. В нарушение Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 г. № 307, температурный режим в квартирах не соответствовал установленным требованиям по причине ненадлежащего содержания жилых домов обслуживающей организацией ООО «Водоканал».

По фактам выявленных нарушений закона прокуратурой Ивановского района в отношении генерального директора ООО «Водоканал» было возбуждено дело об административном правонарушении по ст. 7.22 КоАП РФ (нарушение правил содержания и ремонта жилых домов и (или) жилых помещений).

Государственной жилищной инспекцией области в целях устранения выявленных нарушений генеральному директору общества также было выдано соответствующее предписание. По истечении срока его исполнения на руководителя был составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), об устранении нарушений законодательства.

По причине неисполнения местной властью полномочий по надежному теплоснабжению потребителей и на основании ст.6 Федерального закона от 27.07.2010 г. № 190 «О теплоснабжении» главе Среднебельского сельсовета прокуратурой района было внесено представление.

Государственной жилищной инспекцией области в целях устранения нарушений генеральному директору общества выдано предписание.

В отчётный период в адрес уполномоченного поступило несколько обращений от жителей г.Благовещенска с жалобами на значительное повышение оплаты за потреблённую электроэнергию, что было связано с переходом на новую систему оплаты электроэнергии мест общего пользования.

Так, в адрес уполномоченного поступило обращение от гр.Ш., в котором указывалось, что в доме, где она проживает, по инициативе АКС был установлен общедомовой прибор учёта электроэнергии. При этом собрание собственников жилья по данному вопросу не проводилось.

Заявитель и другие жильцы дома (более 20 подписей) считают, что Амурскими коммунальными системами, управляющей компанией «Жилкомфорт» и ООО «Энергокомфорт» «Амур» этим допущены серьезные нарушения Постановления Правительства РФ от 23.05.2006 № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам» и утверждённых им Правил предоставления коммунальных услуг.

Полученные собственниками счета на оплату электроэнергии мест общего пользования вызвали у жильцов возмущение указанными к оплате суммами, которые не соответствовали, по их мнению, реальному потреблению электроэнергии. Выставленные суммы в счетах фигурировали до одной тысячи рублей в месяц с квартиры и стали ощутимым ударом по семейному бюджету, так как более половины проживающих в доме являются инвалидами и пенсионерами.

Ранее жильцы этого дома уже обращались в ООО «Энергокомфорт» «Амур». По данному обращению было проведено комиссионное обследование состояния приборов учёта электроэнергии, а также схемы подключения к общедомовому прибору учёта жилого дома. В результате

обследования было выявлено, что в соответствии с существующей схемой подключения электроэнергии прибор учёта, установленный в вводно-распределительном устройстве жилого дома, осуществляет учёт электроэнергии на дворовое освещение, освещение гаражей, находящихся на дворовой территории, а также аптеки «Айболит», расположенной на первом этаже жилого дома.

В связи с тем, что к жилому дому без оформления соответствующих технических условий подключены гаражи, находящиеся на дворовой территории, жильцам было предложено решить вопрос об отключении указанных объектов от системы электроснабжения жилого дома на общем собрании собственников помещений. В противном случае, сообщалось жильцам, при установке общедомовых приборов учёта, объём электроэнергии, потреблённой объектами, подключенными без выполнения технических условий, будет распределяться между всеми собственниками жилых помещений.

Для разрешения сложившейся ситуации уполномоченным были направлены обращения в прокуратуру г. Благовещенска, министерство строительства, архитектуры и ЖКХ Амурской области, администрацию г. Благовещенска.

В ходе проверки, проведённой прокуратурой г. Благовещенска, было установлено, что действия работников ОАО «АКС» противоречат нормам законодательства. Электроснабжающей организацией, какой является ОАО «Амурские коммунальные системы», в нарушение установленных требований, монтаж внутридомового электрооборудования, т.е. общедомового прибора учёта электроэнергии, был выполнен в отсутствие договора.

По данному факту прокуратурой г. Благовещенска в адрес ОАО «Амурские коммунальные системы» внесено представление.

Отдельно пояснялось, что поскольку ОАО «Амурские коммунальные системы» в нарушение указанных норм выставляет к оплате суммы, полученные при расчёте данных, снятых с общедомового прибора учёта, жильцы дома вправе самостоятельно принимать решения по вопросу оплаты данных сумм в части электроснабжения мест общего пользования.

В адрес уполномоченного поступило заявление от гр. Б., проживающей в многоквартирном доме п. Чигири, о нарушении её прав на нормальное теплоснабжение в отопительный период. По мнению заявителя, это произошло в результате незаконной врезки, произведённой в централизованную систему теплоснабжения в подвале дома, другими жильцами.

О том, что врезка действительно незаконна и ставит в неравные условия по обеспечению теплом других жильцов дома, были сделаны соответствующие заключения компетентными комиссиями разных уровней.

Начиная с осени 2008 года, заявитель обращалась в управляющую компанию «Жилкомфорт», районную и поселковую администрации, другие

компетентные органы, но разрешения эта проблема не находила. В результате в течение длительного времени жильцы оставались без тепла.

По указанному заявлению уполномоченным были подготовлены соответствующие обращения главе администрации Благовещенского района, в Государственную жилищную инспекцию, проведены тщательные проверки. В результате нарушители были привлечены к административной ответственности по ч. 1 ст. 7.21 КоАП РФ (порча жилых домов, жилых помещений, а равно порча их оборудования, самовольное переоборудование жилых домов и (или) жилых помещений) и выдано предписание об устранении выявленных нарушений в срок до 01.06.2010 г.

02.09.2010 г. была проведена проверка исполнения ранее выданного предписания. В ходе проверки было установлено, что предписание исполнено, наниматель жилого помещения А. демонтировала трубопровод системы отопления в подвальном помещении. Права Б. на достойное жилищно-коммунальное обслуживание были восстановлены.

В качестве вывода необходимо напомнить гражданам, что лица, являющиеся потребителями коммунальных услуг, собственниками или нанимателями жилья, защищены как положениями Жилищного кодекса РФ, Закона РФ "О защите прав потребителей", так и рядом других нормативных актов. Необходимым условием реализации прав является правовая просвещенность граждан, желание осуществления своих прав, а также добросовестность участников жилищных правоотношений.

4.4. Соблюдение трудовых прав

В статье 37 Конституции Российской Федерации закреплено право каждого гражданина Российской Федерации на свободный труд, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации.

Однако вопросы, касающиеся соблюдения трудовых прав граждан, по-прежнему занимают ведущее место среди общего количества обращений к уполномоченному.

Основной темой обращений, как правило, является решение индивидуальных трудовых споров: невыплата или задержка заработной платы; невыплата заработной платы предприятиями-банкротами и предприятиями, в отношении которых введена процедура банкротства; восстановление на работе при незаконном, по мнению заявителя, увольнении или понижении в должности; нарушение условий трудового договора; привлечение к дисциплинарной ответственности и другие.

Наиболее типичными среди обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2010 году в сфере трудового законодательства, необходимо выделить обращения, связанные с незаконным увольнением.

При увольнении по сокращению штата и в связи с несоответствием должности ввиду недостаточной квалификации Трудовой кодекс возлагает на работодателя обязанность предложить работнику все имеющиеся вакантные должности как соответствующие его нынешней квалификации и должности,

так и нижестоящие. К сожалению, так происходит далеко не всегда. Имеющиеся на момент сокращения вакансии не предлагаются совсем или предлагаются без учёта квалификации сокращаемого. Результат – судебные разбирательства, восстановление в должности, выплаты за вынужденные прогулы.

Уже около двух лет не утихают трудовые споры в ФГУ «Амурская МИС» о восстановлении на работе, возмещении неполученной зарплаты в связи с незаконным увольнением, изменении формулировки увольнения в трудовой книжке, возмещении причиненного морального и материального вреда.

Заявитель О. была уволена 20.02.2009 г. по п. 7, ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса РФ (утрата доверия). После обращения О. в Государственную инспекцию труда работодателем 27.02.2009г. был издан приказ об отмене приказа об увольнении, восстановлении в должности и выплате неполученного заработка.

Однако в действительности О. не была допущена к работе, указанный приказ ей не был вручен. Только 05.04.2009 г. гражданка получила уведомление, согласно которому администрация просила предоставить в отдел кадров трудовую книжку для внесения изменений в связи с отменой приказа об увольнении.

Но 29.06.2009 г. во время болезни О. вновь была уволена по пункту 6 «а», части 1, статьи 81 Трудового кодекса РФ (прогул), о чем ей 31 августа письмом сообщил директор. Женщина посчитала увольнение незаконным, так как отсутствовала по уважительной причине: фактически она так и не была допущена к работе после первого незаконного увольнения, и, кроме того, у неё имелся листок нетрудоспособности. При увольнении работодателем был нарушен порядок наложения дисциплинарных взысканий, установленный ст. 193 Трудового кодекса РФ (не было истребовано письменного объяснения).

После неоднократных консультаций, полученных в аппарате уполномоченного, гражданка О. решила обратиться в суд. В результате длительных судебных разбирательств Михайловский районный суд 30.09.2010 г. признал приказы ФГУ «Амурская МИС» об увольнении от 20 февраля и 29 июня незаконными.

В настоящее время гр.О. восстановлена в прежней должности.

Борьба за нарушенные трудовые права в большинстве случаев заканчивается их восстановлением. Получив необходимые консультации по правовым вопросам, граждане вступают в судебные процессы, которые иногда длятся годами. Так, гражданин М. из Свободного добивался справедливого решения пять лет. И окончательное решение суда состоялось в пользу истца.

М. предъявил иск к МУП «Коммунальные услуги» г. Свободного, в котором просил суд признать приказ директора предприятия от 12.10.2005 г. № 284 л/с незаконным, восстановить его на работе в прежней должности, взыскать заработок за время вынужденного прогула, судебные расходы и др.

Решением Свободненского городского суда от 14.08.2007 г. требования М. были частично удовлетворены. За время вынужденного прогула работника с предприятия взыскана заработная плата, премиальные, компенсация морального вреда, судебные расходы и государственная пошлина. Но так как на работе он восстановлен не был, с этим решением М. не согласился и обратился к уполномоченному по правам человека в Амурской области, где ему был разъяснен порядок обжалования решений суда.

М. вновь обратился в суд в надзорную инстанцию. После довольно длительного судебного процесса суд восстановил М. в прежней должности. Кроме того, в пользу М. принято решение взыскать с МУП «Коммунальные услуги» заработную плату за время вынужденного прогула в размере 736939 рублей 61 копейку, компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей, судебные расходы в размере 5187 рублей.

Ответчик не согласился с таким решением и обратился в судебную коллегия по гражданским делам Амурского областного суда с кассационной жалобой. 17.12.2010 г. в этом затяжном деле наконец была поставлена точка. Судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда оставила решение Свободненского городского суда без изменения.

Встречаются случаи обращения граждан по вопросам незаконного объявления работодателем выговоров. Так, гр. Р. был объявлен выговор, с которым она не согласилась и решила оспорить в судебном порядке. Гр. Р. была оказана юридическая помощь в написании искового заявления. Судебное заседание не состоялось, так как, получив определение о назначении судебного разбирательства, работодатель самостоятельно устранил допущенные нарушения: снял с Р. незаконно объявленный выговор и предложил работнику отказаться от ранее заявленных требований.

Очень часто граждане пропускают сроки обращения в суд из-за незнания законов. В своём обращении к уполномоченному заявитель Б. сообщила о нарушении её трудовых прав руководством СПК «Марьяновский», которое заключалось в невыплате заработной платы за 2009 год, не произведён окончательный расчёт при увольнении, отказано в предоставлении пая.

Так как гражданка обратилась к уполномоченному по истечении пяти месяцев после увольнения, срок обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора был ею пропущен.

Рассмотрев жалобу, гражданке Б. было дано разъяснение по разрешению проблемы не предоставления кооперативом пая в судебном порядке, так как данный вопрос регулируется гражданским законодательством.

В целях обеспечения соблюдения трудовых прав (по невыплате заработной платы и окончательному расчёту) уполномоченный направил обращение в адрес руководителя Государственной инспекции труда в Амурской области с просьбой рассмотреть жалобу по существу и принять меры по устранению нарушений трудового законодательства.

По фактам нарушения норм Трудового кодекса РФ в отношении председателя СПК «Марьяновский» возбуждено дело об административном правонарушении и выдано обязательное к исполнению предписание с требованием в месячный срок устранить в отношении гр. Б. нарушения трудового законодательства, в том числе выплатить причитающиеся ей денежные средства.

Аналогичная ситуация произошла с гражданкой С., состоящей в трудовых отношениях с ООО «Дальневосточная торговая компания № 2», которая обратилась к уполномоченному за защитой трудовых прав всего за пять дней до истечения трехмесячного срока обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора

30.10.2009 г. гр. С. уволилась, но работодатель ей не выплатил задолженность по заработной плате за август, сентябрь, октябрь и не произвел окончательный расчёт.

В целях защиты трудовых прав заявителя С. была оказана помощь в составлении искового заявления к ООО «Дальневосточная торговая компания № 2» по взысканию задолженности по заработной плате, компенсации за её несвоевременную выплату и компенсации морального вреда.

Исковые требования С. судом были удовлетворены. Суд решил взыскать с ООО «Дальневосточная торговая компания № 2» в пользу С. всю задолженность по заработной плате, компенсацию за неиспользованный отпуск, компенсацию за задержку заработной платы и расчёта при увольнении, а также компенсацию морального вреда.

В соответствии со ст. 2 Трудового кодекса Российской Федерации одним из основных принципов правового регулирования трудовых отношений является принцип обеспечения права каждого на защиту государством его трудовых прав и свобод, включая судебную защиту.

В аппарат уполномоченного обратился работник государственного учреждения культуры «Амурская областная филармония» Ш., уволенный с работы по п.2 ч.1 ст.81 Трудового кодекса РФ в связи с сокращением штата работников учреждения.

В исключительных случаях работники аппарата уполномоченного представляют интересы заявителей в судебных заседаниях.

Было подготовлено исковое заявление о восстановлении Ш. на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула в порядке ч.6 ст.53 ГПК РФ. По устному заявлению, занесенному в протокол судебного заседания, интересы Ш. в суде представлял консультант уполномоченного.

Так как работодателем был нарушен порядок увольнения (положения трудового законодательства об учёте преимущественного права на оставление на работе; имелись вакантные должности, которые, с учётом квалификации, не были предложены Ш.; работодателем в первичную профсоюзную организацию не был направлен проект приказа о расторжении с Ш., являющимся членом профсоюза, трудового договора по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ; профком не был уведомлен о возможном расторжении трудового

договора по п.2 ст.81 ТК РФ; отсутствовало мотивированное мнение профкома), суд посчитал увольнение незаконным, решил восстановить Ш. на работе в прежней должности и взыскать средний заработок за время вынужденного прогула.

Статья 85 Трудового кодекса Российской Федерации к персональным данным работника относит информацию, необходимую работодателю в связи с трудовыми отношениями и касающуюся конкретного работника.

Обработка персональных данных работника (получение, хранение, комбинирование, передача или любое другое использование персональных данных работника) может осуществляться исключительно в целях обеспечения соблюдения законов и иных нормативных правовых актов, содействия работникам в трудоустройстве, обучении и продвижении по службе, обеспечения личной безопасности работников, контроля количества и качества выполняемой работы и обеспечения сохранности имущества.

К уполномоченному обратилась гр. Ж. с жалобой на нарушение её права на защиту персональных данных. Генеральным директором и главным бухгалтером организации, в которой она работает, на основании приказа руководителя организации и без её письменного согласия были переданы документы (трудовой договор, личная карточка формы Т-2, трудовая книжка, ведомость о начислении заработной платы) третьим лицам. Ж. просила оказать ей содействие в обеспечении права на защиту персональных данных и привлечении к ответственности виновных лиц.

Заявительнице было разъяснено право на обращение в суд, жалоба Ж. была направлена прокурору г.Благовещенска для рассмотрения по существу и принятия мер реагирования.

Прокуратурой г.Благовещенска была проведена проверка, в ходе которой доводы, указанные в обращении, нашли своё подтверждение. По результатам проверки прокурором г.Благовещенска было вынесено постановление о возбуждении в отношении организации дела об административном правонарушении (нарушение установленного законом порядка сбора, хранения, использования или распространения информации о гражданах (персональных данных)), внесено представление об устранении нарушений законодательства о защите персональных данных.

Житель г.Шимановска Р. обратился к уполномоченному по вопросу получения сумм задолженности перед ним и супругой по заработной плате и пособию по временной нетрудоспособности с ООО «Ресурс», которая составила в общей сложности 100 тысяч рублей, а также получения задолженности с ООО «Импульс» перед заявителем и его супругой по заработной плате и сумм выходного пособия, компенсации за неиспользованный отпуск. О взыскании указанных сумм имелись вступившие в законную силу судебные акты.

На обращение уполномоченного в Управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области и к прокурору Шимановского района были получены ответы об установлении фактов грубого нарушения законодательства об оплате труда со стороны руководства ООО «Импульс» и

ООО «Ресурс». В целях восстановления трудовых прав граждан и взыскания задолженности по заработной плате прокурор района обратился в интересах работников в суд с заявлением о выдаче судебных приказов. В связи с допущенными нарушениями действующего законодательства об оплате труда и на основании постановления прокурора директора ООО «Импульс» и ООО «Ресурс» были привлечены Государственной инспекцией труда в Амурской области к административной ответственности в виде штрафа. Заработная плата гр. Р. и его супруге были выплачены в полном объёме.

Гр. К. и гр. Г., проживающие в с. Новокиевский Увал и работающие в ГАУ Амурской области «Амурская авиабаза», в своём заявлении указали, что в августе 2010 года в составе 33 человек они были откомандированы в Рязанскую область для тушения лесных пожаров, далее были перенаправлены в Пермскую область, где работали по 12 часов в день.

По вопросу отсутствия выплат за выполнение трудовых функций за указанное время работники неоднократно обращались к работодателю, который мотивировал факт отсутствия оплаты за время выездов задержкой в перечислении денежных средств. В октябре 2010 года работникам произвели оплату, размер которой, как они считают, не соответствует объёму выполненных работ.

Уполномоченный направил обращение в Государственную инспекцию труда в Амурской области, которая по результатам проведённых проверок соблюдения работодателем норм трудового права выдала директору ГАУ АО «Амурская авиабаза» предписание об устранении нарушений трудового законодательства, в том числе выплате причитающихся работникам невыплаченных сумм заработной платы, денежной компенсации за задержку выплаты заработной платы и отпуска.

Вместе с тем, ввиду отсутствия в Зейском и Новокиевском авиаотрядах учёта отработанных при тушении пожаров дней, а также сводных ведомостей на выплату премии и надбавок за выполнение особо важного задания при тушении лесного пожара, установить количество сверхурочной работы и работы в выходные дни не представилось возможным. Заявителям разъяснены право и порядок обращения в суд.

Приведённые примеры показывают, с одной стороны, что случаев нарушения прав граждан в сфере трудовых отношений достаточно много. С другой стороны, что многие вопросы граждане не могут разрешить самостоятельно лишь потому, что не знают, куда и к кому надо обратиться.

Наряду с оказанием помощи гражданам в решении перечисленных вопросов, уполномоченным и консультантами оказывалось содействие заявителям в понуждении работодателей выплачивать пособия по беременности и родам; выдавать трудовые книжки непосредственно при увольнении, а не спустя какое-то время; удовлетворять другие законные требования работников.

4.5. Соблюдение прав потребителей

Согласно ст. 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения, энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию.

Перерыв в подаче, прекращение или ограничение подачи энергии допускаются по соглашению сторон, за исключением случаев, когда удостоверенное органом государственного энергетического надзора неудовлетворительное состояние энергетических установок абонента угрожает аварией или создает угрозу жизни и безопасности граждан. О перерыве в подаче, прекращении или об ограничении подачи энергии энергоснабжающая организация должна предупредить абонента.

Жительница Тынды Х., проживающая в квартире Ф., обратилась к уполномоченному с жалобой на отключение квартиры от электроэнергии. Х. является одинокой мамой, проживает с малолетней дочерью. 30.09.2010 г. в квартире была отключена электроэнергия ввиду имеющейся задолженности у Ф., при этом предупреждений об отключении в связи с имеющейся задолженностью не поступало.

После обращения уполномоченного прокуратурой г.Тынды была проведена проверка, в ходе которой установлено, что у Х. как у потребителя имеется в наличии отвечающее установленным техническим требованиям энергопринимающее устройство, присоединенное к сетям энергоснабжающей организации, и другое необходимое оборудование, что подтверждается договором о технологическом присоединении между Х. и МУП «Горэлектротеплосеть» актом о технологическом присоединении. Законодательно установленные основания для введения Х. ограничения режима потребления электроэнергии отсутствовали.

По данному факту в адрес директора МУП «Горэлектротеплосеть» было внесено представление с требованием устранить допущенное нарушение.

К уполномоченному обратился Ж., проживающий в г.Белогорске, указав, что агент общества с ограниченной ответственностью, занимающегося риелторской деятельностью, Р. путем обмана завладела его правоустанавливающими документами на жилой дом и требует за их возврат 11200 рублей. По этому поводу Ж. письменно обращался к прокурору г.Белогорска, государственному регистратору г.Белогорска, Росреестр, но ответами остался не удовлетворен.

Жалоба Ж. была направлена уполномоченным прокурору Амурской области для её рассмотрения по существу и принятия мер реагирования. По результатам рассмотрения прокуратура области установила, что правоустанавливающие и технические документы на квартиру и земельный участок (договор купли-продажи, два свидетельства о регистрации права) находятся у Р., которая неправомерно, в том числе, в нарушение условий заключённого с ней договора на оказание услуг, не возвратила их Ж.

Прокуратурой области по факту самоуправных действий Р. была организована проверка в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ, прокурором области

материалы проверки направлены в ОВД по г.Белогорску и Белогорскому району.

4.6. Соблюдение прав и законных интересов детей

Всеобщая Декларация прав человека провозгласила право детей на особую заботу и помощь.

Несмотря на то, что в целом в Амурской области ситуация с обеспечением условий для гармоничного развития и соблюдения прав детей улучшается, анализ обращений к уполномоченному по правам человека в 2010 году позволяет сделать вывод, что очень часто дети не просто нуждаются в защите своих прав, но и в неотложной помощи.

Каким бы ни был спор о детях, обязательным условием его разрешения является соблюдение интересов несовершеннолетнего. Таково безусловное требование семейного законодательства.

Родители должны знать, что они имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей. Но не все родители добросовестно исполняют родительские обязанности, в том числе в части уклонения от уплаты алиментов.

В качестве примера можно привести обращение в адрес уполномоченного гражданки Х. из Благовещенска. Она сообщила, что состоит с мужем в разводе. Мировым судьёй был выдан судебный приказ об удержании алиментов в пользу дочери. По алиментам образовалась задолженность, которая на 01.12.2009 г. составила 39822 рубля. 25.01.2010 г. было принято постановление о возбуждении исполнительного производства и этим же числом постановление об окончании исполнительного производства. Гр. Х. была не согласна с действиями судебного пристава-исполнителя, но в соответствии со ст. 90 Федерального закона «Об исполнительном производстве» десятидневный срок для обращения с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя ею был пропущен.

По запросу уполномоченного данное обращение рассмотрели в отделе судебных приставов по г. Благовещенску. Должник по алиментам был вызван в службу судебных приставов, где установили, что кроме основной работы он подрабатывал у индивидуального предпринимателя и получал доход.

Судебным приставом-исполнителем отдела, согласно полученному доходу в ИП, была рассчитана задолженность по алиментам, которая должником оплачена в полном объёме.

Основой обеспечения ребенку всесторонней помощи и поддержки в реализации и защите его прав и законных интересов является содействие в их защите со стороны органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, законных представителей, педагогических, медицинских, социальных работников, психологов и других специалистов.

4.6.1. Соблюдение прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и граждан из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей определяет Федеральный закон от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

Законодательство Российской Федерации о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, состоит из соответствующих статей Конституции Российской Федерации, указанного Федерального закона, федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также конституций (уставов), законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации.

На территории Амурской области общие принципы, содержание и меры социальной поддержки детей указанной категории определяются Законом Амурской области от 11.04.2005 г. № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей».

По-прежнему актуальной в 2010 году оставалась проблема, касающаяся нарушений прав детей-сирот в сфере обеспечения жильём.

Исходя из анализа обращений, поступивших в адрес уполномоченного, наиболее распространёнными нарушениями были следующие: неисполнение судебных решений о предоставлении детям жилых помещений во внеочередном порядке; закрепление за детьми жилых помещений, в которых зарегистрированы и проживают родители, лишённые родительских прав, или другие родственники, ведущие асоциальный образ жизни; не обеспечение органами местного самоуправления и органами опеки и попечительства сохранности жилого помещения, закреплённого за ребёнком; закрепление жилого помещения, заведомо находящегося в ветхом и непригодном для проживания состоянии, без учёта форм собственности жилья и санитарных норм.

Так, в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области поступила жалоба Ч., 1987 года рождения, на невозможность вселения в закреплённое жильё.

В своей жалобе Ч. указала, что за ней как за оставшейся без попечения родителей постановлением главы администрации г. Свободного № 768 от 15.08.1996 г. было закреплено жилое помещение.

Заявитель посчитала, что её право на вселение в закреплённое жилое помещение нарушено, так как там неправомерно зарегистрирована её сестра О., а также семья Л. За последними указанное жильё было зарегистрировано

постановлением главы администрации города Свободного № 1244 позднее – 28.10.2005 г.

По указанному поводу в 2009 году Ч. обращалась с заявлением в прокуратуру области, ею был получен ответ от 09.04.2009 г. № 21-7-2009 с разъяснением права на обращение в суд за самостоятельной защитой жилищных прав.

После вмешательства уполномоченного прокуратурой области была проведена проверка, в результате которой установлено, что фактически реализовать право пользования жилым помещением, закреплённым за несовершеннолетней Ч., невозможно. Кроме того, при вселении в освободившиеся комнаты семьи Л. было нарушено право Ч. на первоочередное предоставление освободившихся комнат в пользование по договору социального найма.

По результатам проведённой проверки в Свободненский городской суд в интересах Ч. прокуратурой области было направлено исковое заявление о предоставлении жилого помещения по договору социального найма и об обязывании органа местного самоуправления в лице администрации г. Свободного снять с Ч. закрепление жилого помещения; принять её на учёт на внеочередное предоставление жилого помещения по договору социального найма; предоставить Ч. жилое помещение в черте г. Свободного, отвечающего санитарным и техническим условиям, по нормам, установленным в г. Свободном по договору социального найма.

Сёстры Б., относящиеся к категории детей, оставшихся без попечения родителей, обратились за помощью к уполномоченному. Одна из сестёр обучается в высшем учебном заведении на 5 курсе, вторая окончила университет в 2009 году.

Ранее они также проживали в городе Свободном. Заявители пояснили, что постановлением главы администрации города за ними было закреплено жилое помещение. На день подачи заявления за администрацией г. Свободного числился долг по оплате ЖКУ в размере более 130 тысяч рублей. В квартире проживали посторонние люди.

Заявители, полагая, что имеют право на предоставление жилья в городе Благовещенске, обратились к уполномоченному об оказании содействия в восстановлении нарушенного жилищного права.

Согласно ст. 8 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» и ст. 4 Закона Амурской области от 11.04.2005 № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», дети, оставшиеся без попечения родителей, имевшие закреплённое жилое помещение, сохраняют на него право на весь период пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания населения, а также в учреждениях всех видов профессионального образования независимо от форм собственности, на период службы в рядах

Вооруженных Сил Российской Федерации, на период нахождения в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

На предоставление жилья имеют право дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закреплённого жилья.

Обратившимся было разъяснено право пользования закреплённым за ними жильём. Вместе с тем, учитывая невозможность фактического осуществления права пользования жилым помещением в связи с проживанием в нем третьих лиц, уполномоченным было направлено обращение главе г. Свободного. Кроме этого, жалоба была направлена прокурору г.Свободного для осуществления прокурорского надзора и принятия мер реагирования.

Статьёй 7 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» к одной из основных задач органов опеки и попечительства отнесен контроль за сохранностью имущества и управлением имуществом граждан, находящихся под опекой или попечительством либо помещенных под надзор в образовательные организации, медицинские организации, организации, оказывающие социальные услуги, или иные организации, в том числе для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

В соответствии с ч.3 ст. 153 Жилищного Кодекса Российской Федерации до заселения жилых помещений муниципального жилищного фонда в установленном порядке, расходы на содержание жилых помещений и коммунальные услуги несет орган местного самоуправления или уполномоченные им лица.

В ходе прокурорской проверки было установлено, что собственником закреплённого помещения является администрация города, в квартире без законных оснований проживает семья П., в органе опеки и попечительства отсутствуют документы, подтверждающие санитарное и техническое состояние помещения, контроль за сохранностью жилого помещения, закреплённого за несовершеннолетними сёстрами Б., со стороны органа опеки и попечительства не осуществлялся. Указанные обстоятельства являются препятствием в осуществлении сёстрами Б. права пользования закреплённым за ними жилым помещением.

Прокуратурой г.Свободного в адрес главы администрации города внесено представление с требованием устранить нарушения федерального законодательства, направленного на социальную защиту прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Из администрации города был получен ответ о проведённом обследовании жилого помещения, проведении работы по выселению из него семьи П., в том числе подготовке искового заявления о выселении. Информация по результатам разрешения сложившейся ситуации доведена до сведения органа опеки и попечительства с целью усиления контроля за жилыми помещениями, закреплёнными за гражданами из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и недопущения подобных ситуаций. Привлечь виновных в сложившейся ситуации к дисциплинарной

ответственности не представилось возможным ввиду увольнения работников органов опеки и попечительства, допустивших нарушения.

К уполномоченному обратился Т., который указал, что является лицом, оставшимся без попечения родителей, и был лишён закреплённого за ним постановлением главы администрации г.Шимановска от 23.10.1996 г. жилья.

Действительно, постановлением главы городского самоуправления от 2003г. указанное жильё было распределено согласно очередности. Пункт постановления главы администрации г.Шимановска от 23.10.1996 г. о закреплении за Т. жилья был изменен с формулировкой: «гарантировать внеочередное предоставление жилья несовершеннолетнему Т., оставшемуся без попечения родителей, по достижении им совершеннолетия».

С 2003 года по 2006 год Т. обучался в Благовещенском технологическом техникуме. По окончании обучения обратился в администрацию г.Шимановска, и в ноябре 2006 года ему предложили жилплощадь, не отвечающую санитарным нормам, от которой он отказался.

В 2006 году Т. был призван в армию, где проходил службу по призыву до 2009 года, после чего опять обратился в администрацию г.Шимановска, где ему предложили встать на учёт как лицу, относящемуся к категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилья.

В феврале 2010г. между Т. и МУ «Комитет по управлению муниципальной собственностью администрации города Шимановска» был заключён договор поднайма жилого помещения на срок до августа 2010 года. На момент обращения Т. постоянной регистрации не имел.

В целях оказания содействия в разрешении вопроса о предоставлении Т. закреплённого жилья были направлены обращения главе г.Шимановска и прокурору Амурской области.

Прокуратурой области было выявлено, что Т. состоит на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении, имеющего право на внеочередное предоставление жилья в г.Шимановске.

По факту нарушения законодательства прокуратурой района было внесено представление с требованием принять меры по предоставлению Т. вне очереди жилого помещения, отвечающего санитарным и техническим нормам на основании договора социального найма. Кроме этого, в суд было направлено исковое заявление о признании незаконным бездействия администрации г.Шимановска по данному вопросу.

К уполномоченному обратилась гр. П. с жалобой на нарушение её жилищных прав органом местного самоуправления с.Березовка, выразившимся в отказе в предоставлении жилого помещения в связи с очным обучением П. в вузе.

П., 1990 г.р., является лицом, оставшимся без попечения родителей, постановлением главы Березовского сельсовета №49 от 07.07.1999 г. за ней было закреплено жилое помещение.

Другим постановлением главы Березовского сельсовета от 02.08.2010 г. № 39 П. была поставлена на учёт на внеочередное получение жилья в качестве нуждающейся в предоставлении помещения по договору найма, а принятое ранее постановление главы № 49 от 07.07.1999 г. отменено.

Данными действиями были нарушены права П., так как постановка на учёт в качестве нуждающейся в улучшении жилищных условий не должна была повлечь лишение права пользования закреплённым жильём.

В связи с изложенным уполномоченный направил обращение главе Березовского сельсовета, который подтвердил факт отмены постановления о закреплении жилья за П. и постановки её на учёт для внеочередного получения жилья. Свои действия глава мотивировал перенаселённостью закреплённой квартиры и необходимостью улучшения жилищных условий. Вместе с тем он выразил готовность исправить сложившуюся ситуацию.

В декабре 2010 года органом местного самоуправления для П. была приобретена однокомнатная благоустроенная квартира в с.Березовка, и право на обеспечение жильём было реализовано.

В современной России особенно остро стоит проблема устройства и воспитания детей, жилищного обеспечения оставшихся без родительского попечения. В силу различных обстоятельств в лишении, пренебрежении, без опеки остаются сотни тысяч детей. Согласно статистическим данным, в последние годы продолжался рост численности детей, оставшихся без попечения родителей. В этой связи защита прав и интересов детей, оставшихся без родительского попечения, имеет очень большое значение. В ст.20 Конвенции о правах ребенка, к которой Россия присоединилась в 1990 году, записано, что государства, подписавшие её, в том числе и Россия, берут на себя обязательство, согласно которому «ребёнок, который временно или постоянно лишён своего семейного окружения или который в его собственных наилучших интересах не может оставаться в таком окружении, имеет право на особую защиту и помощь».

4.6.2. Соблюдение прав участников образовательного процесса

Среди обращений к уполномоченному в 2010 году есть жалобы, касающиеся нарушения прав участников образовательного процесса.

В качестве примера можно привести обращение гр.Г., которая сообщила, что её дочь М., обучающуюся в Дальневосточном Федеральном колледже градостроительства и бизнеса, принуждают к уборке мест общего пользования (туалетов) в общежитии. В комнатах общежития отсутствуют шкафы для личных вещей, нарушается норма площади проживания на 1-го человека.

Согласно п.14 ст.50 Федерального закона «Об образовании» - привлечение обучающихся, воспитанников гражданских образовательных учреждений без согласия обучающихся, воспитанников и их родителей (законных представителей) к труду, не предусмотренному образовательной программой, запрещается.

На основании изложенных в обращении фактов нарушения администрацией ФГОУ СПО «ДВГКГБ» законодательства об образовании и прав учащихся, уполномоченным было направлено обращение прокурору области.

В ходе прокурорской проверки с привлечением специалистов территориального управления Роспотребнадзора по Амурской области факт принуждения учащихся колледжа к уборке мест общего пользования в общежитии нашёл своё подтверждение. По результатам проверки в отношении директора колледжа вынесено постановление об административном правонарушении по ст.6.3. КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения и законодательства о техническом регулировании) и был наложен штраф.

Согласно ст.105 Жилищного кодекса Российской Федерации, жилые помещения в общежитиях должны предоставляться из расчёта не менее шести квадратных метров жилой площади на одного человека. Жилая площадь комнат в общежитии колледжа не превышает 18,9 квадратных метра, в комнатах проживало по 4 человека.

В нарушение «Санитарных правил устройства, оборудования и содержания общежитий для рабочих, студентов, учащихся средних специальных учебных заведений и профессионально-технических училищ» (СанПиН № 42-121-4719-88) в проверенных выборочно комнатах отсутствуют шкафы для одежды и обуви, в связи с чем учащимся негде размещать свои вещи.

По данным фактам прокуратурой города в адрес директора внесено представление об устранении нарушений требований законодательства.

4.7. Соблюдение права на судебную защиту и справедливое судебное разбирательство

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. Решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, правоохранительных органов, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд. Каждый вправе в соответствии с международными договорами обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Провозглашённое в ст. 46 Конституции Российской Федерации право на судебную защиту является основополагающим по отношению ко всем остальным правам и свободам человека и гражданина. Все они не будут иметь значения, если не смогут быть восстановлены с помощью беспристрастного судебного разбирательства.

Обеспечение права на судебную защиту предполагает реальный доступ к правосудию, рассмотрение любого дела в том суде и тем судьёй, к

подсудности которых оно отнесено законом, неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства, а также процессуальных прав его участников, возможность обжалования судебного решения, эффективный контроль государства за его исполнением.

К уполномоченному обратилась гр. Л. из г.Благовещенска с просьбой о присутствии в судебном заседании по признанию незаконным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и обжалованию действия (бездействия) ряда должностных лиц следственных органов.

Судом было установлено, что в ОМ № 1 УВД по г. Благовещенску было зарегистрировано заявление Л. о нападении на неё неизвестного мужчины. По данному факту выезжала следственная группа УВД по г. Благовещенску, которая и производила первоначальные оперативно-следственные мероприятия.

Как следует из материалов отказного материала, после проведения первоначальных оперативно-следственных мероприятий, материалы проверки были направлены для принятия решения в порядке ст.144-145 УПК РФ в следственное управление СКП РФ по г. Благовещенску по подведомственности.

Без надлежащей проверки материал вновь был направлен в УВД г. Благовещенска, где было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. И.о. прокурора г. Благовещенска вынес постановление об отмене данного постановления и указал, какие мероприятия необходимо выполнить при проверке. Однако должной работы по материалу проведено не было, указание прокурора осталось невыполненным. Впоследствии вновь было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Рассмотрев все представленные материалы, Благовещенский городской суд признал данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным и обязал начальника КМ УВД по г. Благовещенску устранить допущенные недостатки.

Аналогичное обращение поступило от жителя г.Благовещенска П., который был не согласен с вынесенным постановлением заместителя начальника ОМ-1 УВД по г. Благовещенску об отказе в возбуждении уголовного дела. Указанное постановление П. обжаловал в прокуратуре города, но полученный ответ его не удовлетворил, поэтому он обратился за юридической консультацией к уполномоченному по правам человека.

П. было предложено обратиться в Благовещенский городской суд Амурской области с жалобой в порядке ст.125 УПК РФ.

Судом жалоба была рассмотрена. Суд признал решение заместителя прокурора г. Благовещенска от 13.08.2010 г. по заявлению П. незаконным и обязал устранить допущенные нарушения.

В адрес уполномоченного поступило обращение Д., относящегося к категории лиц из числа детей-сирот и проживающего по договору аренды в г. Благовещенске, о нарушении его права на жильё.

По мнению Д., судебные приставы-исполнители не приняли должных мер по исполнению судебного решения Белогорского городского суда от

27.05.2010, бездействуют, не отвечают на официальные запросы, и просил проконтролировать указанный вопрос.

Решение Белогорского городского суда обязывало администрацию г. Белогорска Амурской области предоставить Д., уроженцу г. Белогорска Амурской области, жилое помещение, пригодное для постоянного проживания граждан по договору социального найма общей площадью не менее 18 кв. м в г. Белогорске Амурской области.

Исполнительный документ на это решение Д. передал в Межрайонный отдел судебных приставов по г. Белогорску и Белогорскому району Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

Судебным приставом 24.06.2010 г. было вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении должника, которым является администрация г. Белогорска.

По данному вопросу уполномоченным были направлены запросы руководителю Управления Федеральной службы судебных приставов по Амурской области – главному судебному приставу Амурской области, прокурору Амурской области для рассмотрения обращения по существу.

Из полученных ответов следовало, что на момент предъявления исполнительного листа к исполнению в муниципальном жилищном фонде г. Белогорска не имелось свободных жилых помещений. После поступления средств были объявлены и проведены соответствующие конкурсы. По их итогам, в муниципальную собственность г. Белогорска было приобретено 12 квартир, в последствии одна из них была выделена Д.

Согласно п. 76 Минимальных стандартных Правил обращения с заключёнными (Женева, 30 августа 1955 года), за свой труд заключённые должны получать справедливое вознаграждение в рамках определённой системы. Конституция Российской Федерации в ч. 3 ст. 37 также закрепляет право на справедливое вознаграждение за труд.

Указанные международно-правовые и конституционные нормы предусматривают безусловное право на получение вознаграждения за труд в силу критериев соответствия трудовой деятельности тому или иному отраслевому законодательству. В ином случае работодатель, незаконно использовавший наёмный труд, получает преимущество и освобождается от оплаты труда работника, который является экономически более слабой стороной и в силу объективной необходимости вступает в трудовые отношения.

Таким образом, осуществление трудовой деятельности без соблюдения порядка, установленного уголовно-исполнительным законодательством о труде осужденных, не может являться основанием для отказа во взыскании вознаграждения за фактически выполненную работу. Однако не всегда указанные положения учитываются должным образом даже судебными инстанциями.

Так, к уполномоченному обратился гр. Г., который отбывал наказание в виде лишения свободы в ФБУ ИК-4, и работал, с согласия администрации

колонии, у частного предпринимателя Д. в магазине на территории учреждения. По истечении срока наказания Г. был уволен с работы по собственному желанию. Однако ему не была выплачена заработная плата за весь период работы. Тогда Г. обратился с исковым заявлением в суд, в котором просил взыскать с ответчика невыплаченную заработную плату в сумме 69 366 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30 000 рублей. Ответчик Д. исковые требования не признал, обратился в суд со встречным иском, указав на недействительность записи о работе и об увольнении, сделанной в трудовой книжке истца. Поскольку Г. отбывал наказание в исправительной колонии, по мнению ответчика, он не мог исполнять обязанности продавца по трудовому договору.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 23 июня 2010 года в удовлетворении требований Г. было отказано. Встречные исковые требования Д. удовлетворены, признана недействительной запись и запись в трудовой книжке Г. В пользу Д. взысканы судебные расходы в сумме 7 000 рублей. Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 июля 2010 года указанное решение оставлено без изменения.

По рекомендации специалистов аппарата уполномоченного Г. обратился в президиум Амурского областного суда с надзорной жалобой, в которой решил оспорить законность судебных постановлений в связи с существенным нарушением норм материального права. В частности, указал, что суд, установив сам факт работы, незаконно отказал во взыскании вознаграждения за труд, а также не учёл, что такая деятельность не могла осуществляться без согласия с администрацией исправительного учреждения, поскольку он отбывал наказание в виде лишения свободы.

Определением председателя Амурского областного суда от 06.12.2010 надзорная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании президиума Амурского областного суда.

Проверив материалы дела и изучив доводы жалобы, президиум нашёл решение Благовещенского городского суда от 23.06.2010 г. и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21.07.2010 г. принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и подлежащими отмене по ряду оснований. Дело было направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судом вынесено решение о взыскании с ответчика заработной платы, процентов за нарушение сроков выплаты заработной платы, компенсации морального вреда.

Российские граждане (как и граждане любой страны - члена Совета Европы, ратифицировавшей Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод) вправе обращаться в межгосударственные органы по защите прав и свобод человека и защищать свои права в Европейском суде по правам человека в Страсбурге, если исчерпаны все имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты.

Данное право активно реализуется жителями Амурской области, которые, не найдя защиты внутри страны, обращаются со своими жалобами в такие межгосударственные органы защиты прав и свобод человека, как Европейский суд по правам человека.

Статья 41 Конвенции предусматривает, что если имело место нарушение Конвенции или Протоколов к ней, суд в случае необходимости присуждает справедливую компенсацию потерпевшей стороне.

Часто обращение человека в Европейский суд является последней и единственной возможностью для него восстановить справедливость.

В 2001 году в соответствии со статьёй 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод гражданами М. и Б., держателями акций «Урожай-90», была подана жалоба в Европейский суд. Заявители утверждали, что отказ со стороны российского Правительства осуществить процедуру для выкупа облигаций «Урожай-90» нарушил Статью 1 Протокола 1.

Правительство РСФСР выпустило несколько видов «товарных чеков», которые давали их держателям право приобретать потребительские товары, такие, как холодильники, стиральные машины, магнитофоны и легковые автомобили. Товарные чеки (облигации) «Урожай-90» были одним из видов чеков; их распространили среди сельскохозяйственных работников и компаний, которые продавали зерно и другую сельскохозяйственную продукцию государству в 1990-1991 гг.

Заявители М. и Б., держатели акций «Урожай-90» общей стоимостью 30110 и 30000 неденоминированных рублей, подали иск против Правительства России и Министерства финансов с ходатайством о компенсации за ущерб, причинённый в результате распада государства, чтобы произвести платеж по облигациям.

После нескольких судебных заседаний в 2003 году, когда Тамбовский районный суд Амурской области отказал заявителям в иске, а Амурский областной суд оставил это решение в силе, заявители были вынуждены обратиться за защитой своих прав в Страсбургский суд.

Своим решением от 19.06.2008 г. Суд объявил жалобу приемлемой.

После принятия решения о приемлемости жалобы Российский парламент внес поправки в Закон о товарных облигациях, а также принял закон, регулирующий вопросы выкупа этих облигаций. Это позитивное развитие положило конец ситуации правовой неопределённости, которая была главным предметом жалобы заявителей.

Тем не менее, Суд определил, что этот вопрос следует рассматривать с точки зрения того, какое «имущество» было у заявителей на дату вступления Протокола в силу и, что особенно важно, на дату, на которую они подали жалобу в Европейский суд.

Кроме того, Суд учел, что заявители должны были пережить беспокойство и разочарование из-за длительной неспособности властей разработать процедуру для урегулирования их права, поэтому Суд присудил каждому заявителю 1800 евро в отношении компенсации морального вреда,

плюс налог, который может быть начислен на него. С учётом имеющихся материалов Суд счел также разумным присудить 2000 евро для всех заявителей совместно, плюс налог, который может быть начислен к соискателям на эту сумму. Кроме этого, по окончании срока в три месяца до даты расчёта должны быть выплачены проценты за просроченный платеж по вышеуказанной сумме, соответствующие ссудному проценту Европейского Центрального Банка с добавлением в три процентных пункта.

В настоящее время решение Европейского суда исполнено: все причитающиеся выплаты произведены.

Анализ обращений граждан в отчётном периоде показывает, что число лиц, обращающихся к уполномоченному за разъяснением права, порядка, сроков для подачи жалобы в Страсбургский суд, увеличилось.

Возможно, это связано с тем, что наиболее реальную и эффективную защиту прав граждан обеспечивает именно данный суд, хотя он является дополнительной гарантией права на судебную защиту на межгосударственном уровне. На сегодняшний день ЕСПЧ играет существенную роль в защите и претворении в жизнь идеалов и принципов уважения прав человека и верховенства права.

Решения, принимаемые международным судебным органом, отражают существующие недостатки в системе защиты прав человека в Российской Федерации.

Многие из обратившихся к уполномоченному за консультацией по вопросу обращения в ЕСПЧ впоследствии проинформировали о принятии их жалоб судом и о признании жалоб приемлемыми.

4.8. Соблюдение политических прав граждан

Одним из политических прав граждан, гарантированных статьёй 30 Конституции Российской Федерации, является право каждого на объединение. К сожалению, это право нередко работодателями нарушается.

Так, к уполномоченному обратилась гр.К., пояснив, что она желала вступить в первичную профсоюзную организацию ГБУ Амурской области «Дирекция по содержанию и обслуживанию административных зданий», работником которого она являлась. К. обратилась с заявлением о принятии её в члены профсоюза в профсоюзный комитет учреждения. На заседании профсоюзного комитета в приёме в члены профсоюза К. было отказано.

В соответствии с ч.2 ст.2 Федерального закона №10-ФЗ от 12.01.1996 г. «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» каждый, достигший возраста 14 лет и осуществляющий трудовую (профессиональную) деятельность, имеет право по своему выбору вступать в профсоюзы для защиты своих интересов и выходить из профсоюзов. Это право реализуется свободно, без предварительного разрешения.

Так как право К. на вступление в профсоюз, установленное Федеральным законом было нарушено, уполномоченным были направлены запросы председателю профсоюзного комитета ГБУ Амурской области

«Дирекция по содержанию и обслуживанию административных зданий» (профкома), председателю Амурской областной организации профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания, председателю Федерации профсоюзов Амурской области, внимание которых было обращено на допущенное нарушение права.

Сама К. также обращалась за помощью в областную организацию профсоюза работников государственных учреждений и общественного обслуживания, но ситуация не изменилась.

На запрос уполномоченного председатель профкома дала пояснения, сославшись на устав отраслевого профсоюза и положение о первичной профсоюзной организации, что приём в члены профсоюза производится в индивидуальном порядке, и по отношению к К. устав и положение нарушены не были.

На письменные обращения уполномоченного в областную отраслевую организацию профсоюза и Федерацию профсоюзов Амурской области, в которых было обращено внимание на установленную законом свободу реализации права на вступление в профсоюз, положительной реакции не последовало.

Вышестоящая профсоюзная организация и областное объединение организаций профсоюзов практической помощи К. в реализации ею законного права не оказали.

В целях восстановления нарушенного права К. уполномоченный обратился к прокурору Благовещенска.

Прокуратурой города была проведена проверка, в ходе которой было установлено, что профкомом без законных оснований отказано К. в приёме в члены первичной профсоюзной организации, отказ нарушает право К., гарантированное законом. Положения протокола заседания профкома об отказе в приёме в профсоюз признаны незаконными, подготовлен и внесен протест с требованием привести протокол заседания профкома в соответствие с нормами законодательства.

В связи с тем, что требование прокуратуры было проигнорировано, прокурором было подано исковое заявление в суд. Благовещенским городским судом решение профкома об отказе в приёме К. в члены профсоюза признано незаконным, профком обязали рассмотреть заявление К. о приёме в члены профсоюзной организации в соответствии с требованиями закона.

Поскольку вступившее в законную силу решение суда профсоюзным комитетом не исполнялось, К. обратилась в службу судебных приставов с заявлением о возбуждении исполнительного производства. В марте 2011 года К. была принята в члены профсоюза, решение суда было выполнено.

Таким образом, реализация политических прав граждан, права на объединение может стать затруднительной ввиду воспрепятствования осуществлению прав гражданами со стороны политических и общественных объединений, а порой из-за злоупотребления правом.

4.9. Соблюдение прав человека в местах лишения свободы и специализированных учреждениях

Как известно, уголовное наказание представляет собой наиболее острую форму государственного принуждения, оказывающую большое влияние на правовой статус человека и гражданина.

Вместе с тем очень важно учитывать, что лица, к которым применена любая мера уголовно-правового воздействия, в том числе связанная и с их изоляцией от общества, остаются гражданами своего государства и на них распространяются общегражданские права и обязанности, установленные Конституцией Российской Федерации, хотя и с определёнными ограничениями.

По состоянию на 01.01.2011 г. в состав уголовно-исполнительной системы Амурской области входят шесть действующих исправительных учреждений. В том числе: одно общего режима (ФБУ ИК-8 г. Благовещенск), три строгого режима (ФБУ ИК-2 пос. Возжаевка Белогорского района, ФБУ ИК-3 с. Среднебелое Ивановского района и ФБУ ИК-5 п.Тахтамыгда Сковородинского района), одно лечебно-исправительное учреждение (ЛИУ-1 г. Свободный) для содержания и лечения осужденных, больных открытой формой туберкулеза, с лимитом наполнения 700 человек, включая туберкулезную больницу на 400 коек и медицинскую часть на 300 человеко-мест, а также одна колония-поселение (КП-4 пос. Приозерный Ивановского района) для положительно характеризующихся осужденных с лимитом наполнения 130 человек, включая изолированный участок для содержания осужденных женщин.

На 01.01.2010 г. во всех исправительных учреждениях УИС области содержалось 5442 осужденных, по состоянию на 1.01.2011 г. – 4944 осужденных, или на 11,4 % меньше.

В том числе в колонии общего режима 932 (2075) человека, в колониях строгого режима – 3190 (2618) человек, в лечебно-исправительном учреждении – 744 (626) человека и в колонии-поселении – 78 (123) человек.

В целях повышения эффективности проверок за соблюдением прав человека в местах лишения свободы выезды в них уполномоченным, консультантом уполномоченного, осуществляющим свою деятельность по этому направлению, проводились совместно с работниками прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, сотрудниками УФСИН России по Амурской области.

Работа по рассмотрению и разрешению обращений осужденных была направлена на решение задач по охране прав и свобод человека и гражданина, укрепление законности и правопорядка в учреждениях уголовно-исполнительной системы Амурской области. Каждое поступившее к уполномоченному обращение получило объективное и окончательное разрешение. Сведения о нарушениях законов, указанные в жалобах заявителей, использовались в качестве повода для проведения прокурорских проверок на поднадзорной территории. Проверки по жалобам показали, что

обстановка в местах лишения свободы продолжает оставаться сложной по причинам как объективного, так и субъективного характера.

За отчетный период к уполномоченному поступило 514 обращений от подследственных и осужденных, что несколько меньше, чем в 2009 году (582). Непосредственно в аппарате уполномоченного рассмотрено 313 обращений, 269 жалоб направлено для рассмотрения в иные органы.

По многим обращениям, поступившим в адрес уполномоченного, проводились выезды непосредственно в исправительные учреждения.

В том числе, практиковалось проведение совместных проверок медико-санитарного и материально-бытового обеспечения осужденных со старшим прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, со специалистами ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» и медицинской группы УФСИН России по Амурской области, управлением Росздравнадзора по Амурской области.

Наибольшее количество жалоб в отчётный период поступило в адрес уполномоченного на незаконные действия администрации учреждений – 142 (2009 год – 109), что составило 28,6% общего количества поступивших обращений. На 34,8% уменьшилось количество жалоб осужденных на несоблюдение надлежащих условий отбывания наказания. Отмечается незначительное уменьшение количества обращений по вопросам медико-санитарного обеспечения и на неудовлетворительное оказание медицинской помощи осужденным работниками медицинских частей исправительных колоний.

Вместе с тем, следует отметить значительное увеличение количества жалоб по вопросам условно-досрочного освобождения и замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания (25 жалоб в 2010 году против 11 в 2009 году).

Также увеличилось количество обращений по порядку предоставления свиданий, получения посылок, бандеролей, передач, денежных переводов (18 нарушений).

Так, осужденный В. обратился к уполномоченному с жалобой о непредоставлении ему администрацией ФБУ ИК-3 длительного свидания. Жалоба была рассмотрена во время выезда в исправительное учреждение совместно с помощником прокурора области. В ходе рассмотрения жалобы доводы осужденного В. были признаны обоснованными, так как в течение 2010 года длительные свидания ему не предоставлялись.

По результатам проведённой проверки в адрес начальника учреждения внесено представление об устранении нарушения уголовно-исполнительного законодательства с требованием о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц учреждения.

При посещении исправительных учреждений особое внимание уделялось соблюдению требований уголовно-исполнительного законодательства, правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, питанию, медицинскому обеспечению, материально-бытовому обеспечению граждан, содержащихся в местах лишения свободы.

В ходе проверок практиковалось проведение обхода камер, коммунально-бытовых и производственных объектов, проводился личный приём по рассмотрению поступивших жалоб и заявлений.

Посещение исправительных учреждений в 2010 году показало, что руководством УФСИН России по Амурской области и администрациями исправительных учреждений стало уделяться более серьезное внимание вопросам улучшения условий содержания по нормам жилой площади и приведение их в соответствие с нормативом. Активно проводился ремонт, строились новые комплексы материально-технического обеспечения лиц, содержащихся в местах лишения свободы, произведены капитальные ремонты в медицинских частях.

Так, в ИК-3 в октябре 2010 года введено в эксплуатацию общежитие на 250 мест и столовая на 250 мест. Помещение, ранее использовавшееся под столовую, переоборудуется под жилое помещение на 100 мест.

В КП-4 ведется строительство дополнительных помещений для размещения этапного карантина и учебного класса для организации обучения осужденных.

На территории области функционирует один следственный изолятор (далее СИЗО-1) с дислокацией в г. Благовещенске.

На конец 2010 г. в СИЗО-1 содержалось 1017 (2009г. - 1050) подозреваемых, обвиняемых и осужденных.

Консультантами уполномоченного совместно со старшим прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях, помощником начальника по правам человека УФСИН России по Амурской области, представителем уполномоченного по правам человека в ФБУ ИЗ-28/1 ежемесячно проводились совместные посещения учреждения по рассмотрению обращений следственно - арестованных, осужденных.

При посещении следственного изолятора особое внимание уделялось соблюдению законности при содержании под стражей несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, организации с ними воспитательной работы. Для содержания несовершеннолетних правонарушителей в составе СИЗО-1 предусмотрено отдельно стоящее здание, где для их размещения оборудовано 13 камер, имеется душевая, 7 прогулочных двориков, оборудованных спортивными снарядами. Несовершеннолетние в полном объеме обеспечены постельными принадлежностями, нательным бельем, одеждой по сезону, обеспечиваются при необходимости обувью и предметами первой необходимости. Нарушений закона, устанавливающего порядок и условия содержания несовершеннолетних подозреваемых и обвиняемых, в ходе ежемесячных проверок не выявлено.

Каждый семнадцатый из содержащихся в СИЗО-1 лиц являлся несовершеннолетним. Всего в 2010 году в учреждении содержалось 66 (2009 г. – 102) несовершеннолетних, в том числе 6 (2009 г. - 9) девушек. Из них 42 (2009 г. - 80) ранее привлекались к уголовной ответственности условно. Поставлено на профилактический учёт 7 (2009 г. - 15) несовершеннолетних,

склонных к различным противоправным действиям. Отмечается значительное увеличение количества несовершеннолетних, имеющих психические отклонения, являющихся инвалидами, не имеющих даже начального образования. Из общего числа несовершеннолетних правонарушителей 12 человек (18%) являются сиротами.

В настоящее время норма жилой площади в расчёте на одного подозреваемого и обвиняемого в СИЗО-1 приведена в строгое соответствие требованиям закона и составляет не менее 4 кв.м. Не допущено фактов незаконного содержания граждан под стражей.

Каждое поступившее в адрес уполномоченного из следственного изолятора обращение внимательно изучается и при необходимости направляется по принадлежности в органы для разрешения вопроса по существу.

Так, к уполномоченному по правам человека обратился осужденный О., находящийся в следственном изоляторе, с просьбой о личной встрече.

При беседе О. сообщил консультанту об угрозе расправы с ним со стороны осужденных. Привел доводы, что такие попытки со стороны осужденных по отношению к нему уже предпринимались.

Уполномоченный направил соответствующее обращение в УФСИН России по Амурской области с просьбой о содействии в направлении осужденного О. в другую исправительную колонию, откуда пришёл ответ, что, исходя из принципов гуманного отношения к осужденным, принято решение об удовлетворении просьбы.

В 2010 году консультант уполномоченного Е.А.Леонова вошла в состав межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов подозреваемых, обвиняемых и осужденных, а также соблюдению законности в местах лишения свободы.

Рабочей группой проведено 4 заседания, осуществлено 17 совместных выездов в исправительные учреждения, в том числе по жалобам подозреваемых, обвиняемых и осужденных. Проведены совместные проверки соблюдения законности при привлечении осужденных к дисциплинарной ответственности, переводе осужденных из одних условий отбывания наказания в другие, исполнения федерального законодательства об охране здоровья и другие.

4.9.1. Оказание медицинской помощи осужденным

На основании п. 6 ст. 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации осужденные имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи.

В адрес уполномоченного обращаются осужденные и их родители с жалобами на качество оказания медицинской помощи в местах лишения свободы. Не всегда такие жалобы являются обоснованными.

Снизилось количество жалоб на неказание необходимой медицинской помощи в медицинской части учреждения. Из жалоб указанной категории наибольшее количество обращений связано с отсутствием в медицинской части и областной больнице специалистов определённой специализации, не оказанием помощи в полном объёме.

Так, к уполномоченному обратилась с жалобой гражданка З. по вопросу неказания необходимой медицинской помощи осужденному Н. В частности, ему было отказано в обследовании в муниципальной системе здравоохранения, не предоставлялись дополнительные медицинские услуги по заболеванию, а родственникам осужденного было отказано в передаче медицинских препаратов.

В ходе посещения консультантом уполномоченного исправительного учреждения, по согласованию с начальником медицинской части Н. был осмотрен по поводу последствий перенесенной черепно-мозговой травмы. Медицинских показаний для предоставления Н. дополнительных медицинских услуг или обследования в ЛПУ муниципальной системы здравоохранения не отмечено.

Осужденному Н. разъяснено, что приём в учреждении медицинских препаратов, передаваемых родственниками и приобретаемых осужденными в установленном порядке за счет собственных средств, осуществляется только по рекомендации лечащего врача. Выдача осужденным медикаментов, в том числе передаваемых либо приобретенных, проводится строго по медицинским показаниям, под непосредственным контролем медицинского персонала исправительного учреждения.

Учитывая, что Н. ранее перенес черепно-мозговую травму, решил вопрос о направлении его в плановом порядке в областную больницу УФСИН для обследования и консультации у специалиста.

В своём обращении к уполномоченному гр.К. сообщал о нарушении его прав администрацией ФБУ ИК-3 УФСИН России по Амурской области в части не постановки его на диспансерный учёт. Жалоба К. была направлена Амурскому прокурору по надзору за соблюдение законов в исправительных учреждениях. По указанной жалобе была проведена проверка с выездом в исправительное учреждение. В ходе проверки установлено, что К. действительно находится на диспансерном учёте по одному виду заболеваний. При прибытии в ФБУ ИК-3 он не был поставлен на диспансерный учёт по причине отсутствия в медицинской части учреждения штатной единицы врача-фтизиатра.

В апреле 2010 года в медицинской части ФБУ ИК-3 была введена должность врача-фтизиатра, с этого момента К. был поставлен на диспансерный учёт и ему назначено лечение. Жалоба осужденного К. признана законной и обоснованной. По результатам проведённой проверки начальник ФБУ ИК-3 предупреждён о недопустимости нарушения закона.

В целом необходимо отметить, что за последнее время значительно улучшено качество предоставляемой медицинской помощи лицам, содержащимся под стражей, в том числе за счет введения в эксплуатацию нового лабораторного оборудования для микроскопии мокроты, цифрового рентгенологического комплекса, аппаратов для проведения физиотерапии, а также приобретения нового операционного и диагностического оборудования.

4.9.2. Документирование осужденных и оказание социальной помощи

В исправительные колонии многие осужденные прибывают без документов, удостоверяющих личность, а также без справок о местонахождении паспорта. Изъятые паспорта не прилагаются к личному делу осужденных. На запросы, направленные в органы ОВД, приходят ответы, что документ не изымался, а осужденный и родственники утверждают обратное. Часто возникают затруднения, связанные с проведением проверки наличия либо отсутствия гражданства Российской Федерации. Чаще всего приходят ответы о том, что домовая книга утеряна либо указанный дом находится в аварийном (непригодном) состоянии, и поэтому установить гражданство России не представляется возможным.

Отсутствие паспорта не дает возможности отбывающему наказание осужденному оформить инвалидность, получить пенсию. После освобождения таким лицам практически невозможно трудоустроиться.

Существует много причин, по которым в выдаче паспорта могло быть отказано. Так, к уполномоченному нередко поступают обращения от осужденных, которые проживали на территории России длительное время до совершения преступления и считали себя гражданами Российской Федерации, но на самом деле таковыми не являлись. Другим было отказано ввиду того, что они не смогли подтвердить факт постоянной регистрации на 06.02.1992 г. на территории России, либо по указанному заявителем адресу подтвердить факт регистрации не представляется возможным.

К уполномоченному обратился осужденный Ч., который просил оказать помощь в подтверждении принадлежности к российскому гражданству. По данным отдела адресно-справочной работы УФМС России по Амурской области, Ч., 1985 года рождения, значится зарегистрированным с 12.03.2002 и по настоящее время по адресу: п. Магдагачи.

Согласно справке из МУП «ЖКХ Верхние ДОСы», п. Магдагачи Амурской области подтвердить факт регистрации и проживания Ч. и его родителей там ранее не представилось возможным, т.к. в связи с реорганизацией предприятия архив частично был утерян. Таким образом, подтвердить принадлежность к российскому гражданству Ч. не представляется возможным, поскольку не установлен факт его постоянного проживания на территории Амурской области на день вступления в силу

закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» от 28.11.1991 г., т. е. на 06.02.1992 г.

В связи с этим Ч. было рекомендовано после отбытия наказания установить факт постоянного проживания на территории Российской Федерации на день вступления указанного закона в судебном порядке.

Осужденный К., 1984 года рождения, уроженец г. Тынды Амурской области, не может получить паспорт Российской Федерации в связи с тем, что подтвердить факт регистрации К. по указанному им адресу не представляется возможным, так как, по данным сервисного расчётно-информационного центра города, не сохранен архив.

В подобных случаях при беседе с осужденными мы рекомендуем называть точный юридический адрес проживания на день вступления в силу указанного закона на территории России либо представлять документы, подтверждающие проживание на указанную дату на территории России (военный билет, трудовая книжка, медицинская книжка и т.д.).

В адрес уполномоченного поступила жалоба от осужденного Р., 1949 года рождения, который до осуждения сдал паспорт старого образца с фотографиями и всеми надлежащими документами в домоуправление по месту жительства. Прибыв в исправительную колонию, он обратился с вопросом получения паспорта, так как по достижении 60 лет ему было необходимо оформить пенсию.

По запросу уполномоченного в адрес УФМС России по Амурской области поступило сообщение, что Р., 1949 года рождения, уроженец Амурской области, зарегистрированным по месту жительства либо месту пребывания, снятым с регистрационного учёта на территории Амурской области не значится. По учётам ИЦ УВД по Амурской области Р. с 1982 по 1988 годы, с 28.07.1992 г. по 14.05.1997 г. находился в местах лишения свободы.

Консультант уполномоченного при выезде в исправительное учреждение провела личную беседу с Р., ознакомилась с его личным делом. В результате было установлено, что Р. на 06.02.1992 работал слесарем-монтажником в г. Свободном. Р. было рекомендовано обратиться в суд с исковым заявлением об установлении факта проживания на территории Российской Федерации на 06.02.1992 г. В настоящее время вопрос решен положительно.

Каждому гражданину, обратившему к уполномоченному по данной проблеме, были даны разъяснения относительно порядка приобретения российского гражданства, возможности проживания на территории Российской Федерации после осуждения и порядка получения документов.

По документированию осужденных консультант уполномоченного Е.А.Леонова участвовала в подготовке и проведении семинара с начальниками отделов (групп) специального учёта исправительных учреждений УФСИН России по Амурской области, представителями Амурского управления ФМС России по теме «Взаимодействие УФСИН России по Амурской области с территориальным органом ФМС при

организации работы по документированию осужденных». На семинаре обсуждались актуальные проблемы взаимодействия по вопросам паспортизации и установления гражданства осужденных к лишению свободы с УФМС и ОУФМС по Амурской области. Также рассматривался вопрос организации работы по документированию осужденных в исправительных учреждениях Амурской области.

По информации УФСИН России по Амурской области количество лиц, не имеющих в личном деле паспортов или с истёкшим сроком действия, составляло 946 человек. В отношении 867 человек приняты меры по получению данного документа.

Работа, проведённая по многочисленным обращениям осужденных, поступившим в адрес уполномоченного по данной проблеме, показывает, что подтвердить факт проживания на территории Российской Федерации на 06.02.1992 порой очень непросто. И проблема эта касается не только приезжих, но и лиц, никогда не покидавших не только территорию России, но и Амурской области.

Одной из проблем в работе исправительных учреждений является решение вопросов осужденных, не имеющих постоянного места жительства. Таковых в 2010 году освободилось 26 человек, и лишь в отношении 13 человек удалось положительно решить проблему проживания и трудоустройства. Остальные, как правило, пополняют ряды лиц без определённого места жительства. Решению данной ситуации может способствовать открытие на территории области центра социальной реабилитации.

4.9.3. Вопросы помилования

Комиссия по вопросам помилования на территории Амурской области, в состав которой входит консультант уполномоченного, осуществляет свою деятельность в строгом соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 28.12.2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территории субъектов Российской Федерации» (в ред. Указов Президента РФ от 16.03. 2007 № 359, от 19.05.2009 № 567), а также планом работы комиссии.

Каждому заседанию комиссии предшествует углубленная, тщательная работа по изучению личности осужденного, обратившегося к Президенту Российской Федерации с ходатайством о помиловании. В целях объективного рассмотрения, принятия мотивированного решения в каждом конкретном случае членами комиссии практикуются выезды на территории муниципальных образований по месту проживания родственников осужденных, а также личные встречи с осужденными и представителями администрации исправительных учреждений.

С момента образования комиссии по вопросам помилования проведено 85 заседаний, на которых предварительно рассмотрено 485

ходатайств, в том числе 481 ходатайство о помиловании, 4 ходатайства о помиловании в виде снятия судимости.

В 2010 году комиссией проведено 10 заседаний, рассмотрено 92 ходатайства осужденных.

Комиссией принято решение о рекомендации применить акт помилования в отношении 4 осужденных (трём - сократить срок наказания на 1 год, одному – сократить срок наказания на 2 года), отклонить ходатайства о помиловании в отношении 88 осужденных.

4.9.4. Изоляторы временного содержания

Одним из направлений деятельности уполномоченного является проверка соблюдения прав и законных интересов подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых избрана мера пресечения содержание под стражей и находящихся в изоляторах временного содержания.

На территории области находится 22 изолятора временного содержания подозреваемых и обвиняемых (далее ИВС), 7 из которых закрыто из-за несоответствия требованиям Федерального закона № 103-ФЗ от 15.07.1995 (ОВД по Октябрьскому, Архаринскому, Константиновскому, Завитинскому, Ромненскому, Тамбовскому районам и ИВС № 2 ОВД по Селемджинскому району).

В рамках соглашения о сотрудничестве в сфере соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека и гражданина налажен взаимный обмен информацией по этим вопросам, проводятся совещания, семинары, осуществляются совместные выезды сотрудников УВД области и консультанта уполномоченного по проверке ИВС на предмет соблюдения администрациями данных учреждений прав содержащихся там лиц.

В целях защиты прав и законных интересов граждан уполномоченным совместно с Управлением внутренних дел по Амурской области проводился мониторинг соблюдения прав граждан, содержащихся в изоляторах временного содержания органов внутренних дел. Согласно плану внезапных проверок в первом полугодии 2010 года, консультантом уполномоченного совместно с сотрудниками отдела ОДСУМиК проведены проверки режима и условий содержания спецконтингента в ИВС ОВД по г. Свободному и Свободненскому району, Завитинскому, Шимановскому, Михайловскому, Бурейскому, Серышевскому, Ивановскому, Константиновскому районам, г. Райчихинску, г. Белогорску и Белогорскому району.

В ходе проверок отмечено, что принят ряд мер по улучшению условий содержания спецконтингента в ИВС области.

Однако по-прежнему имеет место содержание спецконтингента в ИВС свыше срока, установленного требованием ст. 13 Федерального закона № 103-ФЗ от 15.07.1995 г. «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (не более 10 суток в течение календарного месяца).

Так, в ходе проверки служебной документации установлено, что Д., подозреваемый в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.158 УК РФ, содержался в Завитинском ИВС с 11 по 22 февраля 2010 года (более 10 суток). В связи с предельным сроком содержания, 21 февраля 2010 года прокурором по надзору было дано указание руководству ИВС о принятии мер к этапированию подозреваемого Д., о чем свидетельствует запись работника прокуратуры в книге «Учёта предложений и замечаний». Но руководством ИВС действенные меры к этапированию подозреваемого Д. были предприняты только на следующие сутки.

Незначительные недостатки по соблюдению и поддержанию порядка в камерах ИВС, как правило, устраняются уже в ходе проведения проверки.

Вместе с тем, есть недостатки в организации проведения санитарной обработки (помывки в душе) подозреваемых и обвиняемых.

В недостаточном количестве выделяются средства на приобретение медикаментов и медицинского оборудования для медкабинета, из-за чего отсутствует возможность качественного оказания первой медицинской помощи лицам, содержащимся под стражей.

Не выполняются нормы санитарной площади на одного человека (4 кв. м), что объясняется конструктивными особенностями ИВС, отсутствием свободных площадей. Тем не менее, необходимо отметить, что среднесуточная наполняемость ИВС составляет в среднем 60% лимита мест.

Ежегодно прослеживается тенденция к снижению количества содержащихся в ИВС граждан. Так, за 11 месяцев 2010 г. в них содержалось 15 тыс. чел. (за соответствующий период прошлого года – более 16 тыс. чел.).

По результатам проверок в УВД области направлено обзорное указание, в котором рекомендовано устранить недостатки, не требующие значительных финансовых затрат.

Оценивая в целом положение с соблюдением прав и законных интересов граждан, содержащихся в изоляторах временного содержания органов внутренних дел, можно отметить, что в результате проводимой работы значительно улучшились условия содержания подозреваемых и обвиняемых. Однако нарушения прав подозреваемых и обвиняемых имеют место. Причина нарушений – несоответствие ИВС требованиям Федерального закона от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также недостаточное финансирование мероприятий по приведению условий содержания в ИВС в соответствие с установленными законодательством требованиями.

V. Работа по совершенствованию законодательства

Несмотря на то, что уполномоченный по правам человека в Амурской области не наделён правом законодательной инициативы, работа по

совершенствованию законодательства как на местном, так и на федеральном уровнях является одним из основных направлений его деятельности.

Показательна в этом плане работа над проектом Федерального закона «О полиции». Так, по инициативе уполномоченного и Общественной палаты области 3 сентября 2010 года был организован «круглый стол» по обсуждению указанного документа, в котором, помимо организаторов мероприятия, приняли участие представители органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов, общественных объединений, члены общественного совета при УВД по Амурской области.

Л.С. Хащева выступила с докладом по общему обзору данного документа, ходу его обсуждения среди населения и внесла предложения и рекомендации в текст законопроекта (тезисы выступления даются в Приложении № 3 к докладу).

Рекомендации, выработанные в ходе обсуждения, были направлены в адрес Общественной палаты Российской Федерации и Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации.

Непосредственно от уполномоченного по правам человека в Амурской области поступили предложения по обязательному предоставлению должностными лицами полиции исчерпывающей информации на критические выступления в СМИ; более чёткой регламентации правовых основ деятельности общественных советов при МВД России и его территориальных органах, их правах, обязанностях и механизме воздействия на органы полиции; системы социальных гарантий сотрудников полиции; более тщательной проработке положений по вопросам применения полицией отдельных мер государственного принуждения и применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, исходя из конституционного принципа презумпции невиновности гражданина, и целый ряд других предложений.

В целях приведения областного законодательства об уполномоченном по правам человека в соответствие с Бюджетным кодексом Российской Федерации, устранения неясностей в толковании отдельных положений закона, а также в связи с внесением изменений в Устав Амурской области были внесены изменения в Закон Амурской области от 28.04.2008 № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» (Закон Амурской области от 30.03.2010 г. № 323-ОЗ «О внесении изменений в Закон Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области»).

В соответствии со ст.40 Конституции Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления поощряют жилищное строительство, создают условия для осуществления права на жилище. Малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами. Обязанности по

обеспечению жильём граждан всех остальных категорий перенесены на самих граждан.

Одной из форм решения жилищного вопроса стало участие граждан в долевом строительстве многоквартирных домов с привлечением средств физических лиц. Правоотношения в этой сфере регулируются Федеральным законом от 30.12.2004 г. № 214 «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

Вместе с тем на территории области, как и в целом в Российской Федерации, особую актуальность приобретает вопрос защиты прав участников долевого строительства.

К уполномоченному участились обращения дольщиков ООО «Россия» о нарушении установленных договорами долевого участия прав.

Дольщики были обеспокоены тем, что строительство домов приостановлено, и в связи с принятием в марте 2009 года Арбитражным судом Амурской области заявления о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Россия», принятое в дальнейшем судебное решение о признании ООО «Россия» банкротом повлечет лишение их прав на предоставление квартир.

Социальная напряженность возникла большей частью из-за того, что многие участники долевого строительства продали имевшееся у них жильё, живут в съёмном, оформили кредиты, вложили все сбережения для заключения договоров долевого строительства, а представители ООО «Россия» уклоняются от ответов на вопросы о сроках завершения строительства и ввода в эксплуатацию жилых домов.

Учитывая общественное значение вопроса о защите прав и интересов участников долевого строительства ООО «Россия», уполномоченным было направлено обращение прокурору Амурской области для принятия мер прокурорского реагирования.

Кроме этого, было направлено обращение в министерство строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Амурской области как орган, осуществляющий в соответствии с законодательством государственный контроль и надзор в сфере долевого строительства многоквартирных домов (Закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» от 18.07.2006 г. № 111-ФЗ, Положение «О министерстве строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Амурской области»).

По указанной проблеме прокуратурой области была проведена проверка, в ходе которой были выявлены нарушения при привлечении средств граждан в целях жилищного строительства, а также факты нецелевого использования указанных средств. Материалы проверки были направлены в следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области для решения вопроса об уголовном

преследовании генерального директора ООО «Россия». Руководителем следственного управления СКП Российской Федерации по Амурской области в отношении руководителя возбуждено уголовное дело, прокуратурой г.Благовещенска ведется работа по защите прав неопределённого круга лиц (участников долевого строительства).

Ещё в октябре 2009 года уполномоченным по правам человека в Амурской области, наряду с уполномоченными других регионов, на заседании Координационного совета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации был поставлен вопрос перед Министром регионального развития Российской Федерации В.Ф.Басаргиным о принятии на уровне Российской Федерации мер для решения проблемы обманутых дольщиков, в том числе путем законодательного урегулирования.

Учитывая то, что проект закона о внесении изменений в Федеральный закон «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости» от 30.12.2004 г. № 214-ФЗ длительное время в Государственной Думе РФ не рассматривался, а также учитывая интересы дольщиков по скорейшему принятию законопроекта, уполномоченным были направлены обращения к депутатам Государственной Думы Д.Г. Новикову, Э.Я. Янакову, Н.В. Пугачёвой в целях оказания содействия в скорейшем рассмотрении законопроекта.

17.06.2010 г. Федеральный закон № 119-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» был принят. Новым законом конкретизированы цели использования застройщиком денежных средств, уплаченных участниками долевого строительства по договору; дополнены права уполномоченного и контролирующего органов, необходимые для осуществления государственного регулирования и осуществления контроля и надзора в области долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости.

Позднее был принят закон Амурской области от 04.10.2010 г. № 385-ОЗ «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков на территории Амурской области», который установил меры государственной поддержки граждан, являющихся участниками долевого строительства многоквартирных домов и пострадавших вследствие неисполнения застройщиком, в отношении которого арбитражным судом принят судебный акт о введении одной из процедур банкротства, своих обязательств по договору долевого участия в строительстве многоквартирных домов (граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков).

В последующем в закон были внесены существенные изменения, которыми весьма дополнилась категория граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков и имеющих право на предоставление меры государственной поддержки. Вклад в разработку данного документа внесли и специалисты аппарата уполномоченного.

В частности, были учтены предложения по расширению категории граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков, имеющих право на предоставление меры государственной поддержки в виде денежной компенсации.

Нередко для разрешения той или иной проблемной ситуации уполномоченный обращается в отраслевые министерства областного Правительства, которые оперативно реагируют на данные обращения.

Так, в адрес уполномоченного поступило заявление Т. от лица 19 жителей из села Нижняя Ильиновка. Острая ситуация на селе возникла в связи со снижением закупочных цен на молоко. В селе нет работы, и многие жители занимаются личным подсобным хозяйством.

На запрос уполномоченного министр сельского хозяйства сообщил, что министерством сельского хозяйства Амурской области в целях стабилизации цен на молоко принят ряд мер:

для увеличения закупочных цен на молоко из средств областного бюджета выделяется субсидия, с 1 июля 2010 года цена за литр закупаемого молока от населения повысилась до 12 рублей за литр на летний период года;

проводится работа по обеспечению личных подсобных хозяйств грубыми и концентрированными кормами по ценам, не превышающим стоимость их производства, и снижению стоимости ветеринарных услуг.

Кроме того, министерство сельского хозяйства области в 2011 году планирует осуществлять дифференцированный подход по оказанию господдержки личных подсобных хозяйств граждан, в зависимости от поголовья скота.

VI. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Амурской области, федеральными государственными структурами, правоохрательными и правоприменительными органами, общественными объединениями. Межрегиональное и международное сотрудничество

Важнейшим условием в сфере правозащитной деятельности и развития гражданского общества является взаимодействие уполномоченного с государственными, правоохрательными и правоприменительными органами, органами местного самоуправления, общественными организациями, работающими в сфере защиты прав человека, а также со средствами массовой информации области. Особое значение имеет поддержка губернатора Амурской области, Правительства и Законодательного Собрания.

В настоящее время уполномоченный является членом ряда межведомственных комиссий, в т.ч. по профилактике правонарушений в Амурской области, противодействию коррупции при губернаторе области и полномочном представителе Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, возглавляет Общественный совет при Управлении внутренних дел Амурской области, является членом

общественного совета при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, членом координационного Совета уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и целого ряда других.

Значимым событием в декабре 2010 года явилось участие уполномоченного в работе Амурского гражданского форума «Гражданское общество: перспектива и пути развития», организованного Правительством Амурской области, Управлением внутренней политики и Общественной палатой Амурской области, где он выступил на пленарном заседании форума по теме «Взаимодействие государственных органов и общественных организаций в развитии института защиты прав граждан на примере деятельности уполномоченного по правам человека» и принял участие в работе дискуссионной площадки «Институты гражданского общества Амурской области в противодействии коррупции».

Большое значение уполномоченный придаёт взаимодействию с уполномоченными в субъектах Российской Федерации. Регулярным становится обмен аналитическими материалами, докладами, результатами мониторингов. В апреле 2010 года Л.С.Хашева приняла участие в заседании Координационного Совета уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, проходившего в г. Москве. В рамках заседания Координационного Совета прошла встреча с министром юстиции Российской Федерации А.В.Коноваловым. В качестве обмена опытом работы была обсуждена практика рассмотрения обращений граждан о нарушении их прав правоохранительными и другими федеральными органами, а также практика взаимодействия с ними.

В апреле уполномоченный приняла участие в работе международной научно-практической конференции «Свобода совести: международные стандарты и опыт национального осуществления (Российский Дальний Восток и страны АТР)», где провела первое пленарное заседание по теме «Свобода совести и религии в России: законодательное обеспечение, состояние, проблемы», а также выступила с докладом «Свобода совести и толерантность. Опыт межрегионального диалога в Амурской области» на четвёртом пленарном заседании «Религиозные организации на Дальнем Востоке: служение, диалог, сотрудничество, взаимоуважение».

В сентябре 2010 года Л.С.Хашева участвовала в работе «круглого стола» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, организованном Отделом по работе с Национальными структурами по защите прав человека Совета Европы и Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим Центром «Стратегия» (г. Пушкин). Основными темами обсуждения стали вопросы развития российского законодательства и правоприменительной практики в соответствии с Европейской Социальной Хартией, а также проблемы и перспективы развития института

уполномоченных по правам человека в России (федеральный и региональный уровни).

Решению многих вопросов оперативно и быстро способствует сложившееся в течение многих последних лет конструктивное сотрудничество между уполномоченным и органами прокуратуры, УВД, УФМС и УФСИН России по Амурской области, Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области. Для более конструктивной и целенаправленной работы с рядом данных структур заключены специальные соглашения.

Регулярными стали совместные выезды уполномоченного, консультантов уполномоченного и работников прокуратуры, УВД и УФСИН по рассмотрению обращений и заявлений граждан, а также совместное участие в работе коллегий, совещаний, в проведении семинаров, конференций, «круглых столов», видеоконференций для правозащитников области и представителей общественных организаций и объединений.

Так, например, в феврале 2010 года уполномоченный принял участие и выступил на совещании при заместителе начальника УВД – начальнике МОБ по теме «О мерах по устранению нарушений требований законодательства в деятельности изоляторов временного содержания». Совещание состоялось по результатам проведённого в течение 2009 года консультантом уполномоченного совместно с сотрудниками отдела организации деятельности спецучреждений милиции и конвоирования УВД по Амурской области мониторинга соблюдения прав и условий пребывания граждан, находящихся в изоляторах временного содержания.

В рамках подготовки к очередному заседанию Общественного совета при УВД Амурской области по теме «Профилактика насилия в отношении несовершеннолетних» уполномоченный по правам человека Л.С.Хашцева совместно с членами Общественного совета и специалистами министерства образования области посетила детские дома №№ 7, 8, 20 и 22, расположенные в сёлах Дмитриевка и Ивановка Ивановского района и в г. Белогорске.

В 2010 году при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области создан Общественный совет, в состав которого вошёл и уполномоченный. Совет призван обеспечить согласование общественно-значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных, правозащитных, религиозных и иных организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов в сфере деятельности следственного управления, защиты прав и свобод граждан.

Продолжено конструктивное сотрудничество уполномоченного с сотрудниками Амурского областного суда, Арбитражного суда Амурской области, районных и городских судов общей юрисдикции, мировых судей. Взаимопонимание достигалось и при обращении уполномоченного с запросами, и при участии в семинарах, конференциях, «круглых столах».

В марте прошедшего года по приглашению Совета судей Амурской области уполномоченный принял участие и выступил на Конференции судей Амурской области, где отметил необходимость взаимодействия уполномоченного с судейским сообществом.

Сотрудничество с главами муниципальных образований, органами местного самоуправления также имеет большое значение в деятельности уполномоченного, поскольку решение многих вопросов невозможно без их участия.

Тесные контакты установлены с Общественной палатой области, министерством социальной защиты населения области, Благовещенской коллегией адвокатов, юридическим факультетом Амурского государственного университета, Благовещенским филиалом Московской академии предпринимательства.

Закономерным стало участие уполномоченного в подготовке и проведении совместных с Общественной палатой Амурской области заседаний рабочих групп, «круглых столов», общественных слушаний.

Из наиболее важных можно выделить обсуждение следующих проблем: качество жилищно-коммунальных услуг и контроль за их предоставлением; реабилитация женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации; состояние пребывания учащихся в школах Амурской области; обсуждение федерального законопроекта «О полиции».

В 2010 году продолжены деловые контакты уполномоченного с неправительственными правозащитными организациями, а также международными правозащитными организациями, зарубежными неправительственными структурами. Среди них – Комиссия Европейского Союза, Совет Европы, международные неправительственные правозащитные организации "Эмнисти Интернэшнл", «Винрок Интернэшнл», Фонд К. Аденауэра и другие.

Так, в рамках реализации проекта по созданию на территории области межведомственного взаимодействия в вопросах предотвращения торговли людьми и оказания помощи жертвам, а также с целью создания системы эффективных мер по информированию населения о данной проблеме и проведения профилактических мероприятий, учитывая необходимость последовательного и скоординированного подхода к её решению, уполномоченным подготовлены проекты соглашений о взаимодействии по вопросам оказания помощи пострадавшим от торговли людьми и рабского труда на территории Амурской области, которые направлены в адрес десяти государственных органов и некоммерческих организаций.

27 апреля 2010 года в Благовещенске прошла международная конференция «Роль межведомственного взаимодействия в предотвращении торговли людьми». Конференция была организована уполномоченным по правам человека в Амурской области совместно с Амурской областной молодежной общественной организацией «Пульс» при поддержке Законодательного Собрания Амурской области и международной организации «Винрок Интернешнл» и стала продолжением реализуемой на

территории области специальной долговременной программы по созданию регионального механизма защиты жертв торговли людьми.

В марте 2010 года Л.С.Хашева приняла участие в работе отчётно-выборной конференции Амурского областного совета женщин, где была избрана в состав президиума этой общественной организации, а в октябре в заседании «круглого стола» по теме «Миграционная политика в Амурской области: влияние на малый и средний бизнес», организованном Амурским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Опора России» и филиалом «Российской газеты» в Благовещенске.

Важная роль в правозащитной деятельности отводится экспертному и общественному советам по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном. В состав советов входят представители различных ведомств и общественных организаций: УВД, УФСИН, УФМС, отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области, министерства образования и науки области, Благовещенской коллегии адвокатов, высших учебных заведений г.Благовещенск, Амурского областного союза женщин, Амурского регионального отделения Всероссийского детского фонда, Амурского регионального отделения «Женщины Амура», Амурской областной молодёжной общественной организации «Пульс», ветеранской общественной организации «Сотвори добро», а также представители средств массовой информации - Амурской юридической газеты «Знай свои права!» и региональной общественно-политической газеты «Амурская правда».

В 2010 году на заседаниях экспертного и общественного советов рассматривались вопросы, касающиеся проблем в предоставлении жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей, достигших возраста 23 лет; реформирования системы исполнения наказаний и проблем в реализации прав человека в местах принудительного содержания; создания в учреждениях УИС области условий для предоставления подозреваемым, обвиняемым и осуждённым надлежащего медицинского обслуживания; обсуждались проекты Положений «О конкурсе на лучшее освещение проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности в средствах массовой информации Амурской области», «О конкурсе среди школьников на лучшее сочинение по теме «Мои права», «О конкурсе среди студентов гуманитарных вузов (факультетов) на лучшую работу (доклад, реферат) по теме «Права человека в условиях современного мира» и многие другие вопросы.

Гарантированная защита права на труд и безопасные условия труда – залог благополучия каждого трудоспособного человека. Обеспечить такую защиту можно посредством взаимодействия органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных и правоприменительных органов с общественными объединениями, другими структурами. Взаимодействие уполномоченного с Государственной инспекцией труда и управлением по труду и занятости, а также с профсоюзами, представляет собой важное звено в деле защиты трудовых прав жителей области.

Сотрудничество со средствами массовой информации занимает особое место в деятельности уполномоченного, поскольку оно является действенным механизмом правового просвещения граждан. Кроме того, результатом такого взаимодействия является предоставление гражданам бесплатной консультативной юридической помощи. В качестве примера можно привести регулярные выступления уполномоченного и консультантов уполномоченного на страницах газеты «Знай свои права!».

В марте 2010 года уполномоченный по правам человека провёл пресс-конференцию для СМИ по итогам деятельности за 2009 год и в связи с 10-летием учреждения института уполномоченного по правам человека в Амурской области.

В октябре Л.С.Хашева ответила на вопросы корреспондента ТК «Город» по проблемам проведения Всероссийской переписи населения и приняла участие в программе «Простые вопросы» ТК «Альфа-канал». Основной темой разговора стала работа конкурсной комиссии по выборам главы администрации города и вопросы эффективности данной формы организации местного самоуправления в городе.

Также в октябре состоялась запись интервью Л.С.Хашевой с корреспондентом альманаха «Амурская область: день за днём» Е. Войтенко по вопросам развития института уполномоченного по правам человека в Амурской области и его деятельности на современном этапе. А в декабре уполномоченный принял участие в прямом эфире программы «В центре внимания» телекомпании «Порт Амур», посвящённой Дню прав человека.

Большое значение имеет многолетнее плодотворное сотрудничество уполномоченного по правам человека с редакцией региональной общественно-политической газеты «Амурская правда» (главный редактор Е.В.Павлова), с редакцией Амурской юридической газеты «Знай свои права!» (редактор О.С.Петайчук), с ООО «Журналистская инициатива» (генеральный директор Л.Б.Мокк).

Уполномоченный искренне благодарит всех, кто оказывает ему содействие в работе, и надеется на дальнейшее конструктивное сотрудничество.

VII. Содействие правовому просвещению населения Амурской области

Одной из основных задач уполномоченного является содействие правовому просвещению по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты.

Анализ устных и письменных обращений граждан к уполномоченному показывает, что уровень правовых знаний населения области невысок и не отвечает условиям развития современного общества. Значительная часть обращающихся к уполномоченному граждан не знает действующего законодательства, а также форм защиты собственных прав. Сегодня многие граждане лишены возможности получать

квалифицированную юридическую помощь и, как следствие, не могут эффективно защитить свои права. Поэтому просветительской деятельности уполномоченный, консультанты и общественные представители уполномоченного в муниципальных образованиях области придают большое значение.

Правовое просвещение осуществляется посредством выездных приёмов граждан, участия в конференциях, встречах, семинарах, «круглых столах», общественных слушаниях, а также с помощью средств массовой информации.

Так, например, в апреле и октябре 2010 года уполномоченный приняла участие в работе обучающего семинара для старших домов «Школа жилищного просвещения», организаторами которого стала Амурская региональная общественная организация «Союз старших домов» и Общественная палата области. Л.С.Хащева выступила перед участниками семинара по темам «Вопросы защиты прав граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание» и ««Прохождение отопительного периода 2010-2011 г.г. Выявление нарушений и принимаемые меры по защите жилищных прав граждан»».

Консультант уполномоченного участвовала в работе «круглого стола» на тему «О влиянии СМИ на семью в Амурской области», а также в работе «круглого стола» на тему «О развитии правовой культуры в Амурской области», где выступила с докладом «Проблемы правового просвещения населения и пути их разрешения».

9 декабря 2010 года состоялась межрегиональная конференция «Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития», посвящённая 10-летию образования института уполномоченного по правам человека в Амурской области и Дню правозащитника.

Основной целью конференции явилось обсуждение наиболее острых проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина. В работе конференции приняли участие главный федеральный инспектор по Амурской области Аппарата полномочного представителя Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе А.Д.Решетников, заместитель председателя Правительства области В.Г.Анисимова, председатель Законодательного Собрания Амурской области А.Н. Башун, другие представители органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов, общественности, средств массовой информации, научных кругов Амурской области и других регионов России, работающие в области защиты прав человека.

Большое значение в своей просветительской деятельности уполномоченный придаёт работе с молодёжью. Важным явилось участие уполномоченного в работе II-го форума молодых парламентариев Амурской области, который состоялся в декабре прошлого года.

В целях вовлечения в общественную правозащитную деятельность социально-активной части студенческой молодёжи, выработки у студентов

практических навыков в области защиты прав человека, профессиональной этики и правовой культуры, а также для оказания бесплатной юридической информационно-консультативной помощи гражданам, общественным организациям и объединениям, не имеющим возможности прибегнуть к другим видам юридической помощи, в 2010 году был создан информационно-консультативный центр при уполномоченном по правам человека в Амурской области.

Понимая значимость подготовки высококвалифицированных специалистов, в 2011 году планируется заключение соглашений с руководителями юридических факультетов высших учебных заведений о зачёте общественной работы студентов в информационно-консультативном центре в качестве производственной практики.

Традиционными в 2010 году были встречи со студентами высших учебных заведений. Кроме этого, в 2010 году уполномоченным был объявлен конкурс среди студентов гуманитарных вузов (факультетов) на лучшую научную работу по теме «Права человека в условиях современного мира». Конкурс был посвящен 10-летию учреждения института уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Цель конкурса – правовое просвещение, содействие восстановлению нарушенных прав, формирование активной гражданской позиции и навыков правозащитной деятельности у молодёжи, активизация внимания к проблемам обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина. Конкурс проходил в два этапа. На первом этапе были отобраны пятнадцать работ для участия во втором этапе конкурса.

Для участия во втором этапе конкурса были отобраны девять лучших работ. Их авторы выступили с кратким изложением конкурсной работы и ответили на вопросы жюри. Путем открытого голосования конкурсная комиссия определила трёх победителей.

Дипломом I степени награждена студентка В.В.Онищук (АмГУ) за научную работу «Актуальные проблемы материнского капитала как формы социальной поддержки», Дипломом II степени – студентка О.А.Ямкова (Благовещенский филиал МАП) за научную работу «Проблемы защиты прав пациентов – детей», Дипломом III степени – студент В.В.Молчанов (Благовещенский филиал МАП) за научную работу «Уголовно-правовые проблемы эвтаназии».

Благодарностью уполномоченного по правам человека в Амурской области за участие в конкурсе награждён курсант ДВВКУ им. Маршала Советского Союза К.К.Рокоссовского Я.Н.Якубов за научную работу «Формы защиты прав и свобод граждан Российской Федерации, военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей», студентка МАП М.А.Евтихьева за научную работу «Деформация постулата демократического государства о приоритете интересов большинства стратной коллизией прав», а также студенты АмГУ: Т.И.Фомина за научную работу «Борьба с терроризмом как средство защиты естественных прав человека (международный аспект)», Д.А.Вертелецкая за

научную работу «Проблема обеспечения жильём детей-сирот в Российской Федерации», В.Простокишин за научную работу «Защита прав человека от незаконного отказа в приёме на работу», М.А.Батаева за научную работу «Проблемы криминального аборта и право на жизнь нерождённого ребёнка».

В 2010 году продолжено конструктивное сотрудничество со средствами массовой информации, которые являются дополнительным источником правового просвещения населения области. Регулярными стали юридические консультации на страницах Амурской юридической газеты «Знай свои права!», с которыми выступали уполномоченный и консультанты.

С целью формирования и повышения уровня правовой культуры в обществе, пропаганды опыта правозащитной деятельности, правовых знаний среди населения Амурской области, активизации творческой и профессиональной работы коллективов редакций газет, журналов, телерадиокомпаний, профессиональных журналистов и корреспондентов-общественников по освещению в средствах массовой информации деятельности лиц и организаций, занимающихся защитой прав, свобод и законных интересов жителей Амурской области, уполномоченным был объявлен конкурс на лучшее освещение правозащитной деятельности и проблем защиты прав человека в средствах массовой информации Амурской области.

В номинации «Лучший редакционный коллектив, освещающий проблему защиты прав и свобод человека» Дипломом I степени награждена редакция общественно-политического еженедельника «БАМ» (г.Тында, главный редактор М.В.Ермаков), Дипломом II степени – редакция региональной общественно-политической газеты «Амурская правда» (г.Благовещенск, главный редактор Е.В.Павлова), Дипломом III степени – редакция Амурской юридической газеты «Знай свои права!» (г.Благовещенск, редактор О.С.Петайчук).

В номинации «Лучший журналист, освещающий проблему защиты прав и свобод человека» Дипломом I степени награждена обозреватель газеты «Амурская правда» Л.В.Маковецкая, Дипломом II степени – специальный корреспондент газеты «Амурская правда» И.А.Корж, Дипломом III степени – обозреватель газеты «Амурская правда» В.В.Сиянова.

За участие в конкурсе Благодарностью уполномоченного награждены обозреватель газеты «Амурская правда» Н.В.Фадеева и фотокорреспондент газеты «Амурская правда» В.В.Аникина.

Наряду с уже действующими соглашениями с государственными органами в целях усиления работы по правовому просвещению граждан в декабре 2010 года заключено новое соглашение с Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области «Об участии руководителей структурных подразделений Управления в работе приёмной уполномоченного по правам человека в Амурской области по приёму граждан».

Правовому просвещению населения области также способствует издание бюллетеня «Амурский правозащитник», опубликование выступлений уполномоченного, выпуск информационных буклетов, в которых даётся разъяснение задач и компетенции уполномоченного.

Для расширения сферы деятельности уполномоченного по правовому просвещению граждан в 2011 году планируется создание сайта уполномоченного в сети Интернет.

VIII. Заключение. Основные задачи на 2011 год

Рассмотрение представленного доклада может вызвать вопрос о месте и роли института уполномоченного по правам человека в системе публичных отношений в регионе.

Мы можем гордиться тем, что этот государственный орган является одним из старейших в Российской Федерации. Закон «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» был принят по инициативе депутатов Амурского областного Совета народных депутатов второго созыва 29.11.1999 г., а 18.01.2001 г. на должность уполномоченного был впервые избран Василий Петрович Глотов, проработавший на этом посту пять лет.

Позади – непростое время становления, поисков наиболее оптимальных и эффективных форм работы. Сегодня можно с уверенностью сказать, что институт уполномоченного по правам человека доказал свою востребованность. Об этом свидетельствует стабильный уровень доверия жителей области, установившиеся конструктивные отношения уполномоченного с руководством области, органами государственной власти, органами местного самоуправления, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными организациями, правозащитниками и, конечно, конкретные обращения граждан, получившие реальное разрешение своих вопросов с помощью института уполномоченного.

Отдельно следует отметить, что количество жалоб, поступающих на имя уполномоченного, не просто увеличивается, они становятся более разнообразными как по предмету обращения, так и в части их материально-процессуального обоснования. Всё это говорит и о росте гражданской активности населения. Фиксируется расширение сферы, где уполномоченный оказывает реальную помощь гражданам в восстановлении нарушенных прав.

Немаловажно, что в основу работы уполномоченного положен системный подход к решению вопросов, касающихся прав граждан. Значительные усилия направляются на аналитическую работу, а также на правовое просвещение жителей Амурской области.

Можно с уверенностью сказать, что и в дальнейшем деятельность института уполномоченного по правам человека в Амурской области будет направлена на формирование у граждан активной жизненной позиции, развитие стремления лично участвовать в экономическом и культурном развитии региона, совершенствование правовой культуры населения.

Особое внимание в этом плане должно быть, на наш взгляд, уделено решению таких вопросов:

содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права;

содействие созданию системы правового просвещения и образования граждан, обеспечивающей доступность юридических консультаций для различных социальных слоёв населения области;

более тесное взаимодействие со средствами массовой информации по информированию граждан о гарантируемых им законодательством правах, способах и формах их защиты;

привлечение ресурсов различных государственных и общественных институтов, образовательной и высшей школы, неправительственных организаций, родителей и широкой общественности для правового просвещения, развития правовой и правозащитной культуры молодёжи.

Приложение № 1
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2010 году

Рисунок 1

Сравнительные данные за весь период деятельности
2001 - 2010гг.

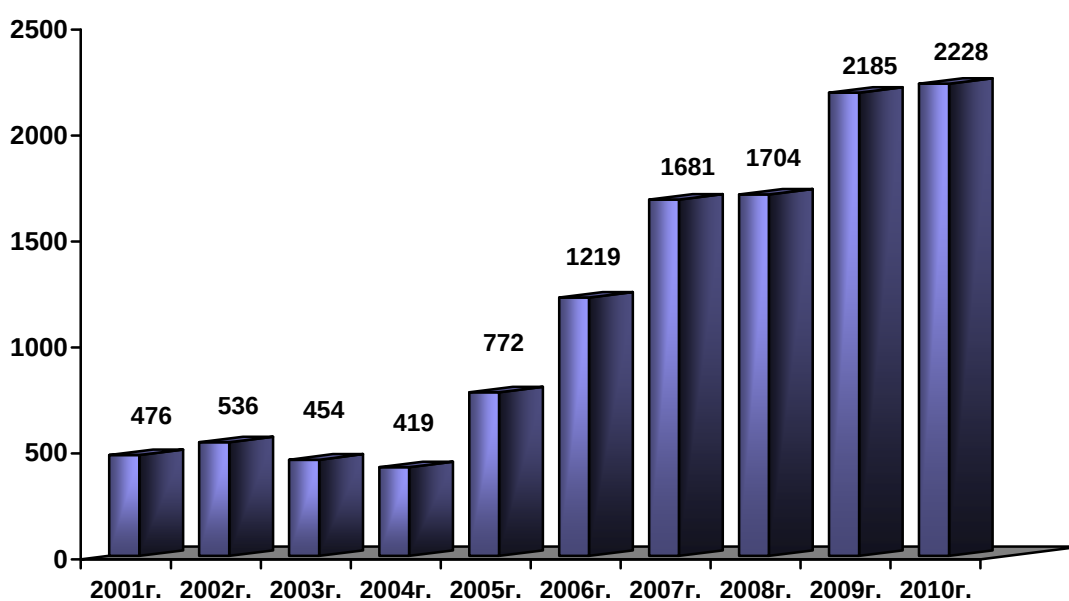


Рисунок 2

Количество обращений граждан, поступивших в адрес
уполномоченного по правам человека за 2010 год

№ п/п	Месяц	Устные обращения	Письменные обращения	Всего
1	январь	71	46	117
2	февраль	109	48	157
3	март	149	79	228
4	апрель	147	68	215
5	май	113	51	164
6	июнь	149	78	227
7	июль	196	83	279
8	август	127	72	199
9	сентябрь	84	57	141
10	октябрь	89	69	158

11	ноябрь	107	63	170
12	декабрь	114	59	173
13	итого	1455	773	2228

Рисунок 3

Динамика поступления обращений в 2006-2010 годах

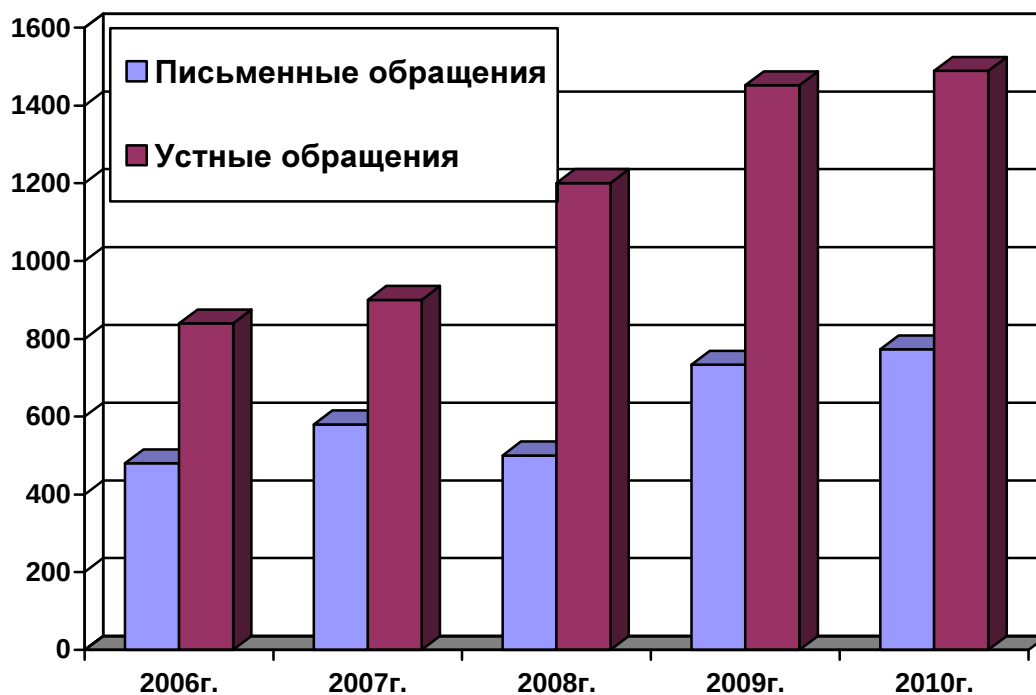


Рисунок 4

Гендерная характеристика заявителей (среди письменных и устных обращений)

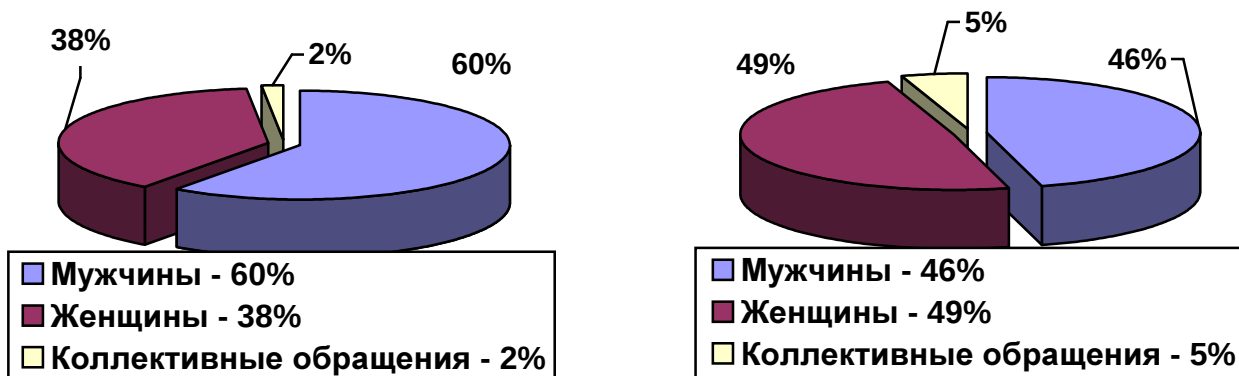


Рисунок 5

Основные категории заявителей

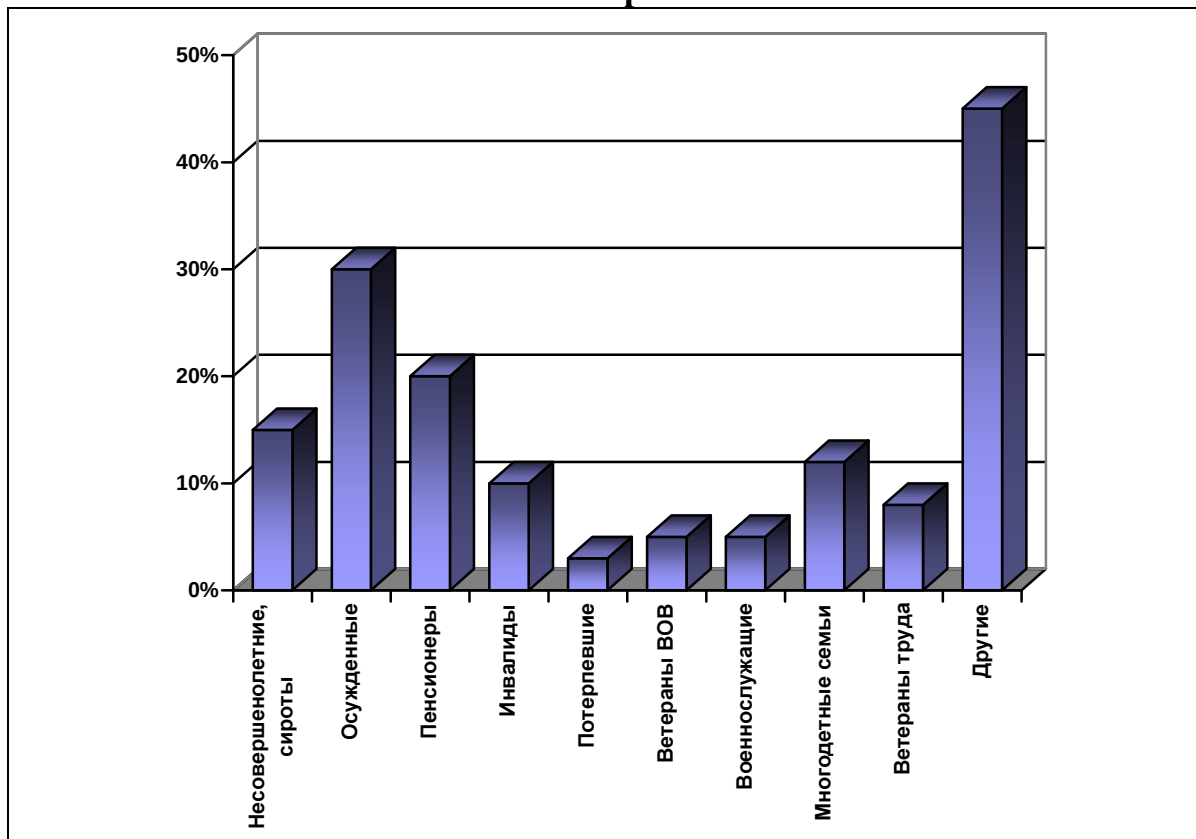


Рисунок 6

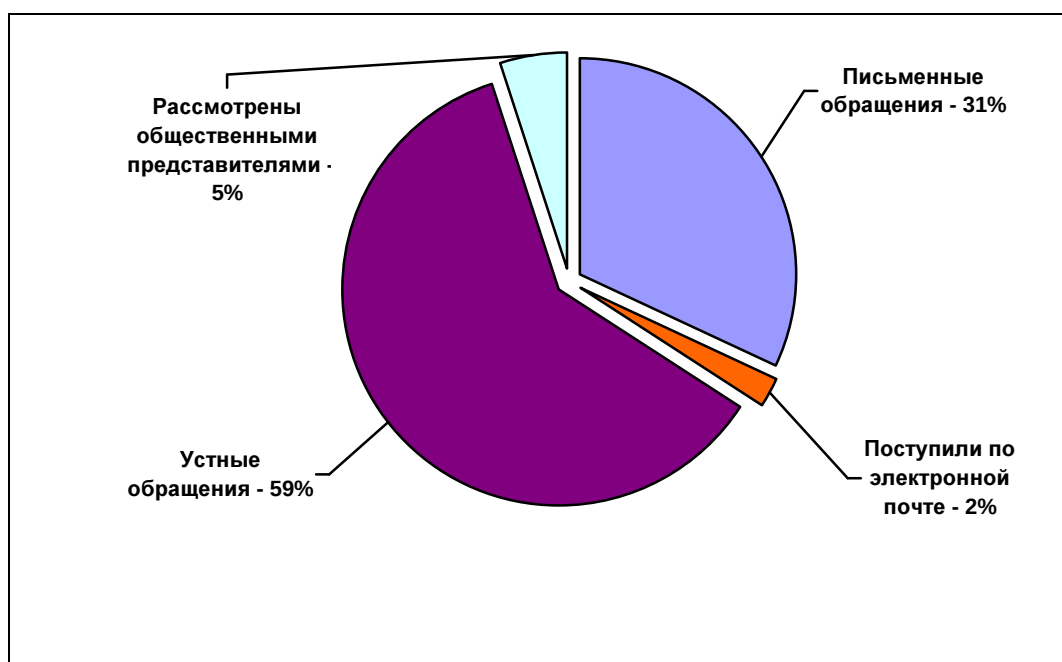


Рисунок 7

**Количество письменных обращений граждан, поступивших из
муниципальных образований в 2010 году**

Города, районы	Количество обращений
Архаринский	2
Белогорский	24
Благовещенский	20
Бурейский	15
Завитинский	4
Зейский	5
Ивановский	51
Константиновский	1
Магдагачинский	3
Мазановский	4
Михайловский	19
Октябрьский	5
Ромненский	4
Свободненский	5
Селемджинский	2
Серышевский	2
Сковородинский	9
Тамбовский	4
Шимановский	1
г.Белогорск	20
г.Благовещенск	462
г.Зея	16
г.Райчихинск	17
г.Свободный	27
г.Тында	13
г.Шимановск	11
п.Прогресс	2
Другие субъекты РФ	21

Рисунок 8

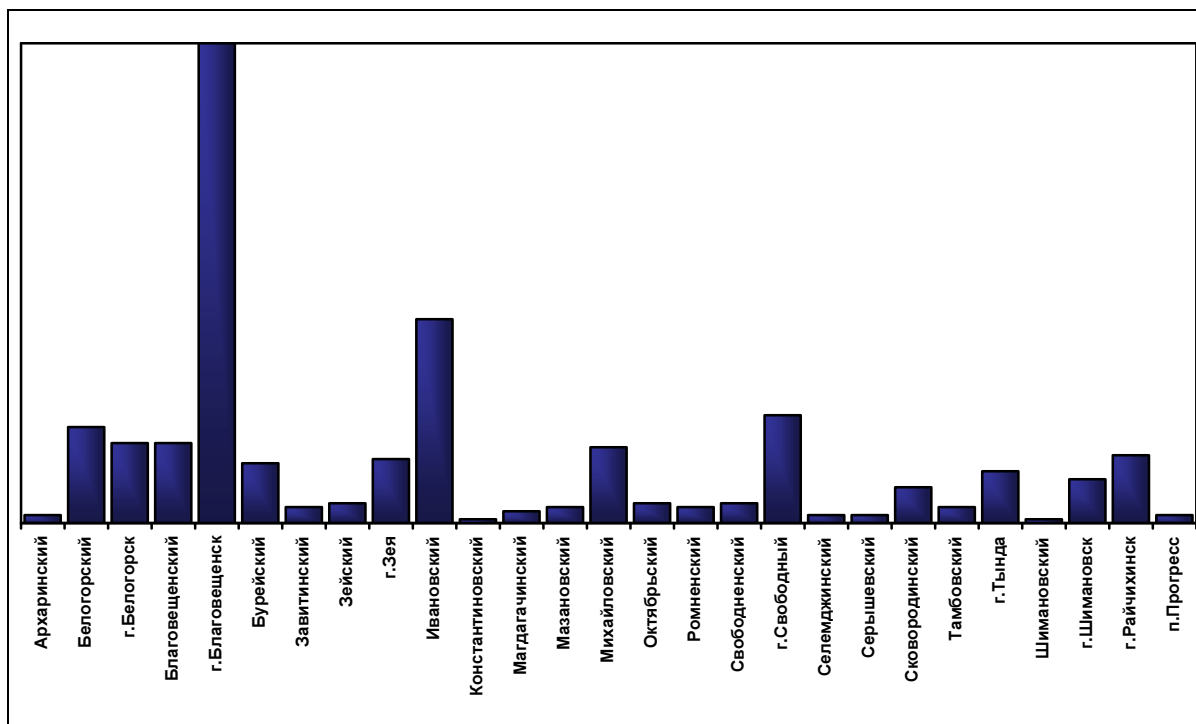


Рисунок 9

**Субъекты Российской Федерации, из которых поступили обращения
в 2010 году**



Рисунок 10

Количество письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области и специализированных учреждений

Исправительные учреждения	Количество обращений
ФБУ ИЗ- 28/1	237
ФБУ ИК-5	3
ФБУ ИК- 8	9
ФБУ ИК-3	47
ФБУ ИК-2	21
ФБУ ЛИУ-1	7
Другие:	32

Рисунок 11

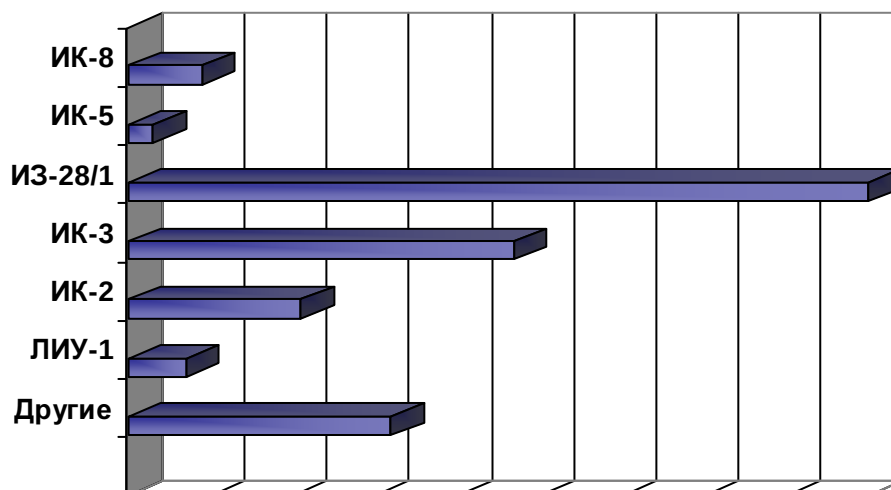


Рисунок 12

Жалобы на нарушения прав заявителей за 2006-2010 годы

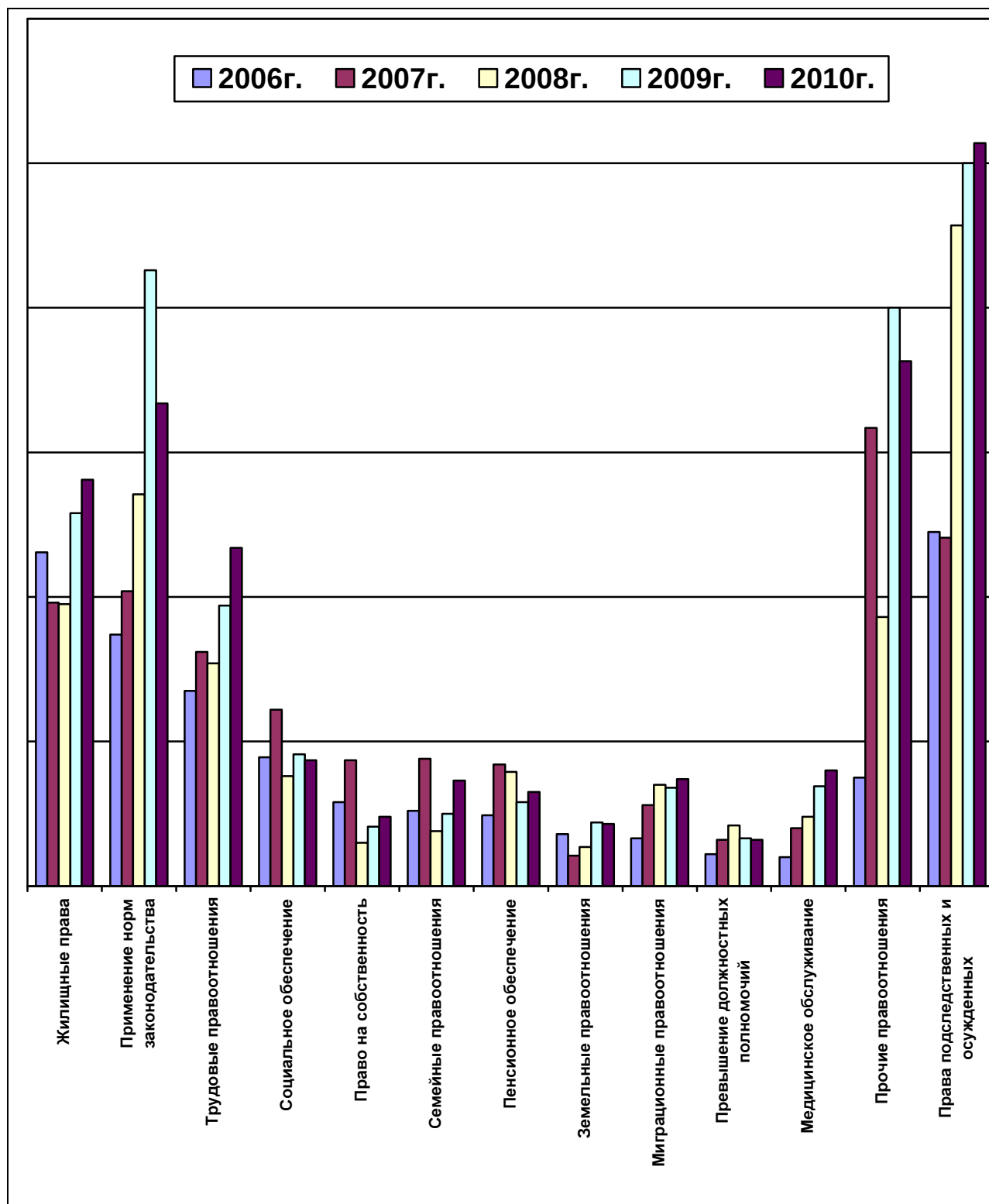


Рисунок 13

Анализ жалоб и обращений граждан, поступивших в адрес уполномоченного в 2010 году, с учётом сфер правоотношений и результатов рассмотрения

№ п/п	Сфера правоотношений	Всего	Признано нарушение прав, из них,		Права не нару- шены, даны разъяс- нения	Обрати- лись за юриди- ческой консуль- тацией	Направ- лены по принад- лежности
			всего	права восста- новлены			
1	Жилищные права и предоставление жилищно- коммунальных услуг	281	39	39	67	157	18
2	Применение норм гражданского, процессуального, уголовно- процессуального и исполнительного законодательства	334	13	13	64	248	9
3	Трудовые правоотношения	234	34	34	53	135	12
4	Социальное обеспечение	87	11	11	26	47	3
5	Право на собственность	48	3	3	3	42	-
6	Семейные правоотношения	73	8	8	6	63	3
7	Пенсионное обеспечение	65	5	5	15	36	9
8	Земельные правоотношения	43	-	-	8	35	-
9	Миграционные правоотношения	74	8	8	21	33	12
10	Превышение должностных полномочий	32	3	3	9	20	-
11	Медицинское обслуживание	80	10	10	28	40	2
12	Прочие правоотношения:	363	24	24	62	166	5
	в том числе: права освободившихся из мест лишения свободы	10	-	-	-	10	-
	права вкладчиков, владельцев ценных бумаг	31	2	2	5	24	-
	Права участников образовательного процесса	7	2	2	1	4	-

	применение налогового законодательства	8	-	-	1	7	-
	права военнослужащих	25	5	5	6	14	-
	избирательное право	1	-	-	1	-	-
	партнерство с НКО	2	-	-	-	2	-
	экологические права	1	1	1	-	-	-
	обращения об участии в судебных заседаниях	106	-	-	-	-	-
	Другие (в том числе по порядку обращения в Европейский Суд по правам человека)	172	14	14	43	112	3
13	Соблюдение прав подследственных и осуждённых	514	67	67	124	321	2
	Итого	2228	225	225	478	1343	76

Рисунок 14

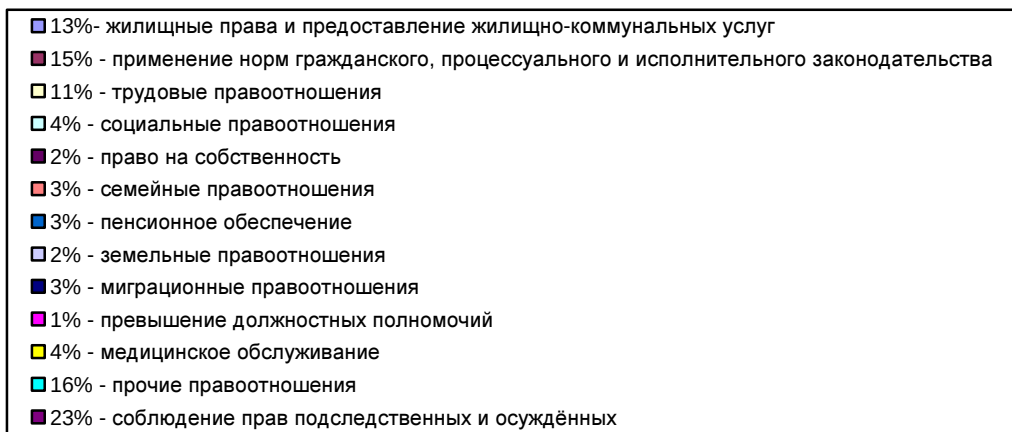
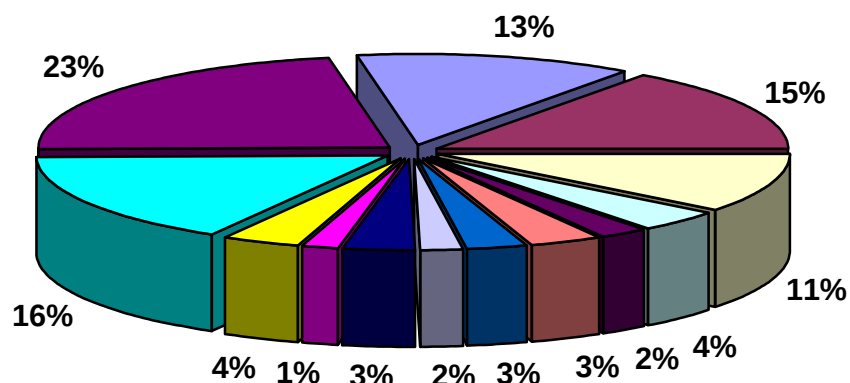
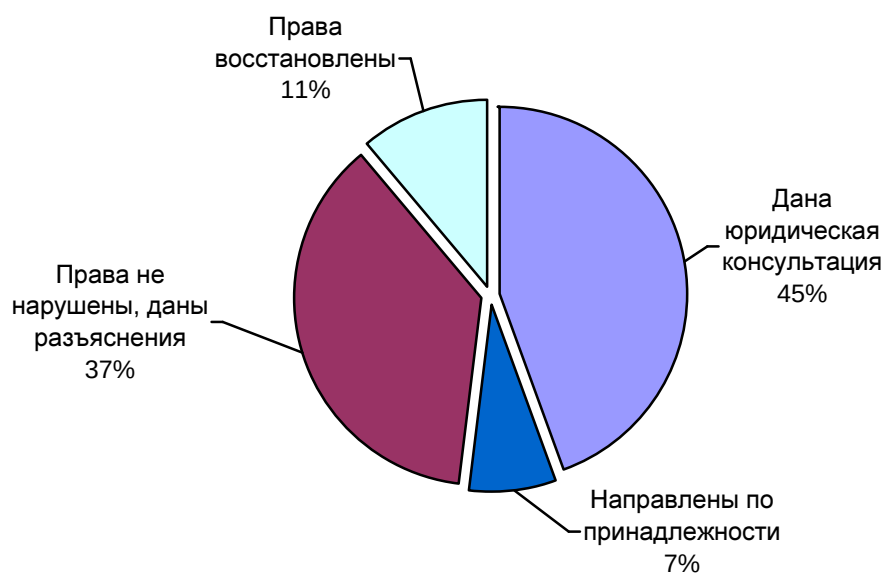


Рисунок 15

Результаты рассмотрения обращений



Приложение № 2
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2010 году

**Основные мероприятия, в работе которых приняли участие
уполномоченный по правам человека в Амурской области
и сотрудники аппарата**

14 января уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С.Хашева приняла участие в заседании совета при губернаторе области по противодействию коррупции, членом которого является.

Консультант уполномоченного Малинина Е.Г. посетила ГУП Амурской области медицинскую страховую компанию «Дальмедстрах» с целью проверки обоснованности жалоб на условия получения страховых медицинских полисов обязательного страхования граждан.

15 января Л.С.Хашева участвовала в расширенном заседании коллегии УВД по Амурской области по итогам работы за 2009 год, где выступила по обсуждаемому вопросу (тезисы выступления прилагаются).

20 января Л.С.Хашева и консультант уполномоченного Е.А.Леорова участвовали в заседании коллегии УФСИН России по Амурской области по итогам деятельности за 2009 год и задачах на 1 полугодие 2010 года. В своём выступлении на коллегии уполномоченный остановилась на проблемах совместной работы в области защиты прав осуждённых.

22 января Л.С.Хашева приняла участие в работе и выступила на расширенной итоговой коллегии прокуратуры области «Об итогах работы прокуратуры области по укреплению законности и правопорядка за 2009 год» (тезисы выступления прилагаются).

27 января Л.С.Хашева приняла участие в первом заседании общественного совета при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области. Общественный совет призван обеспечить согласование общественно-значимых интересов граждан Российской Федерации, общественных, правозащитных, религиозных и иных организаций, органов государственной власти и органов местного самоуправления для решения наиболее важных вопросов в сфере деятельности Следственного управления, защиты прав и свобод граждан.

29 января Л.С.Хашева приняла участие в работе расширенного заседания коллегии ФМС России по итогам работы за 2009 год, которое проводилось в режиме видеоконференции.

В этот же день Л.С.Хашева и консультант уполномоченного М.М.Погуржельская провели встречу с учащимися МОУ СОШ № 5 г.Благовещенск с целью оказания методической помощи по организации работы школьного парламента, по созданию школьного правозащитного комитета, по подготовке пакета необходимых документов, а также

проведения выборов общественного представителя уполномоченного по правам человека в Амурской области в общеобразовательном учреждении.

1 февраля Л.С.Хашева приняла участие и выступила на совещании при заместителе начальника УВД – начальнике МОБ В.А.Шестопалове на тему «О мерах по устранению нарушений требований законодательства в деятельности изоляторов временного содержания». Совещание состоялось по результатам проведённого в течение 2009 года консультантом уполномоченного Е.А.Леоновой совместно с сотрудниками отдела организации деятельности спецучреждений милиции и конвоирования УВД по Амурской области мониторинга соблюдения прав и условий пребывания граждан, находящихся в изоляторах временного содержания. Всего было проверено 13 изоляторов временного содержания (УВД по г. Благовещенску, ОВД по г. Белогорску и Белогорскому району, ОВД по г. Свободному и Свободненскому району, ОВД по г. Шимановску и Шимановскому району, ОВД по г. Райчихинску, ОВД по Серышевскому, Ивановскому районам, ОВД по Бурейскому, Завитинскому, Константиновскому, Октябрьскому, Михайловскому, Тамбовскому районам).

10 февраля в рамках реализации проекта по созданию на территории области межведомственного взаимодействия в вопросах предотвращения торговли людьми и оказания помощи жертвам, а также с целью создания системы эффективных мер по информированию населения об обозначенной проблеме и проведения профилактических мероприятий, учитывая необходимость последовательного и скоординированного подхода к её решению, в адрес заинтересованных ведомств и ряда общественных объединений Л.С.Хашева направила проекты соглашений о взаимодействии уполномоченного по правам человека и данных организаций по оказанию помощи пострадавшим от торговли людьми.

16 февраля Л.С.Хашева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «Качество жилищно-коммунальных услуг и контроль за их предоставлением», организованном Общественной палатой Амурской области.

19 февраля в рамках подготовки к очередному заседанию общественного совета при УВД Амурской области на тему «Профилактика преступлений в отношении несовершеннолетних» Л.С.Хашева совместно с членами общественного совета и специалистами министерства образования области посетила детские дома №№ 7, 8, 20 и 22, расположенные в сёлах Дмитриевка и Ивановка Ивановского района и г. Белогорск.

24 февраля Л.С.Хашева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «О социальной поддержке граждан отдельных категорий по оплате жилого помещения и коммунальных услуг», организованном Законодательным Собранием Амурской области.

26 февраля консультант уполномоченного Погуржельская М.М. приняла участие в общественных слушаниях Общественной палаты Амурской области на тему «О реабилитации женщин, оказавшихся в трудной жизненной ситуации».

2 марта состоялось совместное заседание экспертного и общественного советов по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области. Одним из вопросов заседания совета явилось обсуждение ежегодного доклада уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области. Участники заседания утвердили план работы общественного и экспертного советов на 2010 год, а также рассмотрели проекты положения «О конкурсе на лучшее освещение правозащитной деятельности и проблем защиты прав человека в СМИ Амурской области» и положений «О конкурсе среди школьников на лучшее сочинение по теме «Мои права», «О конкурсе среди студентов гуманитарных вузов (факультетов) на лучшую работу по теме «Права человека в условиях современного мира».

3 марта Л.С.Хащева провела пресс-конференцию для СМИ по итогам деятельности уполномоченного за 2009 год и в связи с 10-летием учреждения института уполномоченного по правам человека в Амурской области.

10 марта по приглашению Совета судей Амурской области Л.С.Хащева приняла участие и выступила на Конференции судей Амурской области.

11 марта Л.С.Хащева приняла участие и выступила на отчётно-выборной конференции Амурского областного совета женщин, где была избрана в состав президиума указанной общественной организации.

В этот же день состоялось заседание общественного совета при УВД, председателем которого является Л.С.Хащева, по рассмотрению вопроса «О профилактике насилия в отношении несовершеннолетних».

16 марта Л.С.Хащева приняла участие в работе межведомственной комиссии по профилактике правонарушений при Правительстве Амурской области.

25 марта консультант уполномоченного Е.А.Леонова выступила с информацией на заседании межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов граждан, а также соблюдения законности в местах лишения свободы Амурской области.

27 марта в соответствии со ст.22 Закона Амурской области от 28.04.2008 № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» в Законодательное Собрание направлен ежегодный доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области и деятельности уполномоченного по правам человека в 2009 году».

30 марта Л.С.Хащева приняла участие во встрече инициативной группы участников долевого строительства фирмы «Россия» с председателем Законодательного Собрания Амурской области А.Н.Башуном.

2 апреля Л.С.Хащева встретила с заместителем председателя Правительства Амурской области В.Г.Анисимовой. В ходе встречи обсуждены направления деятельности уполномоченного. Отдельно был

рассмотрен вопрос проведения в Благовещенске международной конференции о развитии межведомственного взаимодействия в предотвращении торговли людьми и оказания помощи жертвам.

6 - 7 апреля Л.С.Хашева приняла участие в заседании Координационного Совета уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, проведённого в г.Москве. В рамках заседания Координационного Совета прошла встреча с Министром юстиции РФ А.В.Коноваловым. В качестве обмена опытом работы была обсуждена практика рассмотрения обращений граждан о нарушении их прав правоохранительными и другими федеральными органами, а также практика взаимодействия с ними.

8 – 9 апреля Л.С.Хашева приняла участие в работе обучающего семинара для старших домов «школа жилищного просвещения», организаторами которого стала Амурская региональная общественная организация «Союз старших домов» и Общественная палата области. Л.С.Хашева выступила перед участниками семинара на тему «Вопросы защиты прав граждан на жилище и жилищно-коммунальное обслуживание».

14 апреля Л.С.Хашева провела встречу со студентами юридического факультета Благовещенского филиала Московской академии предпринимательства при правительстве г. Москвы. Л.С.Хашева ознакомила студентов с материалами ежегодного доклада уполномоченного «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2009 году», а также ответила на многочисленные вопросы.

16 апреля Л.С.Хашева приняла участие в расширенном заседании коллегии УВД по Амурской области по вопросу «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел за I квартал 2010 года и задачах на предстоящий период».

Консультант уполномоченного Леонова Е.А. приняла участие в работе семинара с начальниками отделов (групп) специального учета исправительных учреждений УФСИН России по Амурской области.

19 – 20 апреля консультант уполномоченного Леонова Е.А. приняла участие в работе международной конференции «Общественный контроль за местами принудительного содержания. Опыт России и Европейского союза», организованной аппаратом Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации в г. Москве.

20 апреля консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в открытии конкурса «Учитель года Амурской области – 2010».

20 – 21 апреля Л.С.Хашева приняла участие в работе международной научно-практической конференции «Свобода совести: международные стандарты и опыт национального осуществления (Российский Дальний Восток и страны АТР)», где провела первое пленарное заседание на тему «Свобода совести и религии в России: законодательное обеспечение, состояние, проблемы», а также выступила с докладом на тему «Свобода

совести и толерантность. Опыт межрегионального диалога в Амурской области» на четвертом пленарном заседании «Религиозные организации на Дальнем Востоке: служение, диалог, сотрудничество, взаимоуважение».

22 апреля Л.С.Хашева приняла участие в работе сессии Законодательного Собрания Амурской области, где представила ежегодный доклад «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2009 году».

23 апреля Л.С.Хашева приняла участие в очередном заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе области, членом которого является.

27 апреля Л.С.Хашева, консультанты уполномоченного приняли участие в работе международной конференции «Роль межведомственного взаимодействия в предотвращении торговли людьми». Конференция организована уполномоченным по правам человека в Амурской области совместно с Амурской областной молодежной общественной организацией «Пульс» при поддержке Законодательного Собрания Амурской области и международной организацией «Винрок Интернешнл». В работе конференции приняла участие заместитель председателя Правительства области В.Г.Анисимова, заместитель председателя Законодательного Собрания Амурской области В.И. Логачёв, представители государственных, правоохранительных органов и общественных организаций области.

28 апреля консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в работе «круглого стола» на тему «О состоянии пребывания учащихся в школах Амурской области», организованного Общественной палатой Амурской области.

29 апреля и 4 мая консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в заседаниях рабочей группы по подготовке «круглого стола» на тему «О развитии правовой культуры в Амурской области».

12 мая Л.С.Хашева приняла участие в заседании общественного совета при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, где выступила с информацией о ежегодном докладе «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2009 году».

13 мая Л.С.Хашева и консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняли участие в работе редакционного совета Амурской юридической газеты «Знай свои права!».

17 мая консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в работе «круглого стола» на тему «О развитии правовой культуры в Амурской области» и выступила с докладом «Проблемы правового просвещения населения и пути их разрешения».

18 мая консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в открытии Амурского областного конкурса работников

образовательных учреждений «Воспитать человека». Консультант уполномоченного Е.А. Леонова посетила федеральное бюджетное учреждение «Межрайонную уголовно-исполнительную инспекцию № 1 УФСИН России по Амурской области».

21 мая консультанты уполномоченного Н.Г.Бурунова, Е.Г.Малинина выезжали в с. Белогорье для проведения работы по жалобе жительницы указанного населённого пункта.

4 июня консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в организационном заседании рабочей группы Амурской областной общественной организации «Родительский комитет» по подготовке «круглого стола» на тему «О влиянии СМИ на семью в Приамурье».

6 июня консультант уполномоченного Е.А.Леонова приняла участие в работе Всероссийской видеоконференции: «Общественный контроль России: проблемы становления и перспективы развития».

15 июня консультант уполномоченного Е.А.Леонова приняла участие в работе «круглого стола» на тему «О создании для заключённых условий для совершения религиозных ритуалов в местах лишения свободы», организованного Общественной палатой Амурской области.

17 - 18 июня консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в совещании, проходившем в режиме видеоконференции, с избирательными комиссиями субъектов Российской Федерации по вопросам регистрации кандидатов на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти субъектов Российской Федерации и в органы местного самоуправления.

25 июня консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

29 июня консультант уполномоченного Е.А.Леонова приняла участие в работе очередного заседания межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных объединений Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов граждан, а также соблюдения законности в местах лишения свободы Амурской области на второе полугодие 2010 года.

29 июня Л.С.Хашева приняла участие в очередном заседании правительственной комиссии по профилактике правонарушений, проведённой с использованием системы видеоконференцсвязи под председательством министра внутренних дел Российской Федерации Р.Г.Нургалиева.

30 июня консультант уполномоченного Е.А.Леонова приняла участие в работе комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

7 июля консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в работе «круглого стола» «О влиянии СМИ на семью в Амурской области», организованном Общественной палатой Амурской области.

9 июля Л.С.Хашева приняла участие в расширенном заседании коллегии УВД по Амурской области по вопросу «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел Амурской области за первое полугодие 2010 года».

14 июля состоялось очередное заседание общественного совета при управлении внутренних дел Амурской области, председателем которого является уполномоченный по правам человека, на тему «Профилактика экстремизма в Амурской области».

23 июля Л.С.Хашева приняла участие в расширенном заседании итоговой коллегии прокуратуры области за первое полугодие 2010 года и выступила с докладом о проблемах, возникающих в правоприменительной практике.

19 августа консультант уполномоченного Е.А.Леонова совместно с членом Общественной наблюдательной комиссии В.В.Вощевозом и главным редактором газеты «Знай свои права!» О.С. Петайчук приняла участие в работе административной комиссии в ФБУ ИЗ-28/1.

3 сентября Л.С.Хашева и консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняли участие в работе «круглого стола», организованного Общественной палатой Амурской области совместно с уполномоченным по правам человека, по обсуждению федерального законопроекта «О полиции».

Л.С. Хашева выступила с докладом по общему обзору документа, ходу его обсуждения среди населения и внесла предложения и рекомендации в текст законопроекта.

В заседании также приняли участие представители органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительных органов, общественных объединений, члены общественного совета при УВД Амурской области.

7 сентября в адрес уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П.Лукина направлены обобщённые предложения, поступившие в ходе обсуждения федерального законопроекта «О полиции».

Депутатами Благовещенской городской Думы сформирована конкурсная комиссия для проведения конкурса на замещение должности и назначения главы администрации города Благовещенска. В состав комиссии из 18 претендентов избрано 6 человек, в том числе, уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С.Хашева.

22 сентября Л.С.Хашева приняла участие в депутатских слушаниях на тему «О формировании тарифов на тепловую и электрическую энергию на 2011 год» и заседании Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при губернаторе области, членом которого является.

28 - 29 сентября Л.С.Хашева приняла участие в «круглом столе» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации, организованном Отделом по работе с Национальными структурами по защите прав человека Совета Европы и Санкт-Петербургским гуманитарно-

политологическим Центром «Стратегия» (г.Пушкин). Основными темами обсуждения стали вопросы развития российского законодательства и правоприменительной практики в соответствии с Европейской Социальной Хартией, а также проблемы и перспективы развития института уполномоченных по правам человека в России (федеральный и региональный уровни).

5 октября уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С.Хашева приняла участие в заседании редакционного совета газеты «Знай свои права!»

7 октября Л.С.Хашева приняла участие в заседании координационного совета по организации защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования Амурской области на тему «О состоянии защиты прав и законных интересов граждан Амурской области в системе обязательного медицинского страхования за 6 месяцев 2010 года». Отдельно был рассмотрен вопрос «О количестве и структуре обращений граждан с жалобами в разрезе лечебно-профилактических учреждений и их причин» за этот же период, а также другие проблемы.

8 октября прошло очередное заседание экспертного и общественного совета по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области.

На заседании рассмотрены вопросы о проблемах в предоставлении жилых помещений детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения родителей; о реформировании системы исполнения наказаний и проблемах в реализации прав человека в местах принудительного содержания; о подготовке к проведению межрегиональной конференции, посвящённой 10-летию учреждения института уполномоченного по правам в Амурской области.

12 октября уполномоченный Л.С.Хашева ответила на вопросы корреспондента ТК «Город» по проблемам проведения Всероссийской переписи населения. В этот же день Л.С.Хашева приняла участие в работе коллегии УВД по Амурской области по вопросу «Об итогах оперативно-служебной деятельности органов и подразделений внутренних дел Амурской области за 9 месяцев 2010 года».

13 октября состоялась встреча уполномоченного по правам человека Л.С.Хашевой с губернатором Амурской области О.Н.Кожемяко. На встрече были обсуждены основные проблемы, с которыми население области обращается в адрес уполномоченного, а также вопросы подготовки к межрегиональной конференции «Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития», посвящённой десятилетию со дня образования этого правозащитного института.

14 - 15 октября Л.С.Хашева приняла участие в заседании конкурсной комиссии по выборам главы администрации г.Благовещенска.

14 октября консультант уполномоченного М.М.Погуржельская приняла участие в рабочем заседании Амурского областного отделения Российского детского фонда.

20 октября Л.С.Хашева приняла участие в программе «Простые вопросы» ТК «Альфа-канал» (ведущая Э. Оверченко). Основной темой разговора стала работа конкурсной комиссии по выборам главы администрации города и вопросы эффективности этой формы организации местного самоуправления в городе.

В этот же день Л.С.Хашева приняла участие в заседании Правительства области по рассмотрению проекта закона Амурской области «Об областном бюджете на 2011 год», среднесрочного финансового плана на 2011 – 2013 годы, а также прогноза социально-экономического развития Амурской области на 2011 год и на период до 2013 года.

20 - 21 октября Л.С.Хашева приняла участие в работе обучающего семинара для старших домов «Школа жилищного просвещения», организаторами которого стала Амурская региональная общественная организация «Союз старших домов» и Общественная палата области. Л.С.Хашева выступила перед участниками семинара на тему «Прохождение отопительного периода 2010 – 2011 г.г. Выявление нарушений и принимаемые меры по защите жилищных прав граждан».

22 октября состоялась запись интервью Л.С.Хашевой с корреспондентом альманаха «Амурская область: день за днём» Е. Войтенко по вопросам развития института уполномоченного по правам человека в Амурской области и его деятельности на современном этапе.

27 октября Л.С.Хашева приняла участие в работе Общественного совета при Следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области по вопросу «О состоянии преступности в сфере экономики и мерах, направленных на противодействие рейдерству».

28 октября Л.С.Хашева приняла участие в работе Общественного совета при УВД Амурской области по вопросу «О социальной защите работников отделов внутренних дел области».

29 октября Л.С.Хашева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «Миграционная политика в Амурской области: влияние на малый и средний бизнес», организованном Амурским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Опора России» и филиалом «Российской газеты» в Благовещенске.

29 октября состоялась встреча уполномоченного по правам человека Л.С.Хашевой с председателем Законодательного Собрания Амурской области, на которой были обсуждены вопросы подготовки к межрегиональной конференции «Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития», посвящённой десятилетию со дня образования этого правозащитного института.

9 и 11 ноября консультант уполномоченного М.М.Погуржельская провела рабочие заседания комиссии по проведению конкурса уполномоченного среди студентов гуманитарных вузов (факультетов) на лучшую научную работу по теме «Права человека в условиях современного мира», на котором были отобраны лучшие работы для участия во втором этапе конкурса.

11 ноября Л.С.Хашева приняла участие в совещании рабочей группы по реализации Закона Амурской области «О мерах государственной поддержки граждан, пострадавших от действий (бездействия) застройщиков на территории Амурской области» по вопросу внесения поправок в указанный Закон.

12 ноября Л.С.Хашева приняла участие в заседании рабочей группы по вопросам жилищно-коммунального хозяйства, образованной при Общественной палате Амурской области. Участниками заседания были рассмотрены две конфликтные ситуации, возникшие между собственниками жилья и управляющими компаниями, даны рекомендации по их разрешению.

23 ноября Л.С.Хашева приняла участие в открытии VII областной выставки «Амурские книжные берега – 2010», организованной Амурской областной научной библиотекой имени Н.Н.Муравьева – Амурского. В числе изданий, представленных на выставке, были сборники «Амурский правозащитник», информационные буклеты и другая литература, издаваемая уполномоченным и способствующая правовому просвещению населения области.

23 ноября консультант уполномоченного Е.А.Леонова совместно с заместителем начальника ОБ УФСИН России по Амурской области посетила ФБУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области, где осмотрела пищеблок, комнату свиданий осуждённых с родственниками, жилые помещения отрядов. В ходе посещения был проведён приём осуждённых по личным вопросам.

25 ноября Л.С.Хашева, консультанты уполномоченного М.М.Погуржельская, Е.А.Леонова, Е.Г.Малинина приняли участие во втором этапе конкурса уполномоченного среди студентов гуманитарных вузов (факультетов) на лучшую научную работу по теме «Права человека в условиях современного мира». Участники второго этапа конкурса – авторы девяти лучших работ, выступили с кратким изложением конкурсной работы и ответили на вопросы жюри. Путем открытого голосования конкурсная комиссия определила трех победителей.

2 декабря Л.С.Хашева приняла участие в работе Амурского гражданского форума «Гражданское общество: перспектива и пути развития», организованного Правительством Амурской области, Управлением внутренней политики и Общественной палатой Амурской области. Л.С.Хашева выступила на пленарном заседании форума по теме «Взаимодействие государственных органов и общественных организаций в развитии института защиты прав граждан на примере деятельности уполномоченного по правам человека и приняла участие в работе дискуссионной площадки «Институты гражданского общества Амурской области в противодействии коррупции».

9 декабря состоялась межрегиональная конференция «Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития», посвящённая 10-летию образования института уполномоченного по правам человека в Амурской области и Дню правозащитника.

Основной целью конференции явилось обсуждение наиболее острых проблем в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина.

В конференции приняли участие представители органов государственной власти, местного самоуправления, правоохранительных органов, общественности, средств массовой информации, научных кругов Амурской области и других регионов России, работающие в области защиты прав человека.

10 декабря Л.С.Хашева приняла участие в работе Второго форума молодых парламентариев Амурской области, где выступила с приветственным словом. В этот же день Л.С.Хашева участвовала в прямом эфире программы «В центре внимания» телекомпании «Порт Амур», посвящённой Дню прав человека.

14 декабря консультант уполномоченного Леонова Е.А. приняла участие в заседании Координационного совета при Управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области.

17 декабря консультант уполномоченного Леонова Е.А. приняла участие в работе комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области.

21 декабря Л.С.Хашева приняла участие в работе межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, где выступила по вопросу «О ходе реализации положений Федерального закона Российской Федерации от 10.06.2008 № 76 – ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания».

24 декабря Л.С.Хашева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования Амурской области.

Консультант уполномоченного Леонова Е.А. приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов граждан, а также соблюдения законности в местах лишения свободы Амурской области.

27 декабря Л.С.Хашева приняла участие в шестом пленарном заседании Общественной палаты Амурской области по рассмотрению итогов деятельности палаты в 2010 году.

Уполномоченный по правам человека Л.С.Хашева и консультанты уполномоченного в 2010 году выезжали по заявлениям граждан в учреждения Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области: ФБУ ИЗ-28/1 (около 30 выездов), ФБУ-ИК-8 (5-я стройка), ФБУ-ИК-3 (п. Среднебелая, 3 выезда), ФБУ-ИК-2 (с.Возжаевка), ФБУ-ИК-5 (с.Тахтамыгда), ЛИУ-1 (г.Свободный, 2 выезда), УКП – 4 (с.Приозёрное, 2 выезда).

В 2010 году была продолжена работа по контролю за соблюдением прав человека в изоляторах временного содержания, состоялся ряд совместных выездов консультанта уполномоченного Е.А.Леоновой и инспекторов отдела организации деятельности спецучреждений милиции и конвоирования УВД по Амурской области в изоляторы временного содержания отделов внутренних дел по г.Белогорск и Белогорскому району, Серышевскому району, г.Благовещенск и другим территориям.

По заявлениям граждан в 2010 году консультанты уполномоченного Н.Г.Бурунова и Е.Г.Малинина присутствовали на 55 судебных заседаниях.

Приложение № 3
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2010 году

Тезисы выступления на заседании коллегии УВД по Амурской области по итогам работы за 2009 г. на тему «О некоторой практике работы с обращениями граждан на действия (бездействие) правоохранительных органов»

15 января 2010г.

Уважаемые участники коллегии! Прежде всего, хотелось бы отметить, что в прошедшем году в рамках заключённого Соглашения о сотрудничестве уполномоченного по правам человека в Амурской области и Управления внутренних дел по Амурской области в сфере соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека наше конструктивное взаимодействие получило дальнейшее развитие, причём в самых разных направлениях.

Мне искренне хотелось бы поблагодарить и руководство УВД, и всех сотрудников, с которыми мы взаимодействовали в течение года, за большую помощь и поддержку деятельности уполномоченного.

Тем не менее, среди обращений, которые поступают в адрес уполномоченного (а в истекшем году поступило на треть больше, чем в предыдущем), значительным остаётся количество жалоб на действия (бездействие) правоохранительных органов (примерно около 10% общего числа обращений). Среди общего потока подобных обращений значительное место занимают жалобы на действия (бездействие) сотрудников органов внутренних дел. Сразу оговорюсь, что далеко не всегда они являются объективными и нуждаются в дополнительных мерах реагирования, тем не менее, их анализ свидетельствуют о том, что не всегда действия сотрудников правоохранительных органов являются правомерными. Имеют место случаи, когда граждане страдают от нарушения прав должностными лицами, которые по роду своей деятельности призваны их защищать.

Одним из наиболее распространённых видов обращений в этой области являются обращения и жалобы, поступающие в адрес уполномоченного, на действия должностных лиц в ходе предварительного следствия по уголовным делам с просьбой оказать содействие в восстановлении их нарушенных прав. Естественно, что рассматривать такого рода жалобы и принимать решение по существу уполномоченный не вправе, поскольку не может знакомиться с материалами уголовных дел и проверять законность проводимого предварительного следствия. Но, безусловно, доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждаются в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции должен провести соответствующий прокурор и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования.

Именно так произошло в отношении обращения гр. Р. из Тынды, которая в своей жалобе сообщила, что её сын был избит установленными следствием лицами. Кроме того, у него отобрали автомобиль и вымогали 160000 рублей. Опасаясь за жизнь, сын Р.

обратился в Тындинский отдел по борьбе с организованной преступностью с заявлением о привлечении указанных лиц к уголовной ответственности.

По обозначенному факту было возбуждено уголовное дело, проведены следственные действия, но в последующем расследование было необоснованно приостановлено.

По заявлению уполномоченным был сделан запрос прокурору области для рассмотрения жалобы по существу и принятия мер прокурорского реагирования.

Прокуратурой области была произведена проверка. Изложенные в жалобе Р. доводы о длительном расследовании этого уголовного дела подтвердились.

По факту волокиты прокурором Сковородинского района направлено представление начальнику СУ при УВД по Амурской области об устранении выявленных нарушений законности и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

Нарушение прав граждан, потерпевших от преступлений, может выражаться как в отказе в приеме и регистрации заявлений о совершённых преступлениях, несвоевременном реагировании на заявления о совершённых преступлениях, так и в неквалифицированном расследовании, выразившемся в неполном установлении обстоятельств дела, несвоевременном признании лица потерпевшим, необоснованном приостановлении или прекращении производства по делу.

В этой ситуации мы разъясняем гражданам, что действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования не только решений следователя, дознавателя, но и их действий, а также бездействия. Закрепление в статье 46 Конституции Российской Федерации права на судебную защиту прав и свобод не содержит никаких ограничений. Судебному обжалованию подлежат все без исключения действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования, способные затруднить доступ к правосудию, а равно ставящие под угрозу нарушения конституционных прав и свобод участников уголовного процесса. Поэтому, согласно статье 125 УПК РФ заинтересованное лицо может обратиться с жалобой в суд по месту производства предварительного расследования. Требования, предъявляемые к указанной жалобе, минимальны. А правоприменительная практика свидетельствует, что суды подходят к рассмотрению жалобы непредвзято и, будучи не связанными позицией органов предварительного расследования, принимают законные и обоснованные решения по жалобам, то есть при наличии к тому оснований признают решения и действия (бездействие) следователя, дознавателя незаконными и необоснованными.

Остановлюсь на конкретном примере.

Так, по показаниям свидетеля П., являющегося нотариусом, в отношении гражданина К. было возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст.159 УК РФ. 23.05.2005 г. постановлением Прокурора области. К. был реабилитирован.

В результате действий П., подпадающих, по мнению К., под состав преступления, Благовещенским городским судом было отказано во взыскании денежных средств по гражданскому судопроизводству в пользу К. и нанесен последнему значительный материальный ущерб.

Естественно, что К. были подготовлены и поданы в компетентные органы соответствующие заявления. В том числе в прокуратуру Амурской области о возбуждении в отношении П. уголовного дела по признакам составов преступлений, предусмотренных ст.ст.307, 159 УК РФ (т.е. за дачу заведомо ложных показаний, мошенничество).

На протяжении более чем двух лет по данным заявлениям неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и об их отмене, материалы направлялись для проведения дополнительных проверок в УВД города Благовещенск.

Всего по заявлениям К. было вынесено 23 постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые отменялись органами прокуратуры области.

Основанием для отмены постановлений служила неполнота проводимых доследственных проверок, в связи с чем материал возвращался в органы УВД по г.Благовещенск с указанием конкретных мероприятий, подлежащих проведению. Однако, указанные органами прокуратуры мероприятия исполнялись органами УВД по г.Благовещенск не сразу, а их неисполнение соответственно являлось основанием для повторных отмен.

Понимая, что многочисленные факты отмен в связи с незаконностью постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении П, длительное недобросовестное исследование сообщения о преступлении сотрудниками УВД г.Благовещенск, в конечном итоге, приведет к невозможности привлечения виновного лица к уголовной ответственности и восстановления социальной справедливости, К., обратился к уполномоченному по правам человека, т.к. просто не представлял, что ещё можно предпринять в этой ситуации. Тогда специалистом аппарата уполномоченного, ответственного за рассмотрение этого обращения, ему было рекомендовано подать жалобу в Благовещенский городской суд с требованием о признании бездействия должностных лиц УВД г.Благовещенск.

При рассмотрении дела в суде представитель прокуратуры города также посчитал жалобу заявителя законной, обоснованной и подлежащей удовлетворению в полном объёме.

15.09.2009 г. Благовещенским городским судом было вынесено частное постановление, в котором обращено внимание начальника УВД по г.Благовещенску на недопустимость нарушений уголовно-процессуального закона при производстве проверки сообщения К. о совершенном преступлении.

11.11.2009 г. Благовещенский городской суд признал бездействие должностных лиц УВД г.Благовещенск, выразившихся в отсутствии надлежащей проверки сообщения о преступлении, совершенном П., незаконным и обязал устранить допущенные нарушения.

Будем надеяться, что в этом длительном деле будет, наконец-то, поставлена точка.

К сожалению, этот факт не единичен. Так, постановлением Благовещенского городского суда от 21.12.2009 признано незаконным и необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению гр. Л. по факту нападения на нее неизвестного мужчины. Незаконным было также признано бездействие соответствующих должностных лиц, которых суд обязал устранить допущенные недостатки.

Естественно, что от ошибок в работе не застрахован никто. Вместе с тем очень важно соблюдать ст. 52 Конституции Российской Федерации, по которой всем потерпевшим от преступлений обеспечивается доступ к правосудию и компенсация причиненного ущерба, ибо от этого во многом зависит вера людей в закон и формирование их правовой культуры.

Тезисы выступления на заседании коллегии прокуратуры Амурской области по итогам работы за 2009 г. на тему «О взаимодействии органов прокуратуры с институтом уполномоченного по правам человека в Амурской области»

22 января 2010г.

Уважаемые участники коллегии! Прежде всего, хотелось бы отметить, что в прошедшем году наше конструктивное взаимодействие в сфере соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека получило дальнейшее развитие, причём в самых разных направлениях, как с работниками областной прокуратуры, так и отраслевыми прокурорами, прокурорами городов и районов области.

Чтобы не быть голословной остановлюсь на некоторых конкретных примерах совместной деятельности.

Всего в адрес уполномоченного в 2009 году поступило 2185 обращений граждан по вопросам нарушений их прав, что на треть больше, чем в предыдущем году. Около 100 обращений (примерно 5%) были рассмотрены с участием органов прокуратуры области.

Среди общего числа обращений, поступающих к уполномоченному, одним из самых сложных является рассмотрение нарушений прав граждан, потерпевших от преступлений, выразившемся в неполном установлении обстоятельств дела, несвоевременном признании лица потерпевшим, необоснованном приостановлении или прекращении производства по делу.

Естественно, что рассматривать такого рода жалобы и принимать решение по существу уполномоченный не вправе, поскольку не может знакомиться с материалами уголовных дел и проверять законность проводимого предварительного следствия. Но, безусловно, доводы, приводимые в жалобах заявителей, нуждаются в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции должен провести соответствующий прокурор и, при наличии к тому оснований, принять меры прокурорского реагирования. Нужно отметить, что на все подобные обращения уполномоченного в органы прокуратуры следовало оперативное реагирование с вашей стороны и ни одно из обращений не осталось без внимания. Так, в июне прошлого года заместителем прокурора Бурейского района было внесено представление об устранении нарушений закона и привлечении виновных к дисциплинарной ответственности по фактам волокиты при рассмотрении уголовного дела по ДТП, прошедшем на 25 километре автодороги «Прогресс – Буря – Новобурейский», произошедшим ещё в сентябре 2008 года. Подобные представления по обращениям уполномоченного были внесены в

отношении должностных лиц по Шимановскому и Сковородинскому районам, городу Благовещенску.

Как и прежде, наибольшее количество обращений в адрес уполномоченного приходится на нарушения социальных прав граждан (более половины от всех обратившихся), из которых наибольшее число приходится на нарушения в сфере жилищного законодательства и трудовых прав.

Одной из наиболее острых проблем в сфере соблюдения жилищного законодательства остаётся переселение граждан из ветхого и аварийного жилья. Решение этой проблемы требует комплексного подхода и значительных финансовых ресурсов. Тем не менее, очень важным фактором здесь является действия органов местного самоуправления и недопустимым их бездействие.

К сожалению, нередко случаи, когда органы прокуратуры вынуждены по указанной проблеме обращаться в суд по фактам признания бездействия органов местного самоуправления незаконными и это совершенно правильно (в частности по г.Тынде).

Я благодарна прокуратуре Зейского района, которая по обращению уполномоченного обратилась в районный суд с заявлением о признании незаконным бездействия органа местного самоуправления Верхнезейского сельсовета, выразившимся в длительной не постановке на учёт в орган, осуществляющий государственную регистрацию права на недвижимое имущество, объект недвижимого имущества – тепловые сети, а также непринятие мер по содержанию и ремонту тепловых сетей временных посёлков, что, в конечном итоге, не допустило срыва отопительного сезона в них.

В текущем году уже несколько обращений поступило в адрес уполномоченного от жителей г. Благовещенск по проблемам перехода на новую систему оплаты за электроэнергию в местах общего пользования. Думаю, в целях недопущения массового нарушения прав граждан, следует совместно внимательно рассмотреть эту проблему.

Естественно, что не всегда мы согласны с теми ответами, которые поступают от органов прокуратуры в адрес уполномоченного. Так, по обращению в адрес прокуратуры Октябрьского района с предложением принять меры прокурорского реагирования по факту незаконного увольнения работника районной администрации, пришёл ответ, что доводы, заявленные в обращении, не подтвердились, и нарушения закона не выявлено. Тогда, по нашему предложению, заявитель обратился с исковым заявлением в суд, который удовлетворил исковые требования Д. и восстановил её в прежней должности.

В отчётном периоде наиболее широко использовались такие формы работы как непосредственные встречи, участие в совещаниях, конференциях, семинарах, «круглых столах», других мероприятиях, проводимых уполномоченным.

Как пример можно привести очень содержательное выступление Елены Борисовны Кондратьевой, старшего помощника прокурора области по организационным вопросам и контролю исполнения на заседании «круглого стола», посвященного Дню правозащитника, «Ратификация Российской Федерацией Европейской социальной хартии – новый импульс для дальнейшего взаимодействия органов власти, общественных объединений, правозащитных организаций в целях обеспечения основных прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области», который проводился в декабре прошлого года. Тема выступления – «О правозащитной роли прокуратуры в социальной сфере».

Конструктивное взаимодействие у нас сложилось с прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях. Причём, многие проблемы разрешаются непосредственно на месте при совместных выездах в учреждения исполнения наказаний, проведении там личных приёмов граждан.

Сегодня много говорится о реформе уголовно-исполнительной системы, которая действительно остро назрела.

Это стало предметом обсуждения на состоявшейся недавно коллегии УФСИН. Но я хотела бы заострить внимание присутствующих на проблеме социальной адаптации лиц, вернувшихся из мест лишения свободы.

Ежегодно из исправительных колоний Амурской области по отбытии срока наказания освобождается в среднем около 2000 человек. Большую часть из них составляют граждане до 30 лет. Как правило, они не могут найти работу, теряют связь с родственниками и близкими. Вместе с тем, около трети освобождённых из исправительных колоний должны выплачивать причиненный ими ущерб по исполнительным листам, что нереально при вышеизложенных условиях.

Крайне низкий уровень правового самосознания делает практически невозможной для них защиту своих прав, поэтому чаще других они попадают в категорию бездомных и безработных и соответственно идут на совершение новых преступлений. Зачастую под их влияние попадают несовершеннолетние.

Порядок оказания содействия гражданам, компетенция государственных органов и организаций в этой сфере, ответственность должностных лиц за неоказание помощи обратившимся к ним граждан этой категории до настоящего времени не определены. Не ведется должная статистическая отчетность бытового и трудового устройства освобождённых из исправительных учреждений, контроль за их поведением. Все это привносит не только элемент стихийности в деятельность органов местного самоуправления, социальной защиты, занятости, но и позволяет указанным структурам уклоняться от исполнения установленных норм по оказанию помощи в ресоциализации бывших осуждённых в полном объеме. Поэтому чрезвычайно важно создание областного центра социальной адаптации лиц, освобожденных из мест лишения свободы для проведения медико-социальной реабилитации категорий населения, которые в силу жизненных обстоятельств попали в сложные условия существования.

Нужно отметить, что на территории Российской Федерации действует около 200 подобных центров. Только в Красноярском крае их 7. К сожалению по ДФО центр адаптации «Река жизни» для лиц, освобождённых из мест лишения свободы, зарегистрирован только в г.Хабаровске. Пока остаётся открытым этот вопрос и для нашей области, хотя в Правительстве области этот вопрос прорабатывается, но первый реабилитационный центр планируется открыть только в 2012 году.

Более подробная информация о взаимодействии органов прокуратуры с институтом уполномоченного по правам человека в Амурской области, о том, что удалось сделать, а какие проблемы остались нерешёнными, будет

предложена вашему вниманию в ежегодном докладе уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области, который мы традиционно предоставляем Вам после обсуждения его в Законодательном Собрании.

А сейчас я хотела бы поблагодарить и Николая Леонтьевича, и всех работников областной прокуратуры, отраслевых прокуратур, прокуроров городов и районов области, с которыми мы сотрудничали в течение года, пожелать Вам всего самого хорошего и доброго, и выразить надежду на дальнейшую совместную работу по восстановлению законных прав и интересов граждан.

Тезисы выступления на заседании «круглого стола» Общественной палаты Амурской области на тему «Качество жилищно-коммунальных услуг и контроль за их предоставлением»

16 февраля 2010

В настоящее время в аппарате уполномоченного заканчивается анализ материалов к итоговому докладу о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2009 году.

Всего в адрес уполномоченного в 2009 году поступило 2185 обращений граждан по вопросам нарушений их прав, что на треть больше, чем в предыдущем.

Обращения о нарушении права граждан на жилище и достойное жилищно-коммунальное обслуживание, как и в предыдущие годы, являются наиболее многочисленными из общего числа обращений к уполномоченному, причём их число по сравнению с прошлым годом значительно выросло (2008 г. – 195, 2009 – около 300). Тематика обращений по вопросам жилищных прав не только сохранилась, но и расширилась. Несколько изменился и характер этих обращений. Они в основном связаны с отказами в предоставлении жилья, переселением из ветхого и аварийного жилищного фонда, проведением ремонта жилых помещений и хозяйственных построек, отсутствием или низким качеством жилищно-коммунальных услуг, высокими тарифами на услуги ЖКХ. В свою очередь анализ обращений по вопросам оплаты коммунальных услуг приводит к выводу о том, что тарифы на эти услуги продолжают оставаться главным катализатором общественного недовольства, хотя принятые за последнее время меры, а также активная работа контролирующих органов (прежде всего органов прокуратуры) позволили сократить число случаев необоснованного повышения тарифов.

Цитата из письма гражданина, обратившегося в адрес уполномоченного по правам человека:

«Независимо от того, находится ли жилье в собственности жильцов или в муниципальной собственности, добиться помощи от коммунальных служб почти невозможно. Даже тем, кто живёт в квартире по социальному найму, все равно приходится платить из собственного кармана. Отсюда – непонимание и крайнее возмущение населения ростом тарифов на услуги ЖКХ. Ведь власть уверяла, что введение 100%-ной оплаты за коммунальные услуги приведёт к улучшению обслуживания. После этого стоимость этих услуг для населения повышалась неоднократно, но на качестве это никак не сказалось».

Чаще стали поступать жалобы на действия (бездействие) управляющих компаний по обслуживанию переданных в управление многоквартирных жилых домов; товарищества собственников жилья испытывают проблемы при взаимодействии с ресурсно-снабжающими организациями и органами местного самоуправления; обманутые дольщики, не удовлетворены принимаемыми мерами по разрешению их проблем и целый ряд других.

Остановлюсь на некоторых наиболее типичных ситуациях по проблемам оплаты за услуги ЖКХ из числа официальных обращений, поступивших к уполномоченному.

Так, в обращении гр. Ц. из г. Тынды сообщалось, что её сын В. работает на Дальневосточной железной дороге и по производственной необходимости длительное время (около четырёх месяцев) проживал на ст. Аносовская. Когда автор письма с соответствующей справкой обратилась в управляющую компанию (МУП «Тындаторгсервис») для перерасчёта, то получила отказ в виде резолюции руководителя следующего содержания «Предложить Ц.В. выписаться из общежития и прописаться на ст. Амосовская».

По обозначенному обращению заявителю были даны подробные пояснения о неправомерности действий управляющей компании. Одновременно были направлены соответствующие обращения к мэру г. Тынды о необходимости проведения перерасчёта платы за отдельные виды коммунальных услуг за период временного отсутствия потребителей в занимаемом жилом помещении согласно п.п. 54-59 Постановления Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 г. № 307 «О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам». Нарушенные права граждан были восстановлены, им был произведён полный перерасчёт, но возникает вопрос «Неужели управляющая компания не знала о действии существующих норм?».

Нередки случаи, когда, как в обращении Д., жителя г. Благовещенска, новым владельцам жилья приписывается долг прежних хозяев. В своей жалобе заявитель отдельно обращал внимание на невнимательное отношение к нему работников РКЦ. Цитирую «При сверке нам в квартплату приписали долг прежних хозяев квартиры. Никаких пояснений, почему это сделано, откуда он взялся (так как имеется справка об отсутствии задолженности по квартплате) и почему мы должны погасить этот долг никто не пояснил. Получить ответы на свои вопросы практически невозможно. Чаще всего слышишь ответ: «Это Ваши проблемы».

После обращения уполномоченного от исполнительного директора РКС пришёл ответ, что по лицевому счёту заявителя будет произведена корректировка в его пользу. Тем не менее, остаётся вопрос: «Неужели проблему нельзя было решить сразу, путём внимательного рассмотрения обращения работниками РКЦ, которые должны были это сделать в соответствии со своими обязанностями?»

Другой пример уже коллективной жалобы из п. Мухинский Октябрьского района по вопросу отключения системы отопления и водоснабжения, в результате чего в ноябре жители семи домов остались без тепла и воды, что нарушало права и законные интересы граждан и могло привести не только к негативным последствиям, но и чрезвычайной ситуации.

После соответствующих обращений в районную администрацию и прокуратуру района проблема было решена, к генеральному директору ООО «Варваровский коммунальщик» применена мера прокурорского реагирования. Но опять возникает вопрос: «Почему эта проблема не была разрешена своевременно до начала отопительного сезона?»

В конце прошлого и в начале текущего года в адрес уполномоченного поступило несколько обращений от жителей города Благовещенска по проблемам перехода на новую систему оплаты электроэнергии мест общего пользования, в результате чего была значительно повышена плата за потреблённую электроэнергию.

В частности, к уполномоченному официальные обращения поступили от жильцов домов по ул. Ленина, 114, Б. Хмельницкого, 110 и других.

Думаю, в целях недопущения массового нарушения прав граждан следует совместно более внимательно рассмотреть именно эту проблему.

Для уточнения сложившейся ситуации были сделаны запросы мэру г. Благовещенска и в министерство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства по факту нарушения ООО «Энергокомфорт» «Амур» Правил предоставления коммунальных услуг гражданам.

Не вдаваясь во все детали, следует отметить, что полученные пояснения так и не смогли дать однозначного ответа на правомерность действий ООО «Энергокомфорт» «Амур», поэтому мы были вынуждены обратиться в прокуратуру города.

В ответе заместителя прокурора г. Благовещенска особо отмечается, что энергоснабжающей организацией монтаж внутридомового оборудования по общедомовому учёту электроэнергии был произведён в нарушение установленных требований законодательства в отсутствие договора,

По данному факту прокуратурой города Благовещенска в адрес ОАО «Амурские коммунальные системы» было внесено представление.

Отдельно отмечалось, что поскольку ОАО «Амурские коммунальные системы» в нарушение указанных норм выставляет к оплате суммы, полученные при расчёте данных, снятых с общедомового прибора учёта, жильцы дома вправе самостоятельно принимать решения по вопросу оплаты данных сумм (в части энергоснабжения мест общего пользования).

Одним из базовых элементов преобразования жилищной сферы, с которым связываются большие надежды, является реорганизация системы управления многоквартирными домами, урегулированная в Жилищном кодексе Российской Федерации и отраженная в Федеральной целевой программе «Жилище» на 2002–2010 годы.

Концепция реформы строится на том, что государство и органы местного самоуправления постепенно отходят от управления жилищным фондом, передавая свои полномочия собственникам помещений в таких домах. Собственники же, в свою очередь, получают возможность управлять домом непосредственно, создавать некоммерческие организации (ТСЖ и специализированные потребительские кооперативы) или привлекать на коммерческой основе управляющую организацию.

Аналогичные организационно-правовые схемы управления успешно используются за рубежом. Однако для их качественного функционирования в российских условиях необходимо все же отталкиваться от существующих реалий. И, разумеется, не забывать о правах и интересах собственников жилья. Между тем детальное изучение новой системы управления, предложенной российским собственникам помещений в многоквартирных домах, позволяет предположить, что основной целью ее разработчиков было избавление государства от лишних хлопот, связанных с обслуживанием обветшалого жилищного фонда. В этой связи уполномоченный считает необходимым подтвердить свою позицию, заключающуюся в том, что многоквартирные дома должны передаваться в управление собственникам только после проведения в них необходимого ремонта.

По-прежнему не до конца решенным остается вопрос обеспечения жилыми помещениями так называемых обманутых дольщиков. В период административной бесконтрольности и слабого законодательства многие граждане, вложившие свои средства в строительство многоквартирных домов, были фактически обмануты и обобраны. Значительная их часть и до настоящего времени не может реализовать свое право на жилище. Попытки решить эту проблему на уровне субъектов Российской Федерации оказались более или менее эффективными далеко не во всех регионах. Быстрый рост стоимости жилья (в среднем на 1,5 – 2% в месяц) усугубил проблему, неуклонно превращающуюся в общенациональную. И поэтому требующую внимания федеральных органов государственной власти.

**Выступление на конференции судей Амурской области на тему
«Взаимодействие уполномоченного по правам человека
и судейского сообщества»**

10 марта 2010 г.

Уважаемые участники конференции! Спасибо за приглашение и предоставление возможности выступить на столь представительном форуме судейского сообщества.

Прежде всего, мне хотелось бы поблагодарить всех вас за сотрудничество: судей Амурского областного суда, Арбитражного суда Амурской области, районных и городских судов общей юрисдикции, мировых судей, судей гарнизонных военных судов, других работников судебной системы области. В течение года нам приходилось обращаться к вам по самым разным вопросам и всегда мы находили взаимопонимание: будь то участие в семинарах, проводимых для правозащитников области либо консультативная помощь, запросы на обращения уполномоченного либо обзор судебной практики.

Искренне желаю всем вам крепкого здоровья, благополучия в семьях, воодушевления и неисчерпаемой энергии в профессиональной деятельности.

Анализ обращений граждан в адрес уполномоченного в 2009 году показывает, что за последнее время необходимость во взаимодействии уполномоченного и судейского сообщества продолжает возрастать.

Статья 18 Конституции Российской Федерации устанавливает, что права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

Право на обращение в суд, судебную защиту и справедливое судебное разбирательство также является одним из важнейших конституционных прав человека и сложившаяся практика работы с обращениями граждан свидетельствует о востребованности у населения права на судебную защиту. Люди все чаще обращаются в суд для решения своих проблем, соответственно все больше жалоб на нарушение права на справедливое судебное разбирательство и не исполнение решений суда приходит в адрес уполномоченного.

Естественно, что уполномоченный не вправе вмешиваться в деятельность судебных органов и подменять собой действия других органов, работающих в области защиты прав человека, но иногда о необходимости исполнения судебных решений приходится напоминать даже федеральным структурам.

Так как в нарушение ст. 210 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не были приведены в исполнение решения Зейского районного суда, после вступления их в законную силу, относительно выдачи жилищных сертификатов жителям села Овсянка, пострадавшим от наводнения ещё в 2007 году.

По этому факту было подготовлено специальное обращение в адрес Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина. В нём была подробно изложена сложившаяся бюрократическая ситуация по исполнению судебных решений и обращено особое внимание на бездействие должностных лиц МЧС России, выразившееся в не подготовке проекта решения Правительства Российской Федерации о выдаче Правительству Амурской области трех бланков государственных жилищных сертификатов из-за которого граждане более двух лет были лишены возможности воспользоваться своим законным правом на получение жилищных сертификатов.

По данному обращению был получен ответ от начальника Управления федеральной поддержки территорий МЧС России Х.И. Бекова, который сообщил, что в соответствии с поручениями Правительства РФ и аппарата Правительства РФ от 22.10.2009 г., МЧС России совместно с Минфином России и Правительством Амурской области подготовило и направило в Правительство согласованный проект распоряжения Правительства Российской Федерации о выдаче Правительству Амурской области

государственных жилищных сертификатов на основании судебных решений для предоставления их гражданам. После рассмотрения и принятия данного проекта распоряжения Правительства Российской Федерации правительству Амурской области Минфином России будут выданы 3 бланка государственных жилищных сертификатов в установленном порядке для предоставления их пострадавшим гражданам.

Одним из распространённых видов обращений в прошлом году стали также обращения и жалобы, поступающие в адрес уполномоченного по правам человека, на нарушение прав граждан, потерпевших от преступлений. Это выражается как в отказе в приёме и регистрации заявлений о совершённых преступлениях, несвоевременном реагировании на заявления о совершённых преступлениях, так и в неквалифицированном расследовании, выразившемся в неполном установлении обстоятельств дела, несвоевременном признании лица потерпевшим, необоснованном приостановлении или прекращении производства по делу. В том числе на действия должностных лиц в ходе предварительного следствия по уголовным делам. Естественно, что рассматривать такого рода жалобы и принимать решение по существу уполномоченный не вправе.

Поэтому в этой ситуации мы разъясняем гражданам, что действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает возможность обжалования не только решений следователя, дознавателя, но и их действий, а также бездействия.

Требования, предъявляемые к данной жалобе, минимальны. А правоприменительная практика в нашей области свидетельствует, что суды подходят к их рассмотрению непредвзято и, будучи не связанными позицией органов предварительного расследования, принимают законные и обоснованные решения, то есть при наличии к тому оснований признают решения и действия (бездействие) следователя, дознавателя незаконными и необоснованными.

Так, постановлением Благовещенского городского суда от 21.12.2009 г. признано незаконным и необоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению гр. Л. по факту нападения на нее неизвестного мужчины. Незаконным было также признано бездействие соответствующих должностных лиц, которых суд обязал устранить допущенные недостатки. И такие примеры не единичны.

В силу ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Но, к сожалению, иногда складываются обстоятельства, препятствующие данному положению. Как проблемную хотела бы осветить следующую ситуацию.

Г. обратился 30.07.2009г. в Благовещенский городской суд с иском к УФМС России по Амурской области об оформлении документа, удостоверяющего личность.

Определением судьи указанное заявление было оставлено без движения, а для устранения недостатков далее соответствующим определением это исковое заявление подлежало возвращению заявителю, т.к. недостатки устранены не были.

Таким образом, заявитель не имеет возможности получить определения Благовещенского городского суда и возвращенное исковое заявление с приложениями ввиду отсутствия документа, удостоверяющего личность.

Несмотря на предмет иска, на письменный запрос Г. в Благовещенский городской суд им был получен ответ, в котором говорится о возможности получения Г. искового заявления при предъявлении документа, удостоверяющего личность. Документы, направляемые судом почтовыми отправлениями, Г. также не имеет возможности получить в виду отсутствия документа, удостоверяющего личность.

В результате Г. не имеет возможности осуществить право на защиту своих законных интересов в судебном порядке, а также пользоваться правами и осуществлять обязанности, предусмотренные ст.35 ГПК РФ, в том числе участвовать в деле, обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права (т.к. не имеет возможности получить извещение о назначении судебного заседания в отделении почтовой связи и непосредственно при обращении в суд).

В свою очередь, неисполнение процессуальных обязанностей (устранение недостатков, допущенных при подаче иска в установленный судом срок) повлекло последствия, предусмотренные законодательством о гражданском судопроизводстве (вынесено определение о возвращении искового заявления).

Таким образом, возник так называемый юридический казус, выход из которого нам, видимо, предстоит найти сообща. Обращение по этому поводу уже направлено в областной суд.

В заключение я хотела бы ещё раз выразить вам искреннюю благодарность за вашу активную гражданскую позицию в отстаивании законных прав и интересов человека и гражданина и пожелать дальнейших успехов в вашем благородном деле. Искренне надеюсь на дальнейшее конструктивное сотрудничество и взаимодействие. Всего самого хорошего вам и вашим близким.

Тезисы выступления на II научно-практической конференции «Свобода совести: международные стандарты и опыт национального осуществления» на тему «Свобода совести и толерантность. Опыт межрелигиозного диалога в Амурской области»

20-22 апреля 2010г.

Уважаемые участники конференции! Прежде всего, позвольте выразить благодарность за приглашение принять участие в работе и выступить на столь авторитетном и представительном форуме.

Право человека на свободу совести, религии, мысли и убеждений относится к числу базовых личных прав и свобод, которым гражданское общество уделяет приоритетное внимание.

Поэтому, на мой взгляд, тема предложенного выступления «Свобода совести и толерантность» и роль органов государственной власти в установлении конструктивных межрелигиозных отношений чрезвычайно важна.

Актуальность темы «толерантность» в наше время несомненна. Хотя само понятие толерантности формировалось на протяжении многих веков, этот процесс не закончен и активно продолжается до сих пор.

В современном определении толерантности некоторые исследователи выделяют различные способы её понимания, в том числе:

Толерантность как безразличие (предполагает существование мнений, истинность которых никогда не может быть доказана: религиозные взгляды, специфические ценности различных культур и т.д.).

Толерантность как снисхождение (подразумевает привилегированное положение собственной культуры, поэтому все иные оцениваются как более слабые: их можно терпеть, но при этом одновременно и презирать).

Толерантность как расширение собственного опыта и критический диалог, что позволяет не только уважать чужую позицию, но и изменять свою в процессе критического диалога.

Толерантность как не только уважение взглядов другого, но и восприятие этого другого равным себе.

Согласно определению, данному в Декларации принципов толерантности (подписана 16 ноября 1995 года в Париже 185 государствами-членами ЮНЕСКО, включая Россию), толерантность означает «уважение, принятие, и правильное понимание богатого многообразия культур нашего мира, наших форм самовыражения, и способов проявлений человеческой индивидуальности». Это определение наиболее масштабно и подразумевает уважительное отношение к иным национальностям, языку, религии, политическим и иным мнениям, социальному происхождению, собственности и пр.

Проблема обеспечения, воспитания толерантности остро стоит в современном мире, поэтому принципы толерантности закреплены как в международных декларациях, так и в законодательстве большинства государств, в том числе Российской Федерации.

Базовыми документами, как вы знаете, являются Всеобщая декларация прав человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах, Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод и другие.

В Российской Федерации главным документом для широкого определения толерантности является Конституция Российской Федерации. Рассматривая Конституцию как основной закон, следует отметить, что, закладывая основы государственно-церковных отношений в Российской Федерации, гарантируя право на свободу совести и свободу вероисповедания и определяя составляющие этого права, она не устанавливает механизма реализации указанных принципов, их защиты от противоправных ограничений и посягательств. Указанный механизм реализуется в других федеральных законах и иных нормативно-правовых актах. В частности, в Уголовном Кодексе (ст.136 Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина), в Федеральном законе «О свободе совести и религиозных объединениях», где провозглашено, что государство уважает внутренние

установки религиозных организаций и не препятствует их реализации, если они не противоречат законодательству Российской Федерации, не нарушают права и законные интересы других граждан. Таким образом, закон, не ущемляя права религиозных конфессий, в то же время предполагает различную степень сотрудничества и взаимодействия государственных институтов с религиозными объединениями и устанавливает взаимные обязанности и ограничения.

К сожалению, в Российской Федерации сегодня нет общедоверальных государственных органов, которые в масштабе всей страны осуществляли бы мониторинг нарушений прав граждан на свободу совести и отслеживали весьма неоднозначные процессы, происходящие в этой области.

Отсутствие таких обобщенных сведений порождает разногласия мнений, подчас противоречивых и взаимоисключающих, как о религиозной ситуации в целом, так и о соблюдении прав граждан на свободу совести. Однако при всех разногласиях и несовпадениях в оценках следует признать очевидное: в деле обеспечения религиозных свобод и законной деятельности религиозных объединений российское государство продвинулось самым существенным образом. Реформировано законодательство о свободе совести и религиозных объединениях; развивается диалог и сотрудничество между государством и церковью; укрепляется авторитет и позиции религии в гражданском обществе; постоянно возрастает количество действующих религиозных организаций, расширяется присутствие религиозных объединений в социокультурной и благотворительной сферах, углубляется межконфессиональный диалог.

События последних лет показывают, что в России с ее национальным, культурным и религиозным многообразием, возможно, как никогда прежде, требуется специализированная государственная структура по вопросам государственно-церковных отношений, которая отвечала бы за разработку и реализацию общедоверальной государственной политики в области свободы совести. Эту идею в целом положительно воспринимает большая часть российских церквей, конфессий, религиозных центров и организаций.

Строя взаимоотношения между органами государственной власти и религиозными объединениями важно также учитывать и тот фактор, что ни одна политическая партия, ни одно общественное объединение не может сравниться с религиозными конфессиями по уровню влияния на население.

Учитывая всё сказанное выше, хотелось бы отметить, что Правительство Амурской области и руководство зарегистрированных религиозных объединений поддерживают уважительный и конструктивный диалог, направленный на деловое сотрудничество в социальной, культурной и просветительской сферах.

С целью совершенствования взаимодействия органов государственной власти с религиозными организациями, поддержания мира и взаимопонимания между последователями различных религий при губернаторе области образован Совет по взаимодействию с религиозными объединениями, по опыту деятельности которого в большинстве

муниципальных образований также созданы советы (комиссии) по взаимодействию с религиозными организациями.

В соответствии с Положением Совет является консультативным органом, осуществляющим рассмотрение актуальных проблем государственно-конфессиональных отношений и подготовку предложений для губернатора области, касающихся взаимодействия Правительства области с религиозными объединениями, повышения духовной культуры общества. Одной из основных функций Совета является содействие укреплению общественного согласия, достижению взаимопонимания, терпимости и взаимного уважения в вопросах свободы совести и свободы вероисповедания.

О деятельности совета можно судить по тематике рассматриваемых вопросов:

- современная религиозная ситуация в России и Амурской области и о взаимодействии Правительства области с религиозными объединениями;
- миграционное законодательство об особенностях пребывания иностранных граждан, занимающихся религиозной деятельностью и деятельность иностранных миссионеров на территории Амурской области;
- о работе с лицами, содержащимися в учреждениях исполнения наказаний и их реабилитации после возвращения из мест лишения свободы;
- об участии религиозных организаций в летней оздоровительной кампании и соблюдении действующего законодательства при организации детских и молодежных лагерей;
- социальная деятельность религиозных организаций, действующих в Амурской области, и их участие в работе по профилактике асоциальных явлений среди молодежи.

Уже по этому небольшому примеру можно судить, что религиозные организации области активно взаимодействуют с органами власти по самым разным направлениям. Особые слова благодарности хотелось бы выразить за их помощь людям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, социальной адаптации бывших заключённых, борьбе с алкоголизмом и наркоманией.

Полагаю, что главным результатом деятельности Совета является тот факт, что в Амурской области в течение нескольких последних лет отмечается стабильная конфессиональная обстановка, сложились доброжелательные отношения между представителями органов государственной власти и руководителями религиозных организаций, имеет место толерантность и взаимоуважительность в отношениях между представителями различных религиозных конфессий, нет проявлений религиозного экстремизма.

В этой аудитории нет необходимости убеждать, что воспитание толерантности начинается с детства.

В рамках мероприятий по реализации прав на свободу совести, вероисповедования в учебных заведениях министерством образования и науки области используются различные формы внеклассной работы, в том числе факультативы и религиозоведческие курсы: «Религии мира», «Мировые

религии», «Основы православной культуры». Посещение и участие школьников в данных мероприятиях является не только добровольным, но и с обязательным согласием их родителей. Кроме этого, регулярно проводятся классные часы, беседы, конкурсы рисунков и плакатов на темы «Возникновение мировых религий», «Православие и культура», «Историческое значение крещения Руси», «Рождество - вечный праздник», «История праздников», «Памятники древнерусской литературы» и другие.

В учреждениях начальной и средней профессиональной подготовки проводятся классные часы и беседы «О толерантности отношений подростков друг к другу и сверстникам разных национальностей», «Веротерпимость» и другие. Особенности культуры и традиций различных народов изучаются в разделах общеобразовательных предметов по истории, обществоведению, географии, государству и праву.

На базе Амурского педагогического колледжа создан социально-правовой центр, одним из направлений деятельности которого является реализация мер по предупреждению расовой, национальной и религиозной розни. Основными формами работы центра являются беседы, классные часы, тренинги и «часы общения». В течение 2009 учебного года среди учащейся молодёжи специалистами проведен тренинг по формированию ценностных установок молодого человека, организован ряд выступлений на темы «Толерантность – норма жизни» и «Человек как ценность».

В числе основных социально ориентированных направлений деятельности религиозных институтов, в которых существенным фактором успеха является взаимодействие с государственными структурами, можно назвать следующие.

Это – поддержка и укрепление института семьи, мероприятия по улучшению демографической ситуации, духовно-нравственное, патриотическое и правовое воспитание, попечение о лицах, содержащихся в местах лишения свободы, и лицах, уже отбывших наказание, социальное обеспечение и обслуживание, распространение информации о религиях, их духовных основах, нравственных принципах и богослужебной практике через государственные и муниципальные средства массовой информации.

Таким образом, очевидно, что религиозные объединения вносят определенный вклад в решение социальных проблем. Процесс их вовлечения в социальную работу имеет тенденцию к росту. Несмотря на явную миссионерскую подоплеку такой активности, гуманитарные проекты религиозных объединений помогают снижению остроты социальных проблем и, самое главное, способствуют их интеграции в гражданское общество, разрушению изоляции от общества и ломке сложившихся стереотипов.

Думаю, что это прямой результат конструктивного взаимодействия органов власти и религиозных конфессий.

В заключение хотелось бы отдельно отметить, что за последние пять лет в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области не поступило ни одного обращения о нарушении прав на свободу совести и

вероисповеданий. Думаю, что этот факт также говорит о многом, и искренне надеюсь, что наше конструктивное сотрудничество будет продолжаться.

Желаю всем участникам конференции конструктивной и плодотворной работы. Всего самого хорошего и доброго.

Тезисы выступления на международной конференции «Роль межведомственного взаимодействия в предотвращении торговли людьми»
27 апреля 2010г.

Торговля людьми в соответствии с международными стандартами, является грубым нарушением основополагающих прав человека, включая право на жизнь и свободу. Международные документы требуют рассматривать это явление, как тяжкое преступление против личности и свободы человека, форму организованной транснациональной преступности

Сексуальная эксплуатация, принудительный труд, долговая кабала, эксплуатация детского труда, «домашнее» рабство, попрошайничество, насильственное использование людей в вооруженных формированиях, торговля людьми для трансплантации органов и тканей – все это чудовищные формы одного и того же преступления.

Торговля людьми – глобальное явление, с которым сталкивается большинство стран мира. Жертвами торговли людьми могут стать мужчины, женщины и дети.

Характерной особенностью торговли людьми в России является то, что каждый четвертый факт торговли людьми совершается на территории Дальневосточного федерального округа.

Имеющийся опыт работы по данной проблеме, как в России, так и за рубежом, показывает, что необходимым условием успеха в сфере предупреждения торговли людьми и борьбы с ней является межведомственное взаимодействие. Система борьбы с этим преступным явлением не должна ограничиваться уголовным преследованием преступников. В неё, прежде всего, должен входить механизм предупредительных мер, а также работа по оказанию помощи жертвам торговли людьми и их защите. Важна также координация деятельности различных ведомств, работающих в этой сфере, а также чёткое разграничение их обязанностей.

Это подтверждают как материалы сегодняшней конференции, так и материалы международной конференции «Создание регионального механизма защиты жертв торговли людьми», которая прошла в нашей области в октябре 2008 года.

Целью проведения данной конференции стала выработка плана совместных действий по разработке механизма защиты жертв торговли людьми в Амурской области, а также создание консультативного совета из представителей различных ведомств и общественных объединений для его реализации.

Что удалось сделать за прошедшее время, вы уже были проинформированы через выступление Л.В.Фокиной. Тем не менее, ещё раз остановлюсь более подробно на некоторых моментах.

В целях выработки плана совместных действий по предотвращению торговли людьми при уполномоченном по правам человека в Амурской области создан консультативный совет из представителей различных ведомств и общественных объединений.

В него вошли как представители ряда министерств областного правительства (образования, здравоохранения, социальной защиты), силовых и правоохранительных структур (следственного комитета, УВД, УФМС по Амурской области), так и общественных объединений, занимающихся данной проблемой, средств массовой информации.

Проведена серия семинаров для лиц, которые занимаются этой проблемой, в т.ч. «Организация социальной работы с жертвами торговли людьми» - для специалистов государственных учреждений «Центр помощи семье и детям» и «Комплексный центр социального обслуживания населения»; «Создание регионального механизма защиты жертв торговли людьми» - для членов общественного консультативного совета при уполномоченном по межведомственному взаимодействию в вопросах предотвращения торговли людьми и для общественных представителей уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области. Практический семинар на тему «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия торговли людьми и сопряженных с нею преступлений» - для сотрудников правоохранительных органов Амурской области непосредственно связанных с вопросами борьбы с торговлей людьми и сопряженным с нею преступлениями.

Для создания системы эффективных мер по информированию населения о данной проблеме и проведения профилактических мероприятий, учитывая необходимость последовательного и скоординированного подхода к этой работе на одном из заседаний совета была рассмотрена идея разработки и заключения специальных соглашений о взаимодействии уполномоченного по правам человека и целого ряда организаций по оказанию помощи пострадавшим от торговли людьми.

На сегодняшний день такие соглашения заключены с министерством социальной защиты населения области, Управлением внутренних дел по Амурской области, управлением по делам молодёжи Администрации города Благовещенска, такими общественными объединениями как Амурский союз женщин, фонд правовой безопасности и другими заинтересованными структурами.

Предметом данных соглашений стала организация взаимодействия при реализации мероприятий по оказанию помощи пострадавшим от торговли людьми и профилактика преступлений, связанных с незаконной трудовой миграцией и использованием рабского труда на территории Амурской области.

Хотя времени после заключения подобных соглашений прошло немного и нельзя говорить о больших результатах, тем не менее, полагаю, что за подобными соглашениями будущее и круг их участников будет расширяться.

Очень надеюсь, что новый импульс этой работе даст сегодняшняя конференция, а также рассмотрение путей межведомственного взаимодействия на одном из заседаний межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

Вместе с тем, следует признать, что пока в работе по предупреждению, выявлению и расследованию случаев, связанных с торговлей людьми, больше

вопросов, чем путей их решения. В частности, отсутствует эффективное взаимодействие и координация правоохранительных органов, органов государственной власти, местного самоуправления и неправительственных общественных организаций. Нет чёткой системы защиты жертв торговли людьми, которая бы содержала комплексное решение проблемы. Сегодня мы пока не готовы предоставить жертвам торговли людьми необходимую психологическую, медицинскую, социальную реабилитацию.

К сожалению, на территории Амурской области отсутствуют социальные центры для помощи лицам, оказавшимся в тяжелой жизненной ситуации.

Граждане по-прежнему недостаточно информированы о проблеме торговли людьми и способах противодействия ей, т.к. эта тема ещё недостаточно активно освещается в средствах массовой информации.

Полагаю, что более активно должны работать в этом направлении и образовательные учреждения области.

По-прежнему отсутствует специализация сотрудников правоохранительных органов, занимающихся выявлением, расследованием и уголовным преследованием по делам о преступлениях, связанных с торговлей людьми.

То есть, чем больше занимаешься проблемой, тем больше возникает вопросов.

Наверное, это закономерно. Главный вывод из сказанного: торговля людьми (как бы она не проявлялась), по моему глубокому убеждению, прежде всего нарушение прав человека и решать эту проблему необходимо совместно.

И главная цель сегодня – создание механизма, через который в каждом конкретном случае была бы оказана реальная помощь реальному человеку.

Тезисы доклада по проекту Федерального закона "О полиции" на заседании «круглого стола», организованного Общественной палатой Амурской области совместно с уполномоченным по правам человека, по обсуждению Федерального законопроекта «О полиции».

3 сентября 2010 г.

Уважаемые участники «круглого стола»! О важности обсуждаемой сегодня проблемы говорит тот факт, что сразу же после обнародования проекта федерального закона «О полиции» (как Вы знаете, кроме того, что он был опубликован в «Российской газете», была создана специальная сетевая площадка zakonoproekt.ru) развернулось активное обсуждение этого документа. Согласно статистике сайта, где он размещен, на нем можно уже прочитать около 2 тыс. замечаний, причём порой, весьма полярных и неоднозначных, как положительных, так и отрицательных. Разносторонен и круг участников обсуждения, что также подчёркивает актуальность темы.

Но чтобы быть объективными в обсуждении, чтобы оно стало конструктивным, конечно, нужно знать предмет обсуждения.

Поэтому позволю себе несколько комментариев, исходя из пояснительной записки, разработанной авторами законопроекта, текста

самого законопроекта, а также некоторых положений действующего Закона «О милиции».

Авторы отмечают, что «законопроект направлен, прежде всего, на создание законодательных основ организации и деятельности полиции в Российской Федерации в соответствии с новыми общественными отношениями».

Главной его задачей является устранение несогласованности норм, содержащихся в различных нормативных правовых актах Российской Федерации, а также пробелов в правовом регулировании деятельности милиции. Предполагается, что на современном этапе данная силовая структура должна сосредоточить основные усилия на защите прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными стандартами.

Сразу же бросается в глаза, что в законопроекте, впрочем, как и в Законе «О милиции», отсутствует преамбула, которая является вводной, разъясняющей частью любого закона. Видимо в будущем стоит поработать над тем, чтобы она всё же появилась.

Основными целями законопроекта разработчики выделили:

- закрепление партнёрской модели взаимоотношений полиции и общества;
- чёткое определение обязанностей и прав полиции и правового статуса сотрудника полиции;
- обеспечение правовых гарантий укрепления законности в деятельности полиции и повышение результативности её работы;
- усиление антикоррупционной составляющей в деятельности полиции;
- освобождение полиции от несвойственных ей функций и дублирования функций других государственных органов.

На мой взгляд, как положительный момент следует отметить тот факт, что в законопроект включены, в адаптированном виде, нормы ряда международных документов, касающихся полицейской деятельности:

- Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка,
- Международного кодекса поведения государственных должностных лиц,
- Декларации о полиции,
- Европейского кодекса полицейской этики,
- Всеобщих стандартов борьбы с коррупцией в полицейских ведомствах и органах.

Кроме того, в законопроекте реализован положительный международный опыт в области строительства полицейских институтов, а также сохраняются отечественные традиции правового регулирования деятельности полиции, исходя из действующего законодательства.

Законопроект состоит из одиннадцати глав и 5 статей (Закон «О милиции» из восьми разделов и 43 статей»).

В главе 1 "Общие положения" раскрывается понятие "полиция", определяются её назначение и основные направления деятельности.

За полицией законодательно закрепляются правоохранительные функции. Сохранены существующие основные направления деятельности милиции, которые аналогичны направлениям деятельности полиции большинства зарубежных стран. Вместе с тем некоторые направления деятельности, которые реализует милиция, скорректированы с учётом современных условий. Законопроектом предлагается определить следующие основные направления деятельности полиции: (ст.2 законопроекта, их 11)

- 1) предупреждение преступлений и административных правонарушений;
- 2) выявление, пресечение и раскрытие преступлений, производство дознания по уголовным делам;
- 3) розыск лиц и похищенного имущества;
- 4) пресечение административных правонарушений и производство по делам об административных правонарушениях;
- 5) охрана общественного порядка;
- 6) обеспечение безопасности дорожного движения;
- 7) контроль за оборотом оружия;
- 8) контроль за частной детективной и охранной деятельностью;
- 9) охрана имущества и объектов по договорам;
- 10) государственная защита участников уголовного судопроизводства, судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов;
- 11) оказание помощи гражданам, федеральным органам государственной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, иным государственным органам, органам местного самоуправления, общественным объединениям, а также организациям независимо от формы собственности, должностным лицам этих органов и организаций в защите их прав и законных интересов.

Полагаю, что в этой статье п.11 необходимо сделать п.1, что более точно будет отражать суть деятельности полиции, так как все другие направления деятельности полиции, перечисленные в статье 2, логично будут раскрывать содержание этой деятельности. Такая редакция статьи 2 главы 1 полностью будет согласовываться с содержанием других статей законопроекта, в частности, ст.5 главы 2 и ст. 12 главы 3.

В статье, посвящённой организации деятельности полиции, закреплено, что руководство деятельностью полиции осуществляют руководитель федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел и руководители территориальных органов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, которые несут ответственность за надлежащее выполнение возложенных на полицию обязанностей, что идентично Закону «О милиции».

Глава 2 "Принципы деятельности полиции" посвящена основополагающим началам деятельности полиции, разработанным с учётом

высокого уровня конфликтности отношений в той сфере, в которой действует полиция и специфики её полномочий.

Таковыми принципами являются: соблюдение прав и свобод граждан; законность; беспристрастность; открытость и публичность; обеспечение общественного доверия и поддержки граждан; взаимодействие и сотрудничество полиции с государственными органами, органами местного самоуправления, общественными объединениями, организациями и гражданами; использование достижений науки и техники, современных технологий и информационных систем. В законопроекте не только перечисляются принципы деятельности полиции. Каждый из них рассматривается в рамках отдельной статьи, в которой он наиболее полно раскрывается.

По мнению разработчиков законопроекта, открытость и прозрачность деятельности полиции будут способствовать восстановлению доверия у граждан. Граждане и организации имеют право в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, получать от полиции информацию, непосредственно затрагивающую их права.

В частности, предлагается обязать руководителей территориальных органов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел выступать с отчётами о результатах деятельности полиции перед законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации и представительными органами муниципальных образований, а также перед гражданами, а сотрудников полиции, замещающих должность участкового уполномоченного полиции, - перед гражданами, проживающими в соответствующем муниципальном образовании.

Данную новеллу, конечно же, можно только приветствовать. Вместе с тем, возникают вопросы о месте и порядке отчёта участковых, исходя из специфики их деятельности, численности населения и протяжённости территории. Поэтому в п.5 ст. 8 записано (пр процитировать). Полагаю, что этот порядок должен разрабатываться и устанавливаться с учётом мнения органов государственной власти и местного самоуправления, поэтому считаю, что данную статью также следует дополнить.

Согласно этой же статьи полиция должна информировать о своей деятельности средства массовой информации: по запросам редакций предоставлять необходимые сведения, проводить пресс-конференции, рассылать справочные и статистические материалы, а также взаимодействовать в иных формах.

Данное положение, на мой взгляд, должно быть более конкретно, поэтому предлагаю в пункт 3 статьи 8 главы 2 добавить предложение «Компетентные лица полиции обязаны дать исчерпывающую информацию на критические выступления в СМИ».

Немаловажно, что при оценке эффективности работы полиции, мнению граждан о её деятельности отводится определяющая роль. В связи с этим на МВД России возлагается обязанность постоянно изучать общественное

мнение и осуществлять мониторинг взаимодействия полиции с институтами гражданского общества.

При МВД России и его территориальных органах предусматривается создание общественных советов, в состав которых должны войти представители трудовых коллективов, общественных объединений, деятели культуры, науки и искусства, а также представители конфессий (п.11 ст.9).

Безусловно, эти положения являются очень значимыми. Вместе с тем, те же общественные советы вправе давать только рекомендации, а механизма исполнения этих рекомендаций на сегодня нет, поэтому будет не лишним более чётко прописать в законопроекте правовые основы деятельности этих органов.

В главе 3 "Обязанности и права полиции" содержится перечень обязанностей полиции (в него включены функции, которые не были учтены в действующем Законе, но которые милиция осуществляла в соответствии с другими законодательными и иными нормативными правовыми актами).

В законопроекте определено, что перечень обязанностей полиции устанавливается только федеральным законом "О полиции" и возложение на полицию иных обязанностей может быть осуществлено только федеральным законом о внесении в него изменений.

Права полиции максимально конкретизированы. Исключены некоторые нормы, не имеющие чёткого юридического содержания и не позволяющие полиции произвольно (без необходимых оснований, должной процедуры и соблюдения определённых сроков) ограничивать права граждан и организаций, а также касающиеся несвойственных полиции функций в сфере контрольной и надзорной деятельности.

Глава 4 "Применение полицией отдельных мер государственного принуждения" содержит нормы, регламентирующие порядок применения полицией таких мер государственного принуждения, как: задержание граждан; входение (проникновение) в жилые и иные помещения, на земельные участки; оцепление (блокирование) участков местности, жилых помещений, строений и других объектов; формирование и ведение банков данных о гражданах.

В законопроекте определён исчерпывающий перечень граждан, в отношении которых полиция может применять задержание, а также определены основания такого задержания.

Глава 5 "Применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия" разработана на основе Кодекса поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка, принятого Генеральной Ассамблеей ООН.

В ней определяются пределы, условия и порядок применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, а также особенности их применения, в частности особенности применения специальных средств и оружия в составе подразделения (группы) и в условиях массового скопления людей, основания и условия применения

оружия ограниченного поражения. Кроме того, устанавливаются гарантии личной безопасности вооружённого сотрудника полиции.

Особое внимание в законопроекте уделяется вопросам проверки сотрудников полиции на пригодность к действиям в условиях, связанных с применением физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

При определении терминов "специальные средства", "применение оружия" устранены терминологические неточности и неоднозначность их толкования, которые существуют в действующем Законе.

Нужно отметить, что нормы этих трёх глав подверглись наибольшей критике как со стороны общественности, так и со стороны депутатов

Так, движение «За права человека» настораживает то, что в документе фактически сформулирована презумпция законности действия полиции.

Лидер движения Лев Пономарев заявляет: «Подразумевается, что действия полицейского надо всегда рассматривать как законные. В этом смысле конституционный принцип презумпции невиновности гражданина может натолкнуться на презумпцию законности полиции»

О наличии в законопроекте спорных моментов говорит и первый зампред комитета Госдумы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству Владимир Груздев. Речь идет о возможности проникновения полиции в жилые помещения граждан. «При сегодняшнем состоянии милиции я бы не позволял такого нашим правоохранителям».

С другой стороны существует мнение, что необходимо существенно увеличить права сотрудников милиции по применению специальных средств и огнестрельного оружия. «У нас любой не законопослушный гражданин» -, цитирую одно из мнений, - «может облить сотрудника грязью и ничего ему за это не будет». При наличии у сотрудника достаточных прав любой правонарушитель будет остерегаться нарушать закон, а значит, законопослушные граждане вздохнут свободно».

Наличие таких неоднозначных мнений свидетельствуют прежде всего о том, что именно эти нормы нуждаются в более тщательной проработке при подготовке законопроекта к внесению в Государственную Думу.

В главе 6 "Правовое положение (статус) сотрудника полиции" определяется правовое положение сотрудника полиции, устанавливается перечень ограничений и запретов, связанных со службой в полиции, перечисляются требования, предъявляемые к поведению сотрудников полиции, в том числе во внеслужебное время.

Среди новелл следует отметить положение, по которому каждый сотрудник полиции обязан представлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера членов своей семьи.

В главе 7 "Прохождение службы в полиции" устанавливаются требования к поступлению на службу в полицию и особенности её прохождения.

В рамках решения задачи борьбы с коррупцией к личностным и профессиональным качествам сотрудников полиции предъявляются повышенные требования. Каждый гражданин Российской Федерации, поступающий на службу в полицию, должен пройти психофизиологическое исследование, тестирование на алкогольную, наркотическую и иную токсическую зависимость, а также испытание в целях проверки его морально-психологических, деловых и иных качеств, необходимых для замещения должности сотрудника полиции.

На гражданина РФ, поступающего на службу в полицию, должно оформляться личное поручительство.

Вместе с тем хотелось бы обратить Ваше внимание на следующий факт: согласно ст. 40 нормой служебного времени по-прежнему остаются 40 часов в неделю, за 120 часов переработки в год полицейскому выплатят компенсацию, а за остальные сверхурочные он сможет получить отгулы. По статистике неоплаченная переработка сотрудников ОВД достигает за год до 500 часов, и никакими дополнительными днями к отпуску ее не компенсируешь, т.к. 60 дней к отпуску никто не добавит. В нынешней редакции п.3 ст. 40 это узаконенное рабство, – возмущаются на сайте при обсуждении нового закона действующие милиционеры. Минимальный оклад сотрудника полиции и размеры дополнительных выплат, в том числе за сверхурочные часы, в законе не устанавливаются. Поэтому данные положения также нуждаются в значительной доработке.

В главе 8 "Социальная защита сотрудника полиции" регламентируются вопросы, касающиеся оплаты труда сотрудников полиции, страховых гарантий и выплат в целях возмещения вреда, причинённого в связи с выполнением служебных обязанностей, права сотрудника полиции на жилищное обеспечение и медицинское обслуживание, социальной защиты семей сотрудников полиции, потерявших кормильца, а также иных гарантий в связи с прохождением службы в полиции.

Именно эта глава вызвала наибольшее количество негативных откликов.

Сейчас в милиции много людей, которые хотят и умеют работать. Закон должен создать условия для этих людей, должен меняться сам микроклимат, в котором не смогут работать случайные люди, а профессионалы начнут возвращаться.

К сожалению, проект не содержит социального пакета. Он оставляет тот набор социальных гарантий, подвергая их соответствующей корректировке, который содержится в действующем законе «О милиции».

В некоторых источниках, правда, отмечается, что планируется принятие отдельного закона, регламентирующего социальные права сотрудников.

Безусловно, люди, которые выполняют свои задачи с риском для жизни, не считаясь с личным временем и интересами семьи, должны иметь право на жильё, на достойную заработную плату и пенсию, на медицинское обслуживание, другие социальные льготы. Поэтому необходимо, на мой взгляд, прописать более чёткую систему социальных гарантий сотрудников полиции именно в данном законопроекте.

В главе 9 "Финансовое и материально-техническое обеспечение деятельности полиции" определяется, что финансовое обеспечение деятельности полиции, а также гарантий и компенсаций, предоставляемых сотрудникам полиции и членам их семей в соответствии с законодательством Российской Федерации, является расходным обязательством Российской Федерации. При этом органы государственной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления вправе осуществлять по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации расходы на реализацию полномочий полиции по обеспечению законности, правопорядка и общественной безопасности. Финансирование указанных расходов будет осуществляться за счёт бюджетных ассигнований бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации.

На мой взгляд, это важное положение, т.к. единое финансирование позволит уйти от двойного подчинения и организационно построить полицию в единую централизованную систему органов внутренних дел Российской Федерации

В главу 10 "Контроль и надзор за деятельностью полиции" включена ещё одна форма контроля за деятельностью полиции (кроме государственного контроля и прокурорского надзора) – общественный контроль, который осуществляется общественными наблюдательными комиссиями и их членами, в частности за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания, имеющих в полиции, в соответствии с Федеральным законом "Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания". Он может осуществляться совместно с общественными советами, создаваемыми при территориальных органах федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел.

Полагаю, что в статье 51 часть 1 главы 10 в числе государственных органов, осуществляющих государственный контроль деятельности полиции, после слов «судебные органы» следует указать «Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и субъектах Федерации». Практика деятельности уполномоченных по правам человека, в том числе и в нашей области показывает, что число обращений по вопросам неправомерной деятельности сотрудников внутренних дел продолжает занимать значительное место от общего числа обратившихся по вопросам нарушения их прав должностными лицами.

Естественно, это далеко не все вопросы и предложения, которые возникают при обсуждении данного законопроекта, но формат сегодняшнего обсуждения предполагает, что участники нашего круглого стола смогут высказать свою точку зрения по обсуждаемому документу и внести свои предложения. Предполагается, что обсуждение должно завершиться к середине сентября, после чего анализом представленных предложений займется специальный оргкомитет и экспертный совет МВД по нормотворчеству. Таким образом, у нас ещё есть время для внесения своих предложений в первоначальный вариант законопроекта. Не исключено, что мы ещё будем возвращаться к нему по мере обсуждения документа в Государственной Думе.

Приложение № 4
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2010 году

Материалы межрегиональной конференции «Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития» (9 декабря 2010 г.)

Институт уполномоченного по правам человека в Амурской области: итоги деятельности и перспективы развития

Доклад уполномоченного по правам человека в
Амурской области Л.С.Хащевой

История существования Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации весьма непродолжительна. Этот институт как элемент государственных органов возник в нашей стране недавно, он находится в стадии становления и не имеет пока укоренившихся традиций.

В России первое официальное закрепление институт Уполномоченного по правам человека получил в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом Российской Федерации 22 ноября 1991 года. Впоследствии идея об Уполномоченном была закреплена в ст. 103 Конституции РФ 1993 года. В 1994 году постоянная комиссия Амурского областного Собрания по вопросам социальной политики и защите прав человека, председателем которой в то время был первый уполномоченный по правам человека в Амурской области В.П.Глотов, изучив вопрос о соблюдении прав человека в области, пришла к выводу о необходимости учреждения службы уполномоченного по правам человека. Комиссией даже был разработан проект областного закона об уполномоченном по правам человека. Но его принятие было отложено, т.к. не было Федерального закона об Уполномоченном по правам человека и не было Устава Амурской области, где бы эта должность была как-то узаконена.

Работа над проектом закона была возобновлена после того как 16 ноября 1995 года был принят Устав (основной закон) Амурской области, в статье 8 которого записано:

«Признание, соблюдение и защита прав человека являются главной обязанностью органов государственной власти и органов местного самоуправления области. В целях защиты прав и законных интересов человека и гражданина в области создаётся институт уполномоченного по правам человека».

Принятие Федерального конституционного закона «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» в феврале 1997 года дали новый импульс в разработке и принятии областного закона по защите прав человека, который был принят областным Советом народных депутатов 18 ноября 1999 года и вступил в силу с 1 января 2000 года.

В соответствии с Законом «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» решением Амурского областного Совета народных депутатов 18 января 2001 года на должность уполномоченного по правам человека в Амурской области был назначен Василий Петрович Глотов, профессор, член-корреспондент Международной академии аграрного образования, председатель постоянной комиссии по вопросам социальной политики и защите прав человека Амурского областного Совета народных депутатов. Назначенный уполномоченный приступил к исполнению своих обязанностей 18 января 2001 года, сразу с момента принятия присяги.

Василий Петрович проработал в этой должности до января 2006 года.

Первым всегда трудно. Тем более, если ты в числе первых не только на Дальнем Востоке, но и в России. Это было непростое время, когда новый государственный орган нужно было оформить не только юридически, но и подобрать команду профессионалов, решить вопросы с помещением и оборудованием рабочих мест, определить порядок финансирования, разработать учредительные документы, наладить взаимодействие с разными структурами, т.е. начинать работу с чистого листа. Я с благодарностью к Василию Петровичу и его команде могу сказать, что все эти вопросы были урегулированы должным образом.

В ст.5 Федерального закона от 26 февраля 1997 года № 1-ФК «Об Уполномоченном по правам человека в РФ» закреплено, что в субъектах Российской Федерации, в

соответствии с их законодательной базой (конституциями, уставами, законами) может учреждаться должность уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации. Возможно, из-за данной формулировки процесс становления этого института в субъектах РФ идёт, к сожалению, не просто.

В Дальневосточном федеральном округе уполномоченные действуют в республике Саха (Якутия), в Приморском, Хабаровском краях и Амурской области.

Интересно, что ещё четыре года назад в Российской Федерации должность уполномоченного была введена только в 24 субъектах РФ, в настоящее время 61 субъект РФ уже имеет данные структуры. Думаю, что связано это, с одной стороны, с повышением гражданской активности населения, с другой – с ростом авторитета данного института, как на федеральном, так и региональном уровнях и даёт веские основания предполагать его «географическое» распространение и на другие субъекты Российской Федерации.

В соответствии с законодательством Амурской области уполномоченный по правам человека оказывает содействие восстановлению нарушенных прав человека и гражданина на территории области, рассматривает письменные обращения жителей и организует личный приём граждан. В круг его основных обязанностей входит также содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина, правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты, участие в развитии межрегионального и международного сотрудничества в этой сфере, содействие органам государственной власти области и органам местного самоуправления в создании системы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Особенностью правового статуса уполномоченного является то, что он юридически не относится ни к одной из ветвей власти субъекта Российской Федерации. Он, в соответствии с действующим законодательством, в том числе Законом «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов РФ» является «иным» государственным органом, созданным на основании Конституции (Устава) субъекта РФ и соответствующего закона субъекта РФ.

Вместе с тем, мы прекрасно понимаем, что без поддержки, помощи и конструктивного сотрудничества с Законодательным Собранием, губернатором и Правительством области, эффективная деятельность уполномоченного просто невозможна.

В апреле 2008 года была принята новая редакция Закона «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», которая более чётко регламентирует положения, связанные с компетенцией уполномоченного по рассмотрению жалоб и заявлений граждан, вводит положения, предусматривающие ответственность должностных лиц за ненадлежащее исполнение законных требований уполномоченного, за вмешательство в его деятельность. Кроме этого внесены изменения в порядок рассмотрения жалоб, отрегулированы меры воздействия, применяемые уполномоченным, установлены обязанности должностных лиц по рассмотрению обращений и рекомендаций уполномоченного, а также ответственность за их неисполнение.

По динамике обращений граждан в адрес уполномоченного можно сделать вывод не только о востребованности этого института, но и о том, что возрастает гражданская активность населения. Люди стали активнее бороться за свои права. Так, в 2009 году по сравнению с 2001 годом количество обращений увеличилось более чем в четыре с половиной раза, значительно расширилась и их география.

Согласно ч.2 ст.9 Закона «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», деятельность уполномоченного дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан и не влечёт пересмотра компетенции иных государственных органов, обеспечивающих защиту и восстановление нарушенных прав и свобод. Не может подменять собой уполномоченный и действующую судебную систему.

Поэтому эффективность деятельности уполномоченного по правам человека, как в России, так и в Амурской области, едва ли не целиком зависит от готовности государства и всего общества взаимодействовать с уполномоченным, прислушиваться к его рекомендациям, принимая или аргументировано отклоняя их.

Как это удаётся делать на практике, попробую осветить в своём коротком выступлении.

В соответствии со ст.22 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» уполномоченный ежегодно представляет в Законодательное Собрание и губернатору области

ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области.

С содержанием ежегодных докладов большинство присутствующих в этом зале знакомо. Обобщённая в докладе информация является одной из форм реагирования уполномоченного, как государственного органа субъекта Российской Федерации на нарушения прав и свобод человека в Амурской области, так как содержит конкретные факты и события, имевшие место на территории области и получившие реальное разрешение с помощью института уполномоченного.

Самый большой раздел доклада традиционно посвящается деятельности в области защиты конституционных прав граждан.

С какими вопросами люди чаще всего обращаются к уполномоченному можно увидеть, анализируя обращения за прошлый год. Данная тенденция, в основном, сохраняется и в текущем году.

Наибольшее количество обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека, по-прежнему приходится на нарушения социальных прав граждан, в том числе в сфере жилищного законодательства, трудовых прав граждан, социального и пенсионного обеспечения. Выросло общее количество жалоб, связанных с применением норм гражданского, процессуального, уголовно-процессуального и исполнительного законодательства, а также жалоб, связанных с соблюдением прав подследственных и осуждённых.

Все поступившие в адрес уполномоченного обращения обязательно рассматриваются, а в адрес заявителей даются соответствующие ответы.

Более половины обратившихся нуждаются в юридической консультации, им направляются разъяснения и рекомендации о формах и методах дальнейших действий.

Анализ обращений граждан показывает, что, не владея достаточными правовыми знаниями, человек порой испытывает трудности даже в том, куда и к кому обратиться.

Сегодня многие граждане, особенно малоимущие, лишены возможности получения квалифицированной юридической помощи и в результате не могут эффективно защитить свои права, так как получение такой помощи является главным элементом системы защиты прав человека.

Согласно законодательству «уполномоченный проводит работу по жалобе только в том случае, если у заявителя нет иных правовых средств защиты либо все иные правовые средства не дали результатов».

На практике же дела обстоят иначе. Граждане напрямую обращаются к уполномоченному, минуя должностные лица и органы, которые по закону обязаны заниматься той или иной проблемой. Этот факт является как показателем правового нигилизма населения области, так и показателем недостаточной работы с обращениями граждан в органах местного самоуправления и государственных органах и неверия людей в то, что им помогут.

По общему количеству письменных обращений по-прежнему более активны жители г.Благовещенска. Это объясняется, прежде всего, большей

численностью населения областного центра, а также тем фактором, что жители областного центра более осведомлены о деятельности уполномоченного.

На втором месте по числу обращений находятся жители городов Свободного, Зеи, Ивановского и Благовещенского районов, несколько увеличилось количество обращений из Бурейского, Октябрьского и Свободненского районов.

Стабильно высоким остаётся количество обращений, поступающих от подозреваемых и обвиняемых лиц, в отношении которых осуществляются следственные действия, а также от их родственников, что влияет на гендерную характеристику заявителей.

При некотором увеличении числа обратившихся женщин по-прежнему стабильно высоким остаётся количество обратившихся мужчин. Число коллективных обращений на протяжении последних лет практически не меняется.

При оценке количества жалоб из мест принудительного содержания нужно учесть, что значительная их часть (более 30%) связана не собственно с условиями содержания и действиями администрации учреждений, а с несогласием с судебными решениями и обжалованием процессуальных нарушений в ходе досудебного расследования.

Отдельно следует отметить, что к нам обращаются не только жители других регионов страны, но и международные правозащитные организации.

Одним из основных способов защиты прав и законных интересов граждан по-прежнему является непосредственное обращение к руководителям органов государственной власти и местного самоуправления, правоохранительным и правоприменительным органам. В данном случае немаловажное значение имеет отлаженная практика взаимоотношений уполномоченного и указанных структур.

Установление конструктивных отношений необходимо как для проведения совместных проверок, способствующих получению наиболее высокого результата в каждом конкретном случае, так и для принятия организационно-правовых мер по устранению нарушений и недопущению их в дальнейшем.

Наиболее широко для этого использовались такие формы работы, как запросы, непосредственные встречи, участие в совещаниях, конференциях, семинарах, совместные проверки.

Нужно отметить, что практически по всем обращениям уполномоченного следовали определенные решения и действия со стороны руководителей органов государственной власти и местного самоуправления.

Наиболее высокую заинтересованность, последовательность и настойчивость в восстановлении нарушенных прав жителей области проявляют Отделение пенсионного Фонда, Государственная инспекция труда в Амурской области, Государственная жилищная инспекция, министерства социальной защиты, здравоохранения, строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства Амурской области, Администрации городов Тынды, Свободного, Белогорска, Тамбовского, Октябрьского, Завитинского районов и многие другие.

Отдельно хотелось бы отметить конструктивное сотрудничество с органами прокуратуры, УВД, УФМС и УФСИН России по Амурской области, управлением Федеральной службы судебных приставов и управлением Министерства юстиции РФ по Амурской области. Следственным управлением Следственного комитета РФ по Амурской области. Уже стало традицией при содействии этих структур совместное проведение семинаров, круглых столов для правозащитников области, представителей общественных объединений, совместные выезды консультантов уполномоченного и работников областной прокуратуры, УВД и УФСИН по рассмотрению конкретных обращений и заявлений граждан.

В целях более конструктивного сотрудничества с правоохранительными органами используется практика заключения специальных соглашений.

Особое место в деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области занимает сотрудничество со средствами массовой информации, которое рассматривается не только как средство общения с населением, но и действенный механизм правового просвещения граждан, и способ предоставления консультативной юридической помощи.

Тесные контакты установлены у уполномоченного с Общественной палатой Амурской области, Благовещенской коллегией адвокатов, нотариальной палатой Амурской области, юридическим факультетом Амурского государственного университета, весьма эффективным представляется взаимодействие с Амурской областной детской библиотекой по формированию основ правовой культуры детей и подростков.

Установились и развиваются деловые контакты уполномоченного по правам человека в Амурской области не только с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации, уполномоченными по правам человека в субъектах РФ, неправительственными правозащитными организациями, но и международными правозащитными организациями, зарубежными неправительственными структурами. Среди них: международные неправительственные правозащитные организации "Эмнисти Интернэшнл", «ВИНРОК Интернэшнл», Фонд К.Аденауэра и другие. За последние три года при содействии данных структур в

Благовещенске были проведены три международные конференции: «Мониторинг соблюдения прав человека: роль государственных органов и неправительственных правозащитных организаций в защите прав граждан»; «Создание регионального механизма защиты жертв торговли людьми» и «Роль межведомственного взаимодействия в предотвращении торговли людьми».

Как пример во взаимодействии различных ведомств и организаций можно привести работу в рамках реализации международной программы «Создание регионального механизма защиты жертв торговли людьми», реализуемой уполномоченным по правам человека и общественной организацией АО МОО «Пульс».

Важную роль в правозащитной деятельности продолжают играть экспертный и общественный советы по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области.

В состав общественного совета включены представители таких известных и активных общественных организаций как Амурский областной союз женщин, Амурское региональное отделение Всероссийского детского фонда, Амурское областное общественно-политическое движение «Женщины Амура», Амурская молодёжная общественная организация «Пульс», а также представители средств массовой информации - региональной общественно-политической газеты «Амурская правда» и Амурской юридической газеты «Знай свои права!».

В экспертный совет при уполномоченном входят сотрудники различных ведомств: УВД, УФМС и УФСИН России по Амурской области, Отделения пенсионного фонда России по Амурской области, министерства образования и науки, Благовещенской коллегии адвокатов, представители высших учебных заведений – ДВВКУ им. Маршала Советского Союза К.К.Рокоссовского и АмГУ.

Получила развитие практика назначения представителей уполномоченного на общественных началах. В настоящее время около 100 представителей уполномоченного работают в городах и районах области, в образовательных учреждениях, в учреждениях управления Федеральной службы исполнения наказаний России по Амурской области.

Роль и значение представителей уполномоченного неоценимы, так как помимо официальных полномочий они выполняют функцию гражданских контролёров, вмешательство которых в ситуацию имеет иногда больший результат, чем представителей государственных органов.

С самого начала образования данной структуры общественными представителями уполномоченного активно работают Георгий Семёнович Ус (Ивановский район), Николай Анатольевич Денисенко (Константиновский район), Николай Владимирович Чикуров (Октябрьский район), Валентин Анисимович Дорофеев (Ромненский район) и многие другие.

Хорошо зарекомендовали себя и многие общественные представители, которые стали заниматься этой деятельностью позднее Геннадий Иванович Сухоруков (г.Райчихинск), Тамара Александровна

Лысакова (Тындинский район), Татьяна Петровна Бредихина (г.Зей), Александр Алексеевич Крайний (Сковородинский район), Тамара Екимовна Орлова (г.Тында) и целый ряд других. Буквально о каждом общественном представителе можно сказать много хороших и добрых слов.

Все они ответственные, уважаемые и неравнодушные люди. Именно эти качества, а также высокий профессионализм, жизненный опыт, настойчивость и целеустремлённость помогают им решать порой не простые проблемы граждан различных возрастов и категорий, причём на общественных началах, совмещая основную работу с общественной деятельностью. Низкий им поклон и самые искренние слова благодарности.

Несмотря на то, что согласно законодательству уполномоченный не наделён правом законодательной инициативы, он, по просьбе заявителей, обращается в Правительство области, Законодательное Собрание, федеральные структуры по внесению изменений в тот или иной нормативный правовой акт и в большинстве случаев такие обращения находят положительное разрешение.

Особое внимание в своей деятельности уполномоченный уделяет правовому просвещению и гражданскому воспитанию населения. И это закономерно, так как знание человеком своих прав и умение использовать эти знания на практике, т.е. формирование правовой личности – одна из основных гарантий соблюдения прав человека.

Проделанная работа позволяет с оптимизмом смотреть в будущее, дополнительную энергию и силы, а также понимание, что твоя работа нужна людям дают добрые слова и пожелания, которые мы получаем как от наших заявителей, так и различных структур, с которыми сотрудничает уполномоченный.

Однако ещё много предстоит сделать для дальнейшего развития и повышения эффективности института уполномоченного по правам человека в Амурской области. Особое внимание в этом плане должно быть, на наш взгляд уделено решению таких вопросов, как:

- содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- содействие созданию системы правового просвещения и образования граждан, обеспечивающей доступность юридических консультаций для различных социальных слоёв населения области;
- более тесное взаимодействие со средствами массовой информации по информированию граждан о гарантируемых им законодательством правах, способах и формах их защиты;
- привлечение ресурсов различных государственных и общественных институтов, образовательной и высшей школы, неправительственных организаций, родителей и широкой общественности для правового просвещения, развития правовой и правозащитной культуры молодёжи.

«Соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина: состояние и тенденции развития»

Доклад прокурора Амурской области Н.Л.Пилипчука

В период реформирования российского общества проблема защиты прав человека приобретает особую значимость, поскольку состояние их обеспечения становится основным критерием демократичности государства, его приверженности правовым началам и общечеловеческим ценностям.

Для решения этой проблемы государством созданы определенные властные структуры и механизмы, которые осуществляют постоянный контроль и надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации, исполнением федерального и регионального законодательства. К таковым относятся и органы прокуратуры.

Осуществляя правозащитную деятельность, прокурор принимает меры по предупреждению и пресечению нарушений прав и свобод человека и гражданина, привлечению к ответственности лиц, нарушивших закон, и возмещению причиненного ущерба.

На протяжении последних лет ситуация с соблюдением социально-экономических и иных прав граждан в Амурской области остается напряженной. Ежегодно прокуроры выявляют от 37 до 50 тысяч нарушений законов в данной сфере. С начала текущего года выявлено около 40 тысяч нарушений. Из указанного количества более 40% (16 тыс.) – нарушения в сфере оплаты труда граждан, чем объясняется особая актуальность надзора в данном направлении.

Прокурорами при проведении проверок соблюдения трудового законодательства практически в каждом случае выявляются факты невыплаты либо несвоевременной выплаты заработной платы гражданам.

Анализ статистических данных о просроченной задолженности по заработной плате свидетельствует о том, что в течение всего текущего года состояние законности в рассматриваемой сфере являлось не только нестабильным, но и не благополучным. Ежемесячно суммы задолженности составляли более 20 млн.рублей, на 01 марта она достигала максимального размера - 26 млн.рублей.

С целью снижения социальной напряженности прокуратурой области использовались все полномочия. Прокурорами в целях устранения выявленных нарушений внесено более 600 представлений, почти 400 должностных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности, 370 – к административной, в суды предъявлено более 14 тыс. исков о взыскании заработной платы на сумму свыше 150 млн. рублей. Результатом явилось снижение суммарной задолженности по заработной плате в целом по области более чем на 50 процентов и с 9 до 3 уменьшилось официальное количество предприятий-должников. В результате прокурорского вмешательства гражданам выплачено свыше 170 млн.рублей.

Как показывает практика, одним из проблемных остается вопрос невыплаты заработной платы работникам предприятий-банкротов. На

сегодняшний день задолженность перед гражданами имеют 11 предприятий в общей сумме свыше 12 млн.рублей. При этом прокурорскими проверками установлено, что зачастую конкурсными управляющими не принимаются должные меры по погашению задолженности по заработной плате. К примеру, по результатам инициированной прокуратурой области проверки арбитражным судом области привлечен к административной ответственности конкурсный управляющий ОАО «Райчихинскгаз».

При этом в подавляющем большинстве случаев причиной нарушения сроков выплаты заработной платы является отсутствие у предприятий собственных средств. Однако не всегда причины невыплаты заработной платы носят объективный характер. Прокурорами установлены факты невыплаты заработной платы и в связи с корыстной заинтересованностью работодателей. Так, по материалам проверки прокуратуры г.Благовещенска в июне текущего года возбуждено уголовное дело по факту невыплаты заработной платы в отношении бывшего генерального директора ООО «Россия» Корнеева М.В., которое в настоящее время находится в стадии расследования.

В текущем году прокурорами проведены проверки исполнения работодателями обязанности выплачивать работникам заработную плату в размере не ниже минимального размера оплаты труда. К сожалению, в ходе проверок выявлены факты выплаты работникам предприятий, в том числе финансируемых из местных бюджетов, заработной платы в сумме от 2500 до 3900 рублей, в то время как на федеральном уровне минимальный размер заработной платы установлен 4330 рублей, а на уровне субъекта для работников внебюджетной сфере 5357 рублей. По указанным фактам приняты меры прокурорского реагирования, кроме того, направлена информация губернатору области о рассмотрении вопроса повышения размера заработной платы работникам бюджетных учреждений до размера прожиточного минимума, установленного в области.

В текущем году органами прокуратуры области значительно активизирован надзор за исполнением пенсионного законодательства, об охране прав инвалидов и престарелых. При этом особое внимание обращено на состояние законности в сфере обеспечения жильем ветеранов ВОВ. Только за девять месяцев текущего года выявлено более 800 нарушений закона в рассматриваемой сфере, что на 45% больше всего 2009 года.

Прокурорами выявлены многочисленные нарушения законодательства, допущенными органами местного самоуправления, при принятии неправомερных решений об отказе в постановке на учет ветеранов Великой Отечественной войны, истребования при принятии на учет в качестве нуждающихся в жилом помещении, не предусмотренных законодательством документов, проведения обследований жилых помещений на предмет признания их пригодными (непригодными для проживания) комиссиями в неправомочном составе, нарушении сроков рассмотрения обращений ветеранов о постановке на учет в качестве нуждающихся в улучшении жилищных условий и другие.

В целях устранения выявленных нарушений внесено более 60 представлений, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной ответственности привлечено 30 должностных лиц, объявлено 5 предостережений о недопустимости нарушений закона, принесено 59 протестов, из которых 57 рассмотрены и удовлетворены, по двум отклоненным направлены заявления в суд, всего направлено в суды 11 заявлений, каждое из которых рассмотрено и признано обоснованным.

Так, в текущем году прокуратурой области в суд направлено три заявления в интересах бывших несовершеннолетних узников фашистских концлагерей о признании незаконным отказа министерства социальной защиты населения области во включении в единый список ветеранов ВОВ, нуждающихся в улучшении жилищных условий, которые рассмотрены и удовлетворены, решение по одному из них рассмотрено судебной коллегией по гражданским делам Амурского областного суда, оставлено без изменения.

Прокурорами г.Белогорска, Октябрьского, Сковородинского района выявлены нарушения порядка определения размера выплаты пенсий гражданам, и порядка предоставления льгот по оплате жилого помещения и коммунальных услуг педагогам-пенсионерам.

Прокуратурой Магдагачинского района установлено, что в нарушение законодательства о социальной защите инвалидов Центральной районной больницы не утверждена квота приема на работу инвалидов, в связи с чем, главному врачу учреждения здравоохранения внесено представление, которое рассмотрено и удовлетворено, нарушения прав инвалидов устранены.

Одним из важнейших остается надзор за исполнением законодательства об оказании бесплатной, своевременной и качественной медицинской помощи гражданам. Решение проблем в этой сфере особенно важно для социально уязвимых категорий населения: инвалидов, пенсионеров, малоимущих, детей. Целевыми проверками выявлены нарушения порядка хранения и ценообразования лекарственных препаратов.

В период проведения в марте и октябре текущего года предвыборных кампаний выявлены нарушения избирательных прав граждан на обеспечение безопасности помещений для голосований. Прокурорами с привлечением контролирующих органов выявлены и иные нарушения.

На особом контроле находится надзор за исполнением законов о несовершеннолетних, защите их конституционных прав, предупреждении безнадзорности и правонарушений.

Прокуратурой области организована работа по защите жилищных прав граждан из числа детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, в судебном порядке. Всего с начала года прокурорами предъявлено в суд около 250 исковых заявлений в защиту жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, что в 14 раз больше, чем в 2009 году. Из указанного количества 187 заявлений рассмотрено и удовлетворено, 54 находится на рассмотрении.

В 2010 году проведена значительная работа по обеспечению лицензирования образовательных учреждений. Из 87 дошкольных учреждений, не имевших лицензии на ведение образовательной деятельности, в результате принятых мер в настоящее время 78 образовательными учреждениями лицензии получены.

Защита прав детей - инвалидов так же является одним из приоритетных направлений надзора. В результате проверки, проведенной в октябре, установлены нарушения действующего законодательства и прав детей-инвалидов на беспрепятственный доступ к объектам социальной инфраструктуры, а также беспрепятственное пользование всеми видами транспорта; на образование; получение социальных услуг.

По инициативе и при участии прокуратуры области разработан и принят Закон области «О мерах по содействию физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей в Амурской области», который направлен на предупреждение правонарушений несовершеннолетних и в отношении них.

В рамках межведомственной деятельности проводятся мероприятия, направленные на своевременное предупреждение, выявление и пресечение преступности несовершеннолетних и преступных посягательств в отношении них.

Превентивные меры позволили добиться устойчивого снижения преступности среди несовершеннолетних на территории области на 11,8 % и удельного веса с 9,8 % до 9 %.

Всего в ходе надзорной деятельности с начала года органами прокуратуры выявлено более 6000 нарушений закона, на устранение которых направлено около 5000 актов прокурорского реагирования, по результатам рассмотрения которых к дисциплинарной и административной ответственности привлечено свыше 1500 лиц, возбуждено 72 уголовных дела по преступлениям в отношении детей.

В условиях социально-политического развития России и Амурской области происходит интенсивное обновление федерального законодательства, что, в свою очередь, влечет активизацию нормотворческого процесса на региональном и муниципальном уровнях.

Одна из приоритетных задач органов прокуратуры в сфере нормотворчества органов власти и местного самоуправления - профилактика нарушений. В этой связи надзор за исполнением законов и законностью нормативных правовых актов является универсальным механизмом выявления, пресечения и предупреждения нарушений прав и свобод человека и гражданина.

В текущем году по-прежнему основные усилия прокурорского надзора направлены на осуществление превентивной работы в сфере

нормотворчества, выявление нарушений на стадии работы с проектами правовых актов органов государственной власти и местного самоуправления, а также в ходе проведения мониторинга действующего законодательства.

В результате перенесения акцента на превентивную работу увеличилось более чем в два раза количество выявленных нарушений региональных нормативных правовых актов на стадии их разработки. Обеспечено стопроцентное изучение проектов законов области, подготовлено более 110 правовых заключений, из них 24 с замечаниями и предложениями, которые впоследствии учтены при принятии законов.

К примеру, учтены замечания и предложения по проекту закона «О внесении изменений в Закон Амурской области «Об административной ответственности в Амурской области», разработанный с целью установления административной ответственности за нарушение норм, предусмотренных Законом области от 11.03.2010 № 316-ОЗ «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому и нравственному развитию в Амурской области». Так, в целях профилактики безнадзорности и правонарушений в отношении несовершеннолетних закон области дополнен статьей, устанавливающей административную ответственность родителей и лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей, за допущение нахождения детей в ночное время в общественных местах, нахождение в которых согласно закону области не допускается без сопровождения взрослых.

По предложению прокуратуры области в план законопроектной работы на 2010 год включена разработка и принятие таких законов, как «Об установлении охотничьих ресурсов, в отношении которых осуществляется промысловая охота», «О порядке распределения разрешений на добычу охотничьих ресурсов между физическими лицами, осуществляющими охоту в общедоступных охотничьих угодьях» и других.

К примеру, на основании предложений прокуратуры внесены изменения в Закон области от 11.04.2005 № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», дополнившие перечень социальных гарантий детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, такой мерой социальной поддержки, как обеспечение выпускников государственных областных образовательных учреждений начального и среднего профессионального образования из числа лиц указанной категории, одеждой, обувью на сумму в размере 2,5 величины прожиточного минимума, а также единовременным денежным пособием в размере двух минимальных размеров оплаты труда.

Предотвращено принятие 16 нормативных правовых актов органов исполнительной власти области с дефектами правового регулирования.

Примером эффективности принятых мер реагирования прокуратурой области является принесение прокурором области в целях защиты социальных прав граждан протеста на постановление Правительства области от 02.04.2010 № 154, которым внесены изменения в постановление Правительства Амурской области от 06.11.2009 № 503а «Об утверждении

Порядка назначения и выплаты гражданам отдельных категорий ежемесячной социальной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг».

В пункт 2 названного Порядка назначения и выплаты гражданам отдельных категорий ежемесячной социальной выплаты на оплату жилого помещения и коммунальных услуг внесено изменение, согласно которому ежемесячная социальная выплата на оплату жилого помещения и коммунальных услуг назначается и выплачивается государственными бюджетными учреждениями – управлениями социальной защиты населения по городским округам и муниципальным районам области по месту регистрации граждан.

Всего в текущем году прокуратурой области оспорено 9 нормативных правовых актов, восемь из них приведено в соответствие с требованиями федерального законодательства, 1 закон области находится в стадии приведения.

Сохраняется тенденция с прошлого года увеличения количества нормативных правовых актов органов исполнительной власти области, самостоятельно приведенных в соответствие с федеральным законодательством в рамках мониторинга и работы межведомственной рабочей группы через обмен информацией.

Прокуратурой области во взаимодействии с органами государственной власти области на постоянной основе осуществляется анализ действующих нормативных правовых актов на наличие пробелов и противоречий. Обладая информацией о пробелах в правовом регулировании, получаемой при осуществлении прокурорского надзора в различных сферах правоотношений, и участвуя в правотворческой деятельности, прокуроры способствуют созданию правового пространства в направлении повсеместного обеспечения фактической реализации конституционных прав и свобод человека и гражданина, принципов подлинного народовластия и единства федеративного государства.

В заключении отмечу, что и в дальнейшем организация надзорной деятельности органов прокуратуры области будет исходить из приоритета реализации правозащитной функции, в рамках которой всеми средствами прокурорского надзора будем стремиться к реальной защите конституционных прав и свобод человека и гражданина, государственных и общественных интересов, обеспечению законности и правопорядка в области.

Благодарю за внимание!

Пенсионные права граждан и состояние их реализации в Амурской области

Доклад управляющего ОПРФ
по Амурской области В.А.Дорофеева

Формирование и развитие гражданского общества невозможно без реализации основополагающих свобод и прав каждого человека в отдельности. Но право только тогда становится реальным, когда оно должным образом гарантировано.

На протяжении всей истории развития человеческого сообщества формировались эти права, постепенно выкристаллизовываясь в современные основополагающие принципы, провозглашаемые государством и обеспечиваемые создаваемыми структурами в рамках законов, правовых актов и моральных принципов.

Право граждан на пенсию – это конституционное право. Оно нашло закрепление в статье 39 Конституции Российской Федерации. В последние годы существенно изменились законодательные основы пенсионной системы. Принятые законы, указы и постановления внесли коренные изменения в организацию пенсионного обеспечения и направлены на формирование персонифицированного социального страхования; хотя следует отметить, что закладываемые новации тормозятся необходимостью поддерживать основы ранее действующей распределительной практики пенсионных выплат.

Целевые ориентиры развития пенсионной системы, сформулированные в посланиях Президента Российской Федерации, предполагают установление новых уровней пенсионного обеспечения граждан. При этом социальная пенсия будет поддерживаться на уровне прожиточного минимума пенсионеров. Средний размер трудовой пенсии по старости будет повышен к 2020 году до 2,5 прожиточных минимумов пенсионера. Пенсионные права «новых» пенсионеров после 2030 года должны обеспечивать индивидуальный коэффициент замещения не менее 40%.

На территории Амурской области основные функции в области пенсионного законодательства осуществляет Отделение Пенсионного фонда Российской Федерации. Наши подразделения в форме Управлений и Отделов представлены во всех территориальных образованиях области, что позволяет обеспечивать гражданам доступность обращения к специалистам по всем вопросам данного направления. При этом, приоритетной для нас задачей текущего периода является совершенствование работы с клиентами ПФР. С этой целью, в большинстве Управлений созданы специальные структурные подразделения – клиентские службы, ведется техническое их оснащение специализированными автомобилями и современными техническими средствами, позволяющими вести полноценный прием граждан по месту их жительства в отдаленных населенных пунктах. В городах области практикуется работа на дому с отдельными категориями граждан, заявки на выезд к которым принимаются по телефонам «горячей линии». Развиваются технические средства информационного обмена с коллегами по социальному «блоку» области и страхователями на принципах интернет технологий, что существенно позволяет сократить количество посещений подразделений ПФР. Накопленная информация персонифицированного учета и базы

данных страхователей позволяют проводить ряд работ без прямого участия граждан. Так, например, всем известная «валоризация» проведена без участия пенсионеров, на основе имеющихся в Пенсионном фонде баз данных.

Финансовую основу пенсионной системы составляют страховые взносы, а возникающий недостаток выплатных средств обеспечивается за счет государственного бюджета России. При этом условный дефицит системы возникает не из-за слабой работы сотрудников Фонда, а из противоречий между установленным размером страховых взносов и законодательно установленными размерами пенсионных выплат. В последнее время эти противоречия вновь обостряются на фоне шести процентного их повышения с 2011 года. В целом здесь достаточно накопившихся проблем и это тема отдельного разговора.

Кроме того, на финансовую обеспеченность системы влияют и иные факторы, в том числе – демографические. Так, за период 2002 – 2009 годов в области произошли изменения и в социально-экономических показателях:

- вследствие уменьшения общей численности постоянного населения и населения в трудоспособном возрасте уменьшилась численность экономически активного населения на 11,6 тыс. человек и к 2009 году она составила 465,5 тыс. человек (в 2002 г. – 477,1 тыс. чел.);

- снизилась общая численность населения занятого в экономике за указанный период на 2,8 тыс. человек к 2009 году (и составила 425,9 тыс. человек, в 2002 г. – 428,7 тыс. человек);

- с 2002 года по 2009 года снизилась численность наемных работников на 7,2 тыс. человек (и в 2009 году составила 283,0 тыс. человек);

- снизился уровень безработицы с 10,1% в 2002г. до 8,5% в 2009 г.

Уровень экономической активности населения Амурской области в 2009 году составил 63,8%, что ниже показателя 2002 г. (64,0%), а средний возраст экономически активного населения – 39,5 года.

В связи с состоянием экономического положения в области, ситуация по пенсионной нагрузке значительно осложнилась и отношение численности пенсионеров к численности занятого в экономике населения приблизилась к 46,5 %.

Мы проанализировали динамику финансовой составляющей пенсионных выплат за последние пять лет:

Всего на учете в ОПФР по Амурской области на сегодняшний день состоит 226595 пенсионеров, что на 11443 человека больше чем в 2005г.

Средний размер пенсии с 2537,92 руб. в 2005 году вырос в 3 раза и составил на 1 октября 2010г. – 7613,30 руб.

Если в 2005 году на выплату пенсий и пособий было затрачено 6252,9 млн.руб. то в 2010 году расходы составят 20850,3 млн.руб. в том числе расходы по валоризации пенсионных прав с 1 января 2010г. составили 2472,1 млн.руб.

Мероприятия по повышению пенсий продолжатся в 2011 году, запланирована индексация трудовых пенсий с 1 февраля на 8,0%, социальных пенсий с 1 апреля на 8,0%, с 1 июля на 1,0%.

В 2011 году увеличение расходов планируется на 11,3% от уровня текущего года и составят 23208,0 млн.руб.

Хочется отметить, что в пенсионной системе критических финансовых проблем не существует; все установленные пенсионные и иные социальные выплаты осуществляются в срок и в полном объеме. Значительно снизились сроки назначения пенсий в десятидневный срок со дня принятия заявления. Если в 2001 году он по области составлял 60 – 70 %, то в 2010 этот процент повысился до 93. Это хороший показатель.

Наряду с вопросами пенсионного обеспечения граждан, ПФР выполняет ряд иных законодательных функций в области социальной политики государства.

Так, с 1 января 2005 года вступил в силу Федеральный закон от 22.08.2004 года № 122-ФЗ и гражданам отдельных категорий были установлены ежемесячные денежные выплаты. В целях обеспечения прав граждан на получение ЕДВ и НСУ ПФР и его территориальными органами осуществляется ведение федерального Регистра лиц, имеющих право на государственную социальную помощь.

По состоянию на 01.11.2010 года в региональный сегмент Регистра включены сведения о 93380 получателях ЕДВ. Ежемесячно на выплату ЕДВ направляется 147,7 млн.рублей.

С 2005 года, в связи с принятием Правительством Российской Федерации Постановления (от 1.04.2005 № 176) на территориальные органы ПФР возложена задача: компенсации расходов на оплату стоимости проезда пенсионерам - «северянам», являющимся получателями трудовых пенсий по старости и инвалидности, к месту отдыха и обратно.

За 2005 – 2010 годы право на компенсацию расходов, связанных с проездом к месту отдыха и обратно, реализовали 2610 пенсионеров, сумма выплат составила – более 15,6 млн. рублей.

Кроме того, 298 пенсионеров компенсацию получили в виде предоставления талонов, дающих право на приобретение бесплатных проездных документов на железнодорожный транспорт.

С 01.01.2007 года началась реализация Федерального закона от 29.12.2006 № 256-ФЗ «О дополнительных мерах государственной поддержки семей, имеющих детей».

Территориальными органами ПФР Амурской области за период действия Закона выдано 16276 государственных сертификатов, которые дают право распорядиться средствами М(С)К по трем направлениям:

- улучшение жилищных условий;
- получения образования ребенком (детьми);
- направление средств на накопительную часть пенсии мамы.

На сегодняшний день, с помощью средств М(С)К решить вопросы, связанные с улучшением жилищных условий, смогли 1389 амурских семей, общая сумма средств, перечисленная в счет обеспечения обязательств владельцев сертификатов, составила 367,6 млн. рублей.

На оплату обучения детей средствами М(С)К распорядились 15 «мамочек», сумма расходов превысила 0,5 млн.рублей.

Кроме того, в 2009 и 2010 годах, из средств М(С)К производилась единовременная выплата, которую семья имеет право направить на любые неотложные нужды. Так в прошлом году выплату получили 9636 владельцев сертификатом, сумма расходов составила 115,6 млн.руб., в текущем – уже перечислены средства 8047 владельцам сертификата на сумму 96,5 млн.рублей.

На основании решения Правительства Российской Федерации, Отделением ПФР по Амурской области с 1 декабря 2005 года создана, ведется и поддерживается в актуальном состоянии «Общегосударственная база данных о социальном положении ветеранов ВОВ 1941-1945 годов и ветеранов боевых действий».

Сегодня в БД сформировано 14667 социальных паспортов, содержащих информацию о социально - бытовом положении ветеранов.

С 1 января 2010 года (в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2009 № 213-ФЗ) неработающим пенсионерам, у которых материальное обеспечение ниже прожиточного минимума, осуществляются социальные доплаты к пенсии. В Амурской области осуществляется региональные социальные доплаты.

Территориальные органы ПФР ведут учет прав данной категории пенсионеров в федеральном Регистре и осуществляют информационный обмен с МСЗН Амурской области и всеми «силовыми» ведомствами (о пенсионерах-«силовиках»).

На 1 ноября т.г. численность пенсионеров, которым установлена РСД, составила 28425 человек (в том числе 307 пенсионеров силовых ведомств).

ПФР принимает активное участие в реализации социальных программ субъектов РФ в части оказания адресной социальной помощи и укрепления МТБ учреждений социального обслуживания населения. Общий объем выделенных на указанные цели средств из бюджета ПФР превысил 162,7 млн.рублей, адресную помощь получило более 60 тыс. пенсионеров области, оказавшихся в трудной жизненной ситуации.

Пенсионное обеспечение – одна из важнейших социальных гарантий, действующих в цивилизованном обществе (ст. 22 всеобщей декларации прав

человека 1948г.), а основным видом социального обеспечения нетрудоспособных граждан является пенсия.

Пенсионное обеспечение, исходя из имеющихся у государства материальных возможностей, должно гарантировать человеку достойное существование при наступлении такого этапа его жизненного пути, когда он физически будет не в состоянии получать доход в обмен на затраченный труд. Поэтому упомянутая Декларация (ст.25) увязывает реализацию права каждого человека на достойный жизненный уровень не только в период, когда человек способен трудиться, но и в период его временной или постоянной нетрудоспособности: в случаях наступления старости, болезни и иных случаях утраты средств существования по независящим от гражданина причинам.

Уполномоченный по правам человека в России Владимир Лукин в докладе по итогам еще в 2005 года отмечал: «Особое беспокойство вызывает положение дел в социально-экономической сфере. К проблемам, которые существовали все прежние годы и были связаны с кризисным финансово-экономическим положением страны (низкий уровень заработной платы и пенсий, проживание значительной части населения «за чертой бедности»), добавились новые, связанные с непродуманным и поспешным введением пакета социальных реформ». И далее: «Еще одним источником беспокойства остаются перегибы и недочеты пенсионной реформы».

Несомненно, что в последующие годы на этом направлении было исправлено и сделано очень многое! Вместе с тем, приоритетную направленность государственной политики в социальную сферу необходимо совершенствовать, обеспечивая достойную жизнь всем гражданам, включая, может быть в первую очередь, российских пенсионеров.

Выступления других участников конференции размещены в специальном выпуске сборника «Амурский правозащитник» (Вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области) № 2 (10), 2010.

Примерная форма письменной жалобы (обращения) к уполномоченному

Уполномоченному по правам человека
в Амурской области
Хашевой Любови Сергеевне
675000 г.Благовещенск,
ул.Шевченко, 24, каб.232
от (Ф.И.О. полностью), проживающего
по адресу: (полный адрес с индексом
для переписки), контактные телефоны
(в том числе сотовые)

Жалоба (обращение)

- 1.Какие именно Ваши права нарушены.
- 2.Какой орган власти (полное наименование) или должностное лицо (желательно Ф.И.О.) допустили нарушение Ваших прав.
- 3.Какие решения или действия (бездействие) властей привели к нарушению Ваших прав (указать: когда совершены действия и приняты данные решения).
- 5.Какие ответные действия последовали со стороны органов власти.
- 6.Четко сформулируйте, каких результатов (чего именно?) Вы хотите добиться для восстановления Ваших прав и какой конкретно помощи ждете от уполномоченного.
- 7.Укажите, согласны ли Вы с обнародованием сведений по Вашему делу.

Приложения: все необходимые документы по жалобе.

Дата, подпись заявителя

Компетенция уполномоченного по правам человека в Амурской области и как к нему обратиться

Уполномоченный вправе оказывать помощь в следующих случаях:

1.Права обратившегося нарушены государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

Уполномоченный не рассматривает жалобы на решения федеральных государственных органов, а также на должностных лиц и государственных служащих, осуществляющих свою деятельность за пределами области. Уполномоченный оказывает содействие заявителям, чьи права нарушены за пределами области, путем обращения к компетентным государственным органам на соответствующей территории.

Жалоба подается в письменной форме лично, через представителя либо направляется по почте (в т.ч. по электронной: apparaturpch@tsl.ru).

2.Действия (бездействие) или решения органов государственной власти или органов местного самоуправления, по мнению заявителя, противоречат действующему законодательству;

3.С момента нарушения прав и свобод или с того дня, когда заявителю стало известно об их нарушении прошло не более 1 года.

4.Заявитель уже предварительно обжаловал решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

Обратиться к уполномоченному можно:

-письменно;

- по электронной почте: apparaturpch@tsl.ru;

-устно на личном приеме (еженедельно по понедельникам с **14.00-16.00** часов по предварительной записи по телефону: **22-39-80**).