



АМУРСКИЙ ПРАВООЩИТНИК

вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области

ДОКЛАД

о соблюдении прав и свобод человека и
гражданина на территории Амурской области и
деятельности уполномоченного по правам
человека в Амурской области в 2011 году



№ 1 (13) март 2012г.



АМУРСКИЙ ПРАВозАЩИТНИК

вестник уполномоченного по правам человека в Амурской области

ДОКЛАД

**о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории
Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2011 году**

СОДЕРЖАНИЕ

I.	Введение	5
II.	Статистика и социология обращений	6
III.	Деятельность общественных представителей уполномоченного	17
IV.	Деятельность в области защиты и восстановления конституционных прав граждан	23
4.1.	Соблюдение социальных прав	23
4.2.	Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство	25
4.3.	Соблюдение жилищных прав	27
4.3.1.	Право на жилище	27
4.3.2.	Права потребителей жилищно-коммунальных услуг	32
4.4.	Соблюдение экономических прав	34
4.4.1.	Права граждан в связи с незаконным возведением малоэтажных жилых домов	34
4.4.2.	Права в сфере земельных отношений	36
4.4.3.	Трудовые права	38
4.4.4.	Права потребителей	39
4.4.5.	Права вкладчиков и акционеров	40
4.5.	Соблюдение прав и законных интересов детей и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	41
4.5.1.	Права лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на обеспечение жильём	41
4.5.2.	Права участников образовательного процесса	46
4.5.3.	Права несовершеннолетних, попавших в сложную жизненную ситуацию	47
4.6.	Соблюдение прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей	48
4.7.	Соблюдение права на правосудие	50
4.8.	Соблюдение прав человека в местах лишения свободы и специализированных учреждениях	53
4.8.1.	Основные проблемы в сфере реформирования государственной уголовно-исполнительной политики	58
4.8.2.	Изоляторы временного содержания	60
4.8.3.	Вопросы помилования	60
V.	Работа по совершенствованию законодательства	61

VI.	Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Амурской области, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными объединениями. Межрегиональное и международное сотрудничество	65
VII.	Содействие правовому просвещению населения Амурской области	68
VIII.	Заключение. Основные задачи на 2012 год	72
IX.	Приложения	74
	Приложение 1. Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники аппарата	74
	Приложение 2. Рекомендации межрегиональной конференции «Развитие межведомственного взаимодействия в сфере правового просвещения жителей Амурской области: проблемы и перспективы» (24.01.2012 г., г. Благовещенск)	88
	Приложение 3. Отдельные документы по вопросам деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2011 году (примеры писем, обращений, информации по вопросам защиты прав и законных интересов граждан и ответов на них)	91
	Приложение 4. Фоторепортаж о деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области и сотрудников аппарата уполномоченного в 2011 году	104
	Приложение 5. Примерная форма письменной жалобы (обращения) к уполномоченному	111

I. Введение

Одним из важнейших событий 2011 года стало утверждение Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым «Основ государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», направленных на формирование высокого уровня правовой культуры населения, а также принятие Федеральных законов «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации».

Теперь официально признано, что именно государство должно создавать условия, обеспечивающие развитие правовой грамотности и правосознания граждан, а власти страны – подробно и бесплатно информировать население о способах защиты его прав, а также предоставлять гражданам России свободный доступ к квалифицированной юридической помощи.

Государство также должно постоянно разъяснять жителям Российской Федерации их обязанности, правила общежития и уважения законных интересов других лиц независимо от расы, национальности, языка, отношения к религии, убеждений и других обстоятельств.

Настоящий доклад подготовлен в соответствии со ст. 22 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», согласно которой уполномоченный по правам человека в Амурской области (далее – уполномоченный) представляет в Законодательное Собрание Амурской области и губернатору области ежегодный доклад о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории области.

Главная цель доклада – выявить наиболее актуальные проблемы в реализации прав и свобод граждан в Амурской области, причины их нарушения, привлечь внимание всех ветвей власти, должностных лиц, общественности к проблемам, возникающим при реализации прав и свобод человека, содействовать усилению гарантий государственной правовой защиты населения.

Доклад составлен как аналитический документ и содержит информацию о деятельности уполномоченного по выполнению возложенных на него ст. 4 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» задач, направленных на содействие восстановлению нарушенных прав и свобод человека и гражданина; содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права; правовое просвещение по вопросам прав и свобод человека и гражданина, форм и методов их защиты; участие в развитии межрегионального и международного сотрудничества в сфере прав и свобод человека и гражданина; содействие органам государственной власти области

и органам местного самоуправления в создании системы защиты прав и законных интересов несовершеннолетних; мониторинг соблюдения прав детей, гарантируемых Конституцией Российской Федерации и международными обязательствами Российской Федерации.

Выражаю благодарность губернатору и Правительству области, председателю и депутатам Законодательного Собрания Амурской области, руководителям государственных, правоохранительных и правоприменительных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций и объединений, работающих в сфере защиты прав человека, а также средствам массовой информации области за поддержку и содействие в деле защиты конституционных прав и законных интересов населения Амурской области.

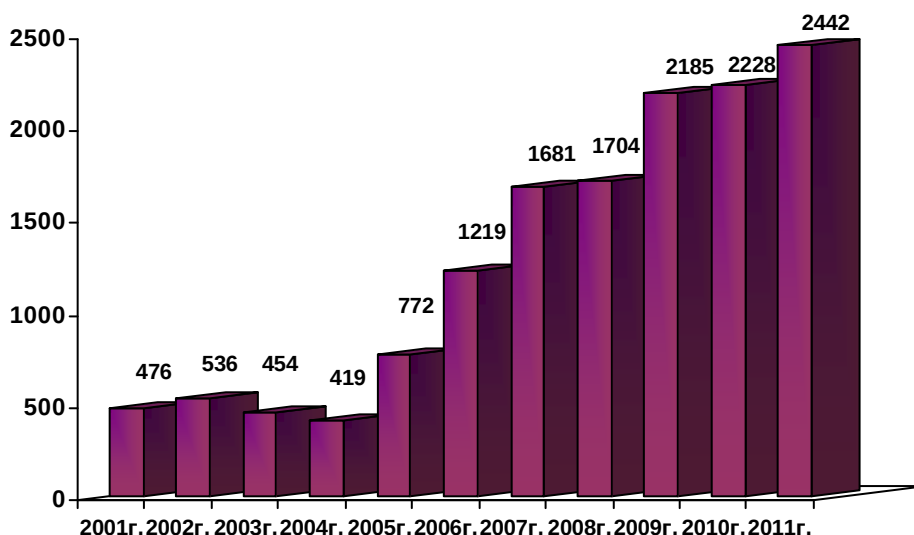
Надеюсь, что приведённые в докладе факты нарушений прав граждан и рекомендации по их устранению будут максимально приняты во внимание органами власти всех уровней, правоохранительными и судебными органами, правозащитными организациями и средствами массовой информации.

II. Статистика и социология обращений

Основным источником информации о проблемах в реализации и фактах нарушений законных прав граждан служат обращения, поступившие в адрес уполномоченного. Как правило, обращения поступают на личных приёмах уполномоченного и консультантов, через почтовую связь и электронную почту, при посещении учреждений уголовно-исполнительной системы, а также во время выездных приёмов и встреч с различными категориями населения.

По динамике обращений в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области можно сделать вывод не только о востребованности данного правового института, но и о том, что возрастает гражданская активность населения. Люди стали активнее бороться за свои права. Так, в 2011 году по сравнению с 2001 годом количество обращений увеличилось в 5 раз, расширяется и их география.

Сравнительные данные за весь период деятельности

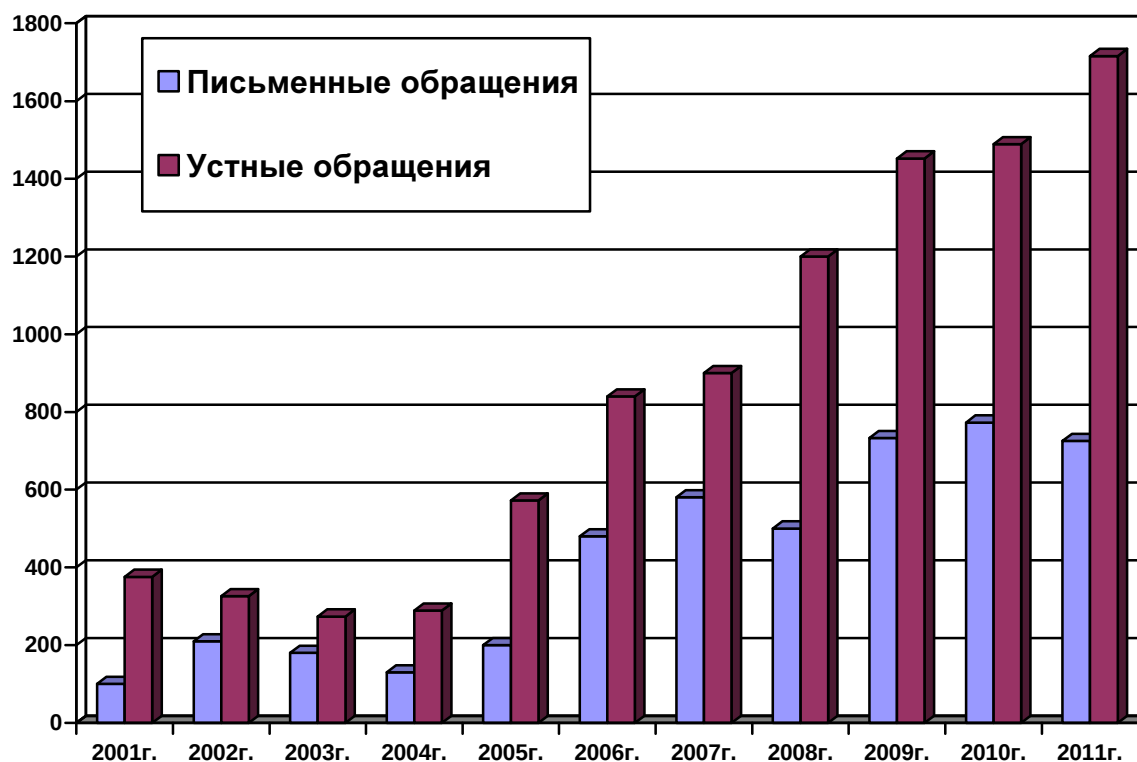


Всего за 2011 г. в аппарате уполномоченного по правам человека (без учёта деятельности общественных представителей) рассмотрено 2442 обращения, в том числе 726 письменных, на личном приёме у уполномоченного и сотрудников аппарата зарегистрировано 1716 человек.

Количество обращений граждан, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в 2011 году

№ п/п	Месяц	Устные обращения	Письменные обращения	Всего
1	январь	118	68	186
2	февраль	136	58	194
3	март	151	53	204
4	апрель	156	65	221
5	май	156	70	226
6	июнь	145	71	216
7	июль	121	38	159
8	август	146	78	224
9	сентябрь	86	44	130
10	октябрь	139	56	195
11	ноябрь	193	50	243
12	декабрь	169	75	244
13	итого	1716	726	2442

Динамика поступления обращений в 2001-2011 годах

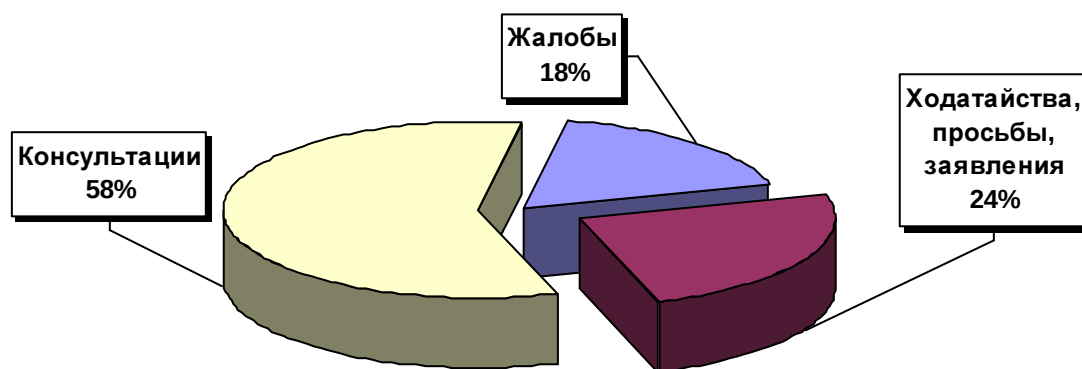


Кроме того, 696 заявлений и жалоб заявителей рассмотрено общественными представителями уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области. Таким образом, всего за 2011 год практическую и консультативную помощь от института уполномоченного по правам человека получили 3138 человек.

Мониторинг обращений показывает, что наибольшее количество заявлений не являются собственно жалобами о нарушении прав граждан, а содержат просьбы о даче пояснений по тем или иным жизненно важным для заявителей вопросам, предоставлении информации и оказании правовых консультаций. Характер обращений свидетельствует, прежде всего, о том, что уровень правовых знаний населения остаётся достаточно низким и не отвечает условиям развития современного общества.

Анализ характера обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2011 году

Характер обращений	Письменные обращения	На личном приёме (устные обращения)	Всего
Жалобы	209	226	435
Ходатайства, просьбы, заявления	387	210	597
Консультации	130	1280	1410
Всего	726	1716	2442

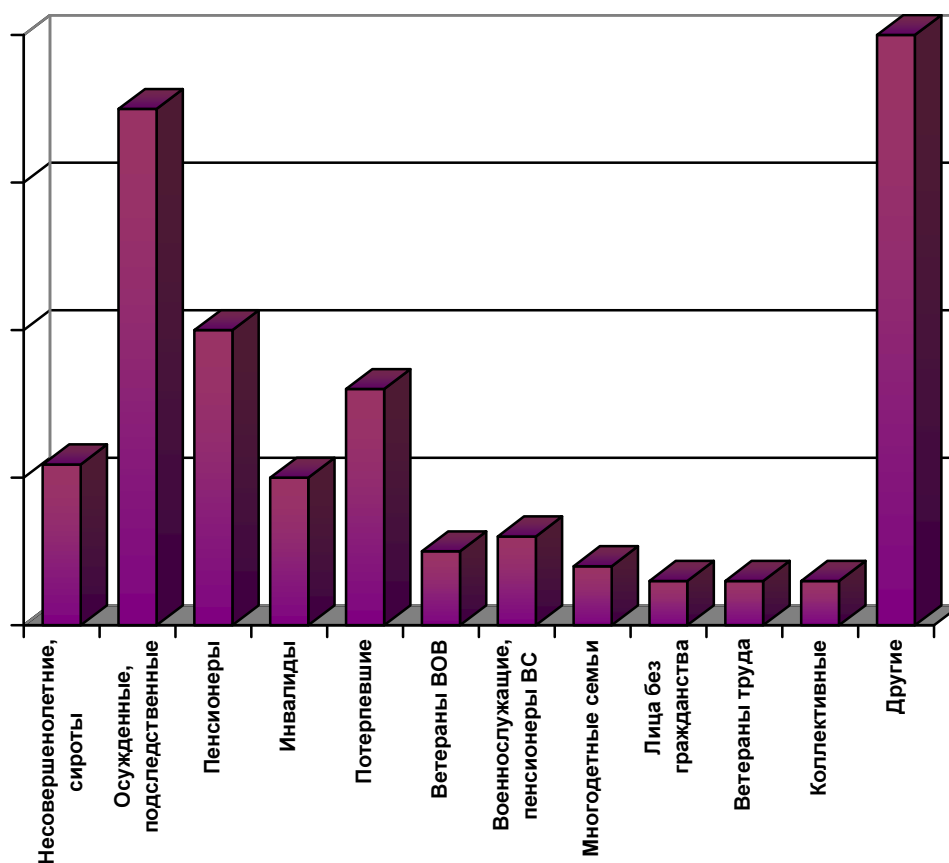


Чаще всего к уполномоченному обращаются лица так называемой слабо защищённой категории: пенсионеры, ветераны, инвалиды, лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подследственных и осуждённых.

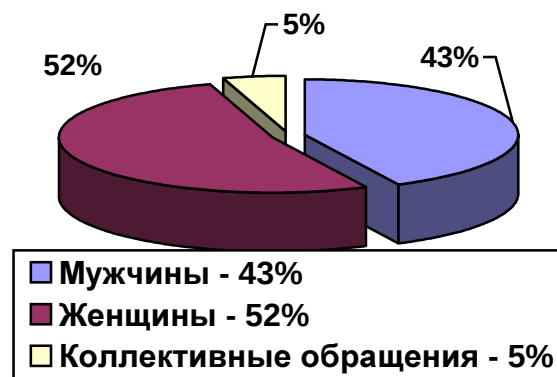
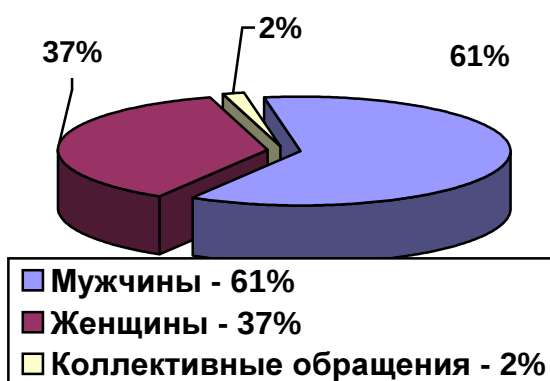
Основные категории заявителей

Категория	Несовершеннолетние, сироты	Осуждённые, подследственные	Пенсионеры	Инвалиды	Потерпевшие	Ветераны ВОВ, вдовы участников ВОВ	Военнослужащие	Многодетные семьи	Ветераны труда	Лица без гражданства	Коллективные	Другие	Всего
Письменные	37	241	41	20	51	7	22	5	6	9	15	272	726
Устные	72	368	140	72	108	36	24	31	22	9	12	822	1716
Всего	109	609	181	92	159	43	46	36	28	18	27	1094	2442

Основные категории заявителей



Гендерная характеристика заявителей (среди письменных и устных обращений)



К сожалению, реальность такова, что сегодня многие люди, особенно малоимущие, жители сельской местности лишены возможности получения квалифицированной юридической помощи и, в результате, не могут эффективно защитить свои права.

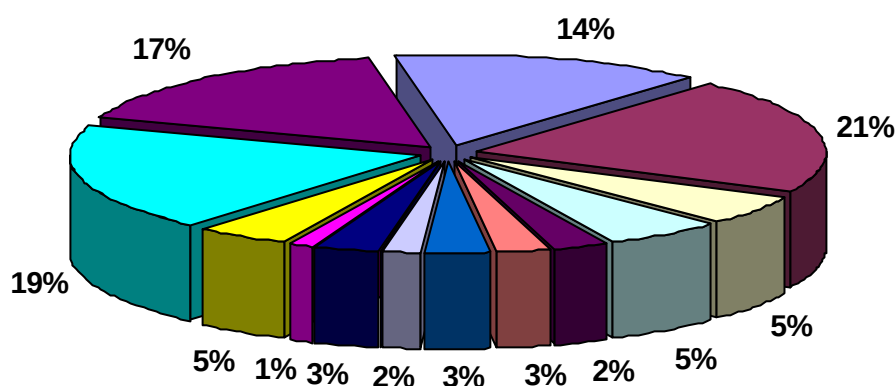
Наибольшее количество обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2011 году, приходится на сферу применения норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства (20%); жалобы, связанные с соблюдением прав подсудимых и осуждённых (16%); нарушения в области жилищных прав и предоставления жилищно-коммунальных услуг (14%). Довольно высоким остаётся уровень обращений по проблемам медицинского обслуживания, соблюдения трудового законодательства, социального и пенсионного обеспечения (около 5% по каждому направлению).

Анализ жалоб и обращений, поступивших в адрес уполномоченного в 2011 году, с учётом сфер правоотношений и результатов рассмотрения

№ п/п	Сфера правоотношений	Всего	Признано нарушением прав		Права нарушены, даны разъяснения	Обратились за юридической консультацией
			всего	права восстановлены		
1	2	3	4	5	6	7
1	Жилищные права и предоставление жилищно-коммунальных услуг	351	53	53	94	204
2	Применение норм гражданского, процессуального, исполнительного законодательства	504	9	9	173	322

1	2	3	4	5	6	7
3	Трудовые правоотношения	131	9	9	15	107
4	Социальное обеспечение	131	12	12	16	103
5	Право на собственность	61	5	5	-	56
6	Семейные правоотношения	66	2	2	16	48
7	Пенсионное обеспечение	71	6	6	24	41
8	Земельные правоотношения	44	1	1	10	33
9	Миграционные правоотношения	71	3	3	20	48
10	Превышение должностных полномочий	28	5	5	17	6
11	Медицинское обслуживание	112	11	11	80	21
12	Прочие правоотношения	461	26	26	21	414
	в том числе:	20	3	3	1	16
	права освободившихся из мест лишения свободы					
	права вкладчиков, владельцев ценных бумаг					
	права участников образовательного процесса					
	применение налогового законодательства					
	права военнослужащих					
	партнерство с НКО					
	экологические права					
	обращения об участии в судебных заседаниях					

1	2	3	4	5	6	7
	по порядку обращения в Европейский Суд по правам человека	31	-	-	-	31
	другие	239	20	20	7	212
13	Соблюдение прав подследственных и осуждённых	411	63	63	91	257
	Итого	2442	205	205	577	1660



14%- жилищные права и предоставление жилищно-коммунальных услуг
21% - применение норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства
5% - трудовые правоотношения
5% - социальные правоотношения
2% - право на собственность
3% - семейные правоотношения
3% - пенсионное обеспечение
2% - земельные правоотношения
3% - миграционные правоотношения
1% - превышение должностных полномочий
5% - медицинское обслуживание
19% - прочие правоотношения
17% - соблюдение прав подследственных и осуждённых

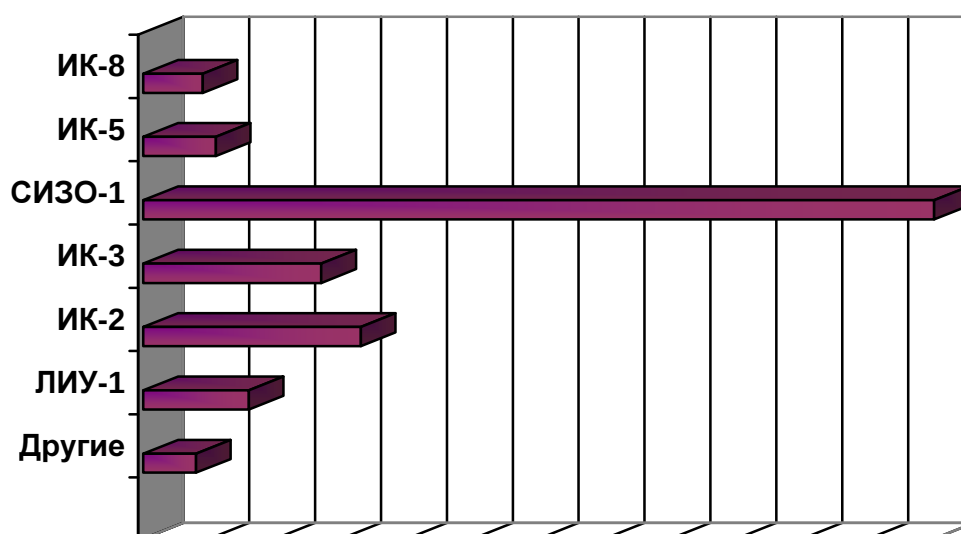
Как уже отмечалось, больше всего обращений, по сравнению с прошлым годом, приходится на сферу применения норм гражданского, процессуального и исполнительного законодательства (в 2010 г. – 334, в 2011 г. – 504). Однако следует отметить, что из общего числа заявлений по данной тематике признано нарушение прав только в 9 случаях (по каждому эпизоду приняты меры по их восстановлению), в 322 ситуациях даны юридические консультации, по остальным – необходимые разъяснения.

Значительное место среди общего количества обращений, поступающих к уполномоченному (16% общего числа обратившихся), занимают вопросы соблюдения прав граждан, находящихся в местах ограничения и лишения

свободы. Следует отметить, что общее их число за последние годы несколько снизилось (в 2009-2010 г.г. они составляли около 25%).

Количество письменных обращений, поступивших из учреждений управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области и специализированных учреждений

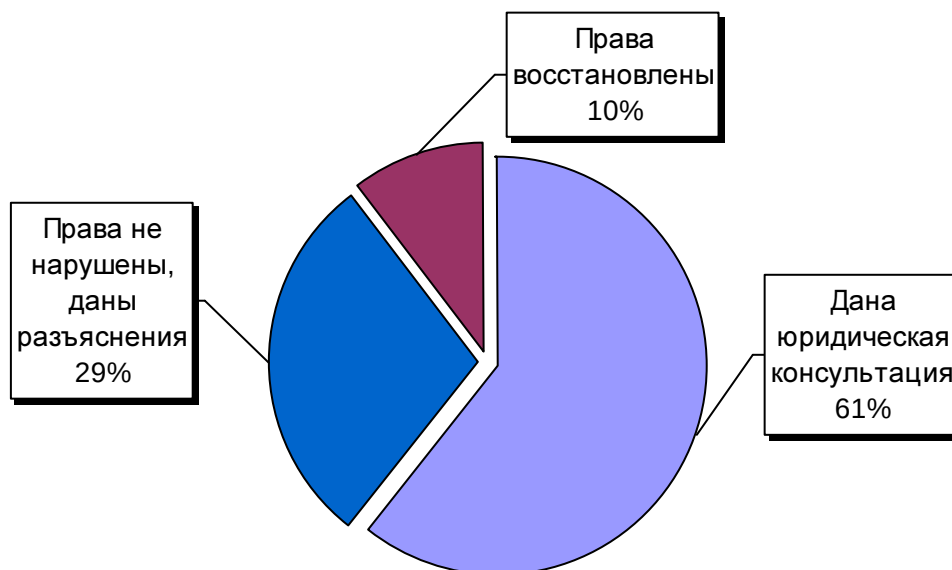
Исправительные учреждения	Количество обращений
ФКУ СИЗО-1	184
ФКУ ИК-5	11
ФКУ ИК-8	9
ФКУ ИК-3	27
ФКУ ИК-2	33
ФКУ ЛИУ-1	16
Другие	8
Всего	288



На мой взгляд, это связано, во-первых, с конструктивным характером отношений, сложившихся на протяжении последних лет между уполномоченным и УФСИН России по Амурской области, что позволяет оперативно решать многие вопросы, и деятельностью общественной наблюдательной комиссии, которая также способствует осуществлению общественного контроля мест содержания осуждённых.

Каждое из поступивших обращений было внимательно рассмотрено, а в адрес заявителей направлен соответствующий ответ.

Результаты рассмотрения обращений



Согласно законодательству «уполномоченный проводит работу по жалобе только в том случае, если у заявителя нет иных правовых средств защиты, либо все иные правовые средства защиты не дали результатов».

На практике же дела обстоят иначе. Заявители напрямую обращаются к уполномоченному, минуя должностных лиц и органы, которые по закону обязаны заниматься той или иной проблемой. Этот факт является как показателем правового нигилизма населения области, так и показателем недостаточной работы с обращениями граждан в органах местного самоуправления и государственных органах и неверия людей в то, что им помогут.

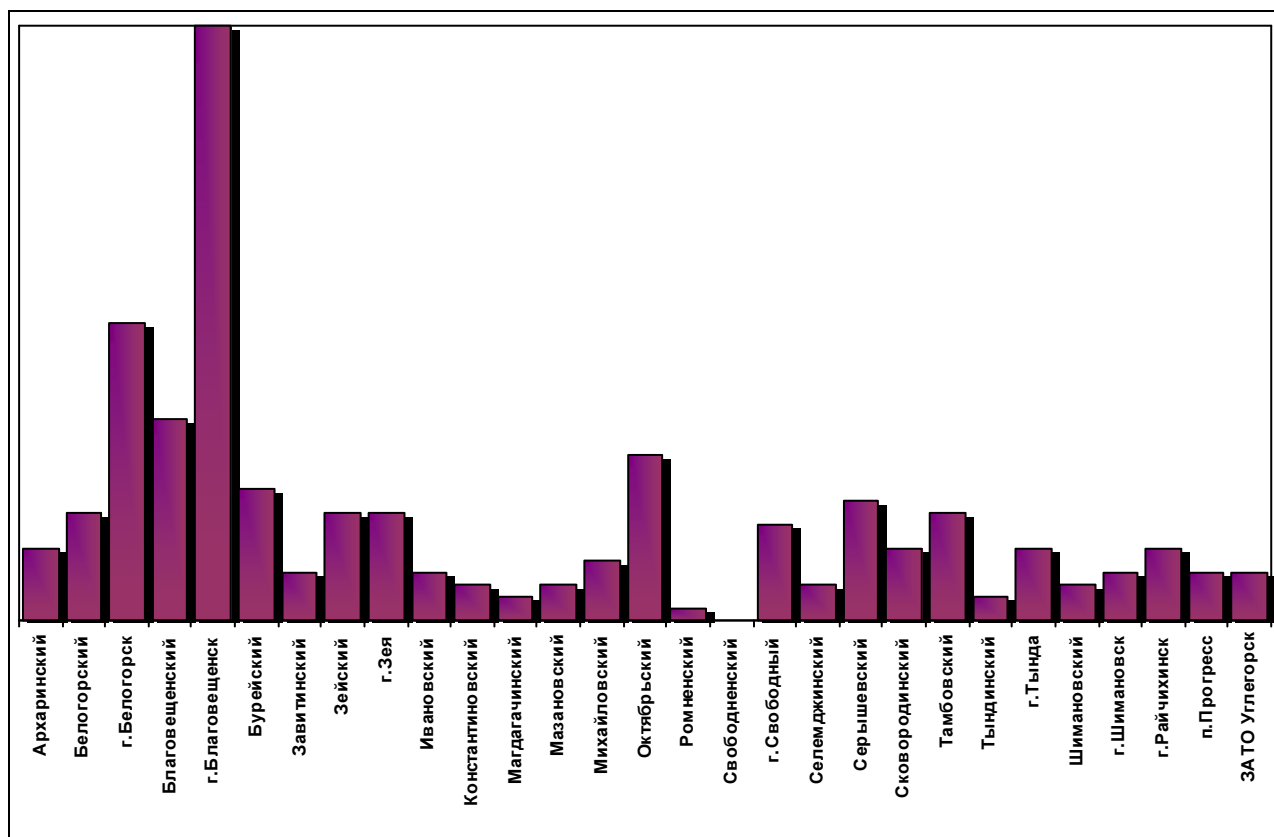
Вместе с тем, анализ письменных обращений, поступающих из муниципальных образований области, показывает, что по ряду территорий произошло сокращение их числа.

Значительно сократилось количество заявлений граждан из городов Благовещенск, Свободный, Тында, Шимановск, из Ивановского, Михайловского и Белогорского районов. Эти примеры говорят, прежде всего, о том, что в данных муниципальных образованиях люди стали больше доверять власти на местах.

Вместе с тем по ряду территорий произошло увеличение числа обратившихся. Это касается Октябрьского, Серышевского, Свободненского районов, посёлка Прогресс.

**Количество письменных обращений, поступивших из
муниципальных образований в 2011 году**

Города, районы	Количество обращений	Города, районы	Количество обращений
Архаринский	6	Серышевский	10
Белогорский	42	Сковородинский	17
Благовещенский	17	Тамбовский	9
Бурейский	11	Тындинский	2
Завитинский	4	Шимановский	3
Зейский	9	г. Белогорск	25
Ивановский	31	г. Благовещенск	403
Константиновский	3	г. Зея	9
Магдагачинский	2	г. Райчихинск	6
Мазановский	3	г. Свободный	24
Михайловский	5	г. Тында	6
Октябрьский	14	г. Шимановск	4
Ромненский	1	п. Прогресс	4
Свободненский	-	ЗАТО Углегорск	4
Селемджинский	3	Другие субъекты РФ	36



Увеличилось число обращений, поступающих в адрес уполномоченного из других регионов России (в 2010 г. – 21, в 2011 г. – 36).

Проблемы, поднимаемые заявителями из других регионов, по-прежнему в основном касались вопросов прохождения срочной службы их родственников либо соблюдения прав таковых в местах лишения свободы.

Субъекты Российской Федерации, из которых поступили обращения в 2011 году



Как положительный фактор можно отметить сравнительно низкий, по отношению к другим регионам, уровень обращений населения Амурской области к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Если в среднем по субъектам РФ (по данным Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации) на 100 тысяч человек населения приходилось более 20 жалоб в Москву, то по Амурской области этот показатель составляет примерно 12 обращений, причём за последнее время он несколько снизился.

Этот пример говорит, прежде всего, о том, что жители нашей области предпочитают разрешать возникающие проблемы на месте.

Федеральный округ/субъект РФ	2010 год			2011 год		
	Численность населения на 1 января 2010 г., тыс. человек	Количество жалоб		Численность населения на 1 января 2011 г., тыс. человек	Количество жалоб	
		всего	среднее на 100 тыс. человек		всего	среднее на 100 тыс. человек
Российская Федерация	141914	28574	20,1	142914	25743	18,0
Центральный ФО	37117	9864	26,6	38456	8261	21,5
Северо-Западный ФО	13437	2699	20,1	13593	2467	18,1
Южный ФО	13714	3269	23,8	13853	3127	22,6
Северо-Кавказский ФО	9254	1378	14,9	9507	3127	22,6
Приволжский ФО	30109	5319	17,7	29880	4787	16,0
Уральский ФО	12280	1871	15,2	12089	1771	14,6
Сибирский ФО	19561	2727	13,9	19249	2789	14,5
Дальневосточный ФО	6440	1238	19,2	6283	1095	17,4
Республика Саха (Якутия)	949	155	16,3	958	130	13,6
Приморский край	1981	415	20,9	1953	382	19,6
Хабаровский край	1400	258	18,4	1343	239	17,8
Амурская область	860	102	11,9	827	70	8,5
Камчатский край	342	84	24,6	321	94	29,3
Магаданская область	161	74	46,0	156	32	20,5
Сахалинская область	510	105	20,6	496	104	21,0
Еврейская АО	185	33	17,8	176	26	14,8
Чукотский АО	48	12	25,0	50	18	36

(*данные взяты из доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год)

III. Деятельность общественных представителей уполномоченного

Деятельность общественных представителей уполномоченного по правам человека в Амурской области в отчётный период строилась на основании «Положения об общественных представителях уполномоченного по правам человека в Амурской области в городских поселениях, муниципальных районах и городских округах» в соответствии с нормами действующего законодательства.

Основными направлениями этой деятельности являются следующие: организация и ведение личного приёма заявителей; работа с письменными обращениями граждан и организаций всех форм собственности;

взаимодействие с органами местного самоуправления, органами государственной власти области, правоохранительными и надзорными органами в сфере защиты конституционных прав граждан; участие в мероприятиях общественных объединений; организация и ведение работы по правовому просвещению населения.

Всего в 2011 году общественными представителями уполномоченного рассмотрено около 700 устных и письменных заявлений граждан, среди которых есть и коллективные.

Тематика обращений к общественным представителям уполномоченного весьма разнообразна. Среди наиболее часто встречающихся – вопросы назначения и выплаты пенсий, нарушения порядка увольнения, невыплаты заработной платы, качества оказания медицинской помощи, улучшения жилищных условий, реализации прав на получение льгот различными категориями граждан, реализации права на образование и трудоустройство, регистрации по месту жительства и др.

Большая работа проделана в отчётном периоде Т.А. Лысаковой, общественным представителем уполномоченного по Тындинскому району. Только на личном приёме Т.А. Лысаковой было принято 67 человек (за аналогичный период прошлого года – 25 чел.). Основными темами обращений были высокие тарифы на жилищно-коммунальные услуги; ликвидация последствий землетрясений в п. Юктали и п. Олёкма; восстановление дорожного сообщения Тынды – Дипкун; получение субсидий на оплату коммунальных услуг; ремонт объектов социально-культурного назначения; переселение граждан из ветхого и аварийного жилья. Для разрешения ряда проблем были совершены выезды в п. Юктали, с. Соловьёвск, с. Уркан, п. Восточный, с. Первомайское, с. Усть-Нюкжа, п. Олёкма, п. Могот и другие, где проведены встречи с населением, коллективами социальных учреждений и промышленных предприятий. В 2011 году по данной территории произошёл также рост письменных обращений, что связано, прежде всего, с последствиями землетрясений, которые произошли в п. Олёкма и п. Юктали.

Т.А. Лысаковой налажена тесная взаимосвязь с Тындинским районным Советом народных депутатов, Правительством Амурской области, Законодательным Собранием Амурской области, Тындинской городской прокуратурой, редакцией общественно-политического еженедельника «БАМ».

Необходимо отметить, что с еженедельником «БАМ» связана также работа Т.Е. Орловой, общественного представителя уполномоченного по г. Тынды, которая на страницах газеты ведёт большую просветительскую работу и правозащитную деятельность.

Так, после обращения в редакцию газеты «БАМ» гр. И. по факту незаконного увольнения, Т.Е. Орловой была оказана помощь в подготовке соответствующего искового заявления. В результате Тындинский районный суд признал незаконным факт увольнения И. с должности оператора АЗС и восстановил её на работе. Кроме этого, был решён вопрос о предоставлении

ей декретного отпуска по уходу за ребёнком до полутора лет и взыскании в пользу заявителя компенсации морального вреда за незаконное увольнение.

В связи с неоднократными обращениями пенсионеров г. Тынды по вопросу отказа управлением Пенсионного фонда России (УПФР) в г. Тынды в компенсации расходов, связанных с оплатой им стоимости проезда к месту проведения отдыха и обратно, Т.Е. Орлова подготовила статью в еженедельник «БАМ», направленную на устранение нарушений прав пенсионеров. Одним из примеров положительного решения указанной проблемы является ситуация пенсионерки Л. Заявитель обратилась к общественному представителю уполномоченного за помощью в составлении искового заявления к УПФР в г. Тынды о выплате ей компенсации расходов, связанных с оплатой стоимости проезда к месту проведения отдыха и обратно.

Однако решением мирового судьи Тындинского городского судебного участка № 2 от 19.05.2011 г. пенсионерке Л. было отказано в исковых требованиях, так как она по состоянию здоровья не смогла присутствовать в судебном заседании и привести доказательства того, что она действительно по электронному билету прибыла из г. Новосибирск в г. Тынды. Общественным представителем уполномоченного на решение мирового судьи была составлена апелляционная жалоба, истребованы дополнительные доказательства. Несмотря на то, что Л. вновь не смогла присутствовать в судебном заседании, 14.07.2011 г. федеральным судом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы исковые требования об оплате стоимости проезда были удовлетворены. По аналогичному вопросу общественным представителем Т.Е. Орловой была оказана консультативная помощь и другим пенсионерам.

Одна из статей правозащитного характера, опубликованных Т.Е. Орловой в еженедельнике «БАМ», касалась уголовного дела в отношении машиниста эксплуатационного локомотивного депо ст. Тынды, незаконно осуждённого Тындинским районным судом по ч. 2 ст. 263 УК РФ к двум годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении. Приговор по данному делу по жалобе, подготовленной Т.Е. Орловой, в порядке надзора был отменён Президиумом Амурского областного суда, а дело направлено на новое судебное рассмотрение в Тындинский районный суд.

Всего в 2011 году к Т.Е. Орловой поступило 37 устных и письменных обращений. Всем заявителям оказана необходимая помощь.

Анализируя обращения к общественному представителю уполномоченного в г. Шимановск З.А. Мирошниченко, следует отметить, что по сравнению с прошлым годом их количество увеличилось. Жителей г. Шимановск по-прежнему продолжают волновать жилищно-коммунальные вопросы: некачественное техническое обслуживание, предоставление различных льгот и субсидий по оплате коммунальных услуг, проведение капитального и текущего ремонта многоквартирных домов. Почти половину обращений составляют вопросы по реализации гражданами прав на

предоставление благоустроенного жилья. В числе заявителей – молодые семьи, не имеющие финансовой возможности приобрести квартиру на вторичном рынке жилья; переселенцы, прибывшие в г. Шимановск по государственной программе «Оказание содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, на 2009-2012 годы» и другие категории граждан.

Хотелось бы отметить, что не всегда разъяснения, полученные в ответах на обращения по проблемным вопросам к мэру г. Шимановск, председателю городского Совета народных депутатов, директору управляющей компании, удовлетворяют авторов писем. Отсюда происходит и увеличение количества жалоб в вышестоящие инстанции и к представителю уполномоченного, возрастает потребность населения в защите своих прав.

Общественный представитель уполномоченного в Завитинском районе М.Ф. Годун, наряду с оказанием консультативной помощи отдельным категориям граждан, принимает участие в деятельности различных общественных объединений. Так, для разъяснения социальных прав ветеранов М.Ф. Годун принимал участие в собраниях ветеранов Великой Отечественной войны, выступал на заседании президиума совета ветеранов района. В целях предотвращения нарушения конституционных прав граждан участвовал в собраниях предпринимателей.

Заявители обращались к М.Ф. Годуну по таким вопросам как несогласие с размером начисленной пенсии, нарушение порядка увольнения в связи с сокращением штатов, невыплата заработной платы работникам ООО «Движение» и др. Две письменные жалобы были направлены в прокуратуру района для принятия мер прокурорского реагирования.

Большая работа с обращениями граждан проводится Г.С. Усом, общественным представителем уполномоченного в Ивановском районе. За 2011 год к Г.С. Усу поступило более 80 индивидуальных обращений и 3 коллективных. Для удобства населения Г.С. Ус организует сходы граждан и выездные приёмы в муниципальные образования Ивановского района. В 2011 году состоялось 14 таких выездов. На эти встречи, как правило, приглашаются руководители управления Пенсионного фонда, центра занятости населения, управления социальной защиты населения, представители районной администрации и ОВД по Ивановскому району, медицинские работники Ивановской ЦРБ.

Среди вопросов, которые приходится решать Г. С. Усу – жалобы жителей района на бездействие сотрудников полиции, некачественное медицинское обслуживание, факты употребления наркотиков и др. Более 30 обращений поступило от граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий. За отчётный период поступило два обращения с просьбой о помощи в получении российского гражданства. Для решения проблемы сделаны запросы в Генеральное консульство Украины в г. Владивосток.

Среди обращений к Г.С. Усу есть и коллективные. Так, например, жители с. Константиноградовка обратились с коллективной жалобой на то, что директор ООО «Орион» не выплачивает деньги за использование

арендованных земельных участков. В результате проведённой работы долги за аренду земельных паёв были выплачены.

В коллективном обращении жители многоквартирного дома в с. Солнечное Ивановского района пожаловались представителю уполномоченного на то, что в подвале дома в течение многих лет стоит вода. В результате этого начал разрушаться фундамент дома, обвалился козырек подъезда, под угрозой обвала был балконный блок. Однако ни одна управляющая компания не хотела заниматься ремонтом дома. После вмешательства уполномоченного по правам человека и его общественного представителя была найдена компания, которая согласилась обслуживать дом. На сегодняшний день демонтированы балконные блоки, ведётся работа по осушению подвала.

От работников элеватора, принадлежащего ОАО «Иркутский МЖК», поступила коллективная жалоба на то, что многие из них, проживая в отдалении от предприятия, в обеденный перерыв лишены возможности организации полноценного питания. Данная проблема была обсуждена с директором ОАО Т.И. Баймашевой, которая пообещала решить вопрос о подвозе рабочих и горячих обедов.

Общественным представителем уполномоченного по г. Райчихинск Г.И. Сухоруковым рассмотрено более 60 устных и письменных обращений. Из них, пять письменных жалоб поступило от работников филиала ОАО «Русский уголь» на нарушение трудовых прав в части выплаты единовременного пособия в размере 15% за каждый год работы в угольной промышленности при достижении пенсионного возраста в соответствии с п. 5.3 Федерального отраслевого соглашения по угольной промышленности Российской Федерации на 2010-2011 г.г. В результате работы, проведённой Г.И. Сухоруковым, права заявителей были восстановлены, единовременные пособия выплачены.

По обращению К., машиниста экскаватора разреза «Северо-восточный», на действия Федеральной службы по контролю за работой железнодорожного транспорта в Российской Федерации, ему была оказана юридическая помощь в обжаловании Постановления Федеральной службы по контролю за работой железнодорожного транспорта в Российской Федерации «Об административном правонарушении» через Благовещенский суд. Решением суда вышесказанное постановление было отменено.

Учитывая, что только в первом полугодии 2011 года к общественному представителю поступило более 10 устных жалоб на нарушение трудовых прав работников со стороны руководства ООО «Амуруголь», Г.И. Сухоруков провёл консультации с представителями работодателя ООО «Амуруголь» и председателями первичных профсоюзных организаций структурных подразделений ООО «Амуруголь». Основная часть жалоб признана обоснованной. Трудовые права работников решениями комиссии по трудовым спорам ООО «Амуруголь» были восстановлены.

Во время встреч с населением, которые Г.И. Сухоруков проводит также как и другие представители уполномоченного, он не только оказывает

правовую помощь, но и информирует о деятельности уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Амурской области. В частности, такие встречи проведены с трудовыми коллективами разреза «Северо-восточный» и ремонтно-механического завода ООО «Амуруголь».

В целях обеспечения соблюдения конституционных прав лиц, находящихся в местах принудительного заключения, во всех исправительных учреждениях области также назначены общественные представители уполномоченного. Чаще всего к ним обращаются с жалобами, касающимися вопросов оформления пенсии или правильности удержания процентов с пенсии за питание и вещевое довольствие, оформления паспорта гражданина Российской Федерации, направления на лечение, плохое питание, отказ на предоставление свидания и др. Все жалобы тщательно проверяются, заявителям даются необходимые разъяснения. При подтверждении фактов нарушений представитель уполномоченного доводит информацию до руководителя исправительного учреждения и уполномоченного по правам человека.

Отдельно следует остановиться на деятельности общественных представителей уполномоченного по правам человека в образовательных учреждениях высшего и среднего профессионального образования, в средних общеобразовательных учреждениях, к которым за помощью и консультацией имеют возможность обратиться все стороны образовательного процесса.

Среди вопросов, с которыми обращаются к представителям уполномоченного в образовательных учреждениях, наиболее распространёнными являются следующие: обучение ребёнка-инвалида на дому; выполнение Закона «Об образовании»; проведение ЕГЭ и государственной итоговой аттестации выпускников 9-х классов; устройство опекаемых детей по просьбе опекуна в другие образовательные учреждения; оказание психологической помощи семье, попавшей в трудную жизненную ситуацию; начисление социальной стипендии; перевод студентов с платной формы обучения на бюджетные места; трудовое законодательство; начисление пенсий работникам сферы образования.

Приведённые примеры – лишь небольшая часть вопросов, которые положительно решаются благодаря вмешательству общественных представителей уполномоченного, но они ярко свидетельствуют о важности и необходимости данного правозащитного института.

В целях усиления законодательного и правового регулирования деятельности представителей уполномоченного в муниципальных образованиях, а также развития сотрудничества с органами власти и общественными объединениями для них ежегодно проводятся семинары. В частности, в июне 2011 года в г. Благовещенск состоялся обучающий семинар на тему «Совершенствование деятельности института общественных представителей уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях Амурской области».

Вниманию участников семинара были предложены следующие вопросы: организация защиты прав граждан в системе обязательного медицинского

страхования Амурской области; основные положения Федерального закона «О полиции» и проблемы его реализации на современном этапе; расширение сферы услуг нотариусов; обзор изменений законодательства.

В работе семинара приняли участие заместитель директора территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области Н.И. Филина, заместитель начальника УВД по Амурской области – начальник УРЛС Е.И. Громов, старший преподаватель АмГУ М.А. Бутенко, юрисконсульт Нотариальной палаты Амурской области Т.С. Смоляк, консультанты уполномоченного М.М. Погуржельская, Е.А. Леонова, Е.Г. Малинина, Н.Г. Бурунова, ведущий специалист-эксперт Е.Н. Потяева. В ходе семинара участники обменялись мнениями и опытом работы.

IV. Деятельность в области защиты конституционных прав граждан

4.1. Соблюдение социальных прав

Конституция Российской Федерации гарантирует социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности и в других случаях, установленных законом. Социальная защита – одно из приоритетных направлений политики государства. Однако в этой сфере по-прежнему много проблем. И задача уполномоченного не только помочь различным категориям населения реализовать свои социальные права и законные интересы, но и довести эту информацию до органов государственной власти в целях изменения ситуации.

Одной из форм социального обслуживания является предоставление социальных услуг в стационарных учреждениях гражданам пожилого возраста (женщины старше 55 лет, мужчины старше 60 лет) и инвалидам (в том числе детям-инвалидам), частично или полностью утратившим способность к самообслуживанию и нуждающимся в постоянном постороннем уходе.

Нередко граждане не замечают, что рядом с ними живут люди, особенно нуждающиеся в посторонней помощи. Большое сожаление вызывают случаи, когда этого не замечают (или не хотят замечать) те, кто по роду своей деятельности должен помогать.

Об одном из таких случаев уполномоченный узнал из письма Б., проживающего в г. Шимановск и написавшего, что он является ветераном Великой Отечественной войны, ветераном труда, инвалидом, одиноко проживает в старом неблагоустроенном доме, принадлежащем ему на праве собственности. Вот строки из его письма «... у меня нет сил управлять в доме (дрова, вода, огород). Я являюсь инвалидом... часто госпитализируют в больницу... проживаю один, помощи нет ниоткуда. Приобрести коммунальную квартиру у меня нет средств, и что же мне престарелому делать: закопать себя живым рука не поднимется, но и жить, как я живу просто страшно».

Уполномоченный обратился в министерство социальной защиты населения области с просьбой помочь ветерану. Сотрудники министерства предложили Б. обратиться в управление социальной защиты населения по г. Шимановск для оформления документов в целях предоставления на условиях найма жилья в специальном доме для одиноких престарелых граждан.

Или такой пример. К уполномоченному обратилась П., проживающая в Октябрьском специализированном доме для одиноких престарелых в с. Екатеринославка с жалобой на то, что в квартире, где она проживает, не открываются окна, а форточки и дверь не закрываются плотно, что влечет нарушение температурного режима в отопительный сезон. К заявлению были приложены копии ответов министра социальной защиты населения Амурской области, из которых следовало, что здание эксплуатируется 12 лет, квартира заявительницы была обследована комиссионно. Комиссией установлено, что оконные переплеты находятся в удовлетворительном состоянии, свободно закрываются, в июне 2010 г. оконные переплеты были окрашены, на балконных дверях заменен утеплитель, температурный режим в зимний период 2010-2011 г.г. соответствовал норме.

При участии общественного представителя уполномоченного в Октябрьском районе был составлен другой акт обследования балконной двери в квартире заявительницы, из которого следовало, что дверь всё-таки находится в неисправном состоянии.

После обращения в министерство социальной защиты населения, министерством было принято решение о замене балконных блоков в квартирах трёх вдов участников Великой Отечественной войны, проживающих в Октябрьском специализированном доме для одиноких престарелых. В их число входит и обратившаяся П. Замена оконных блоков, по предварительной информации, будет произведена в марте 2012 года с учётом мнения жильцов и погодных условий. Решение этой проблемы находится сегодня на контроле уполномоченного.

Согласно законодательству Российской Федерации социальное обеспечение предоставляется в виде денежных выплат, социальных услуг или в натуральной форме. Среди всех видов социального обеспечения преобладают денежные выплаты. Современное российское законодательство предусматривает довольно обширный объём денежных выплат в рамках социального обеспечения, однако граждане не всегда правильно ориентируются в особенностях их предоставления.

Так, к уполномоченному обратилась И., проживающая в п. Ушумун Магдагачинского района, с заявлением о нарушении пенсионных прав и права на социальное обеспечение, где указала, что, по её мнению, получает пенсию не в полном объёме.

Уполномоченным были направлены запросы в отделение Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области и министерство социальной защиты населения области, в результате которых выяснилось, что И. установлена социальная пенсия.

Необходимо отметить, что в целях доведения общей суммы материального обеспечения граждан до величины прожиточного минимума, установленного в Амурской области, Федеральным законом от 17.07.1999 г. № 178-ФЗ «О государственной социальной помощи» введена региональная социальная доплата к пенсии. Право на социальную доплату к пенсии до величины прожиточного минимума возможно при получении трудовой пенсии.

В связи с чем, И. было рекомендовано обратиться в территориальный орган Пенсионного фонда по месту жительства с заявлением о назначении трудовой пенсии, которая у И. значительно ниже социальной. В этом случае И. будет иметь право на социальную доплату к пенсии до величины прожиточного минимума. Для этого, после перехода на трудовую пенсию, ей необходимо будет обратиться в управление социальной защиты населения по месту жительства.

В средствах массовой информации, конечно, ведется работа по разъяснению права на установление социальной доплаты к пенсии, но обращения к уполномоченному свидетельствуют о незнании гражданами наличия такой денежной выплаты.

К сожалению, законодательство о социальном обеспечении не содержит правовых норм об имущественной ответственности за непредоставление социальных выплат, так как предоставление мер социальной поддержки носит заявительный характер.

4.2. Соблюдение права на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство

Право на свободу передвижения, выбор места жительства и гражданство – одно из неотъемлемых прав граждан. Оно провозглашено во Всеобщей декларации прав человека, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 10 декабря 1948 года.

Конституция Российской Федерации закрепляет порядок, согласно которому гражданство Российской Федерации приобретается и прекращается в соответствии с Федеральным законом от 31.05.2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации».

Российское законодательство в полной мере обеспечивает осуществление норм и принципов международного права в сфере гражданства. С наличием у человека гражданства связаны объём его прав, обязанностей и свобод.

Вопросы гражданства, передвижения и выбора места жительства это вопросы взаимоотношения человека и государства. Следовательно, они затрагивают основные права и свободы.

В июне 2010 года в адрес уполномоченного поступило обращение К., проживающей в п. Серышево, об оказании содействия в установлении гражданства её детям, дочери 1988 года рождения и сыну 1990 года рождения, которые родились в Черниговской области. В августе 2004 года К.

вместе с детьми приехала в Амурскую область. С мая 2007 года она неоднократно обращалась в Генеральное консульство Украины в г. Владивосток по вопросу документирования детей паспортами гражданина Украины. В июне 2009 года ею были сданы все необходимые документы, но дети паспортами документированы не были, вследствие чего они не могли устроиться на работу, сын не проходил военную службу, дочь не имела возможности определить своего ребёнка в дошкольное учреждение. Дважды дети привлекались к административной ответственности по ч. 1 ст. 18.8 КоАП РФ.

По данному вопросу уполномоченный дважды направлял обращения в адрес посла Украины в Российской Федерации и Генерального консула Украины в г. Владивосток. Ответов на них, к сожалению, получено не было. После нашего обращения в указанные адреса в третий раз и, одновременно, к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации с просьбой оказать содействие в разрешении вопроса об установлении гражданства детям заявительницы, Верховная Рада Украины проинформировала о том, что дети заявительницы были документированы паспортами граждан Украины в апреле 2011 года.

Для реализации своих гражданских и жилищных прав Н., проживающая в с. Екатеринославка Октябрьского района, обратилась к уполномоченному с заявлением, в котором просила оказать содействие в получении гражданства Российской Федерации. В заявлении она указала, что прибыла из Казахской Республики в 1994 году, ей был выдан паспорт гражданина СССР и вкладыш о гражданстве.

В мае 2010 года заявительница обратилась в отделение УФМС Российской Федерации в Октябрьском районе в связи с необходимостью получения гражданства её детьми, однако в сентябре 2010 года органами миграционной службы паспорт Н. был изъят в связи с нарушением порядка его выдачи, а взамен оформлен вид на жительство.

В связи с затянувшейся процедурой мероприятий по получению гражданства Российской Федерации и отсутствием документа, его удостоверяющего, Н. не имела возможности воспользоваться получением кредита на льготных условиях как участник долевого строительства ООО «Россия» для завершения строительства жилья, получение которого было возможно до 25.03.2011 г.

В связи с изложенными обстоятельствами, уполномоченный обратился в УФМС России по Амурской области с просьбой рассмотреть возможность выдачи Н. документа, удостоверяющего личность, в сокращённые сроки. После обращения уполномоченного Н. было оформлено гражданство Российской Федерации в кратчайший срок.

К уполномоченному поступило обращение Ю., по национальности азербайджанца, уроженца Грузинской ССР, где он постоянно проживал до 20.03.2000 г. В порядке, не требующем получения визы (визовый въезд из Республики Грузия был введён с 05.12.2000 г. постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2000 г. № 641), 21.03.2000 г.

он выехал в Российскую Федерацию, в Амурскую область к своему отцу, инвалиду второй группы, который с 2004 года является гражданином Российской Федерации. Факт выезда подтверждён соответствующим штампом в паспорте (срок действия паспорта в последствии был продлён до 18.08.2009 г.). Министерством Юстиции Грузии ему было дано разрешение на эмиграцию из Грузии, а в паспорте сделана эмиграционная пометка в связи с выездом на постоянное место жительства в Российскую Федерацию.

Ю. неоднократно обращался в миграционную службу с заявлением на получение разрешения на временное проживание и, в последующем, получение гражданства Российской Федерации, но получал отказы на том основании, что не имеет въездной визы.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области ещё в 2008 году был установлен юридический факт постоянного проживания Ю. на территории Российской Федерации, а именно в г. Благовещенск Амурской области, с 2000 года.

В ответе УФМС России по Амурской области от 07.08.2009 г. по обращению уполномоченного с просьбой оказать содействие в разрешении возникшей ситуации, наряду с отсутствием визы было указано на факт окончания срока действия национального паспорта (18.08.2009 г.) как обстоятельство, препятствующее наличию «регистрации на территории Российской Федерации, а следовательно, и оформлению разрешения на временное проживание».

В мае 2010 года Министерством юстиции г. Рустави Республики Грузия Ю. по доверенности был оформлен паспорт сроком до 20.05.2020 г. и передан заявителю, но опять без наличия въездной визы.

В последующем Ю. вновь было отказано в оформлении вида на жительство по тем же основаниям.

Выехать лично в Грузию для решения этого вопроса заявитель не мог по ряду обстоятельств. Поэтому не оставалось ничего другого как обратиться в адрес Директора Федеральной миграционной службы К.О. Ромодановского. После его вмешательства в 2011 году вопрос был решён положительно. Остаётся сожалеть, что это можно было сделать гораздо раньше, если бы к решению данного вопроса изначально отнеслись более внимательно.

4.3. Соблюдение жилищных прав

4.3.1. Право на жилище

Согласно Конституции Российской Федерации право на жилище считается одним из основных прав человека.

Обращения, касающиеся нарушения этого права, как и в предыдущие годы, остаются наиболее многочисленными из числа всех обращений к уполномоченному. К сожалению, мало меняется и их характер. Одной из наиболее острых жилищных проблем остаётся проблема ликвидации ветхого и аварийного жилищного фонда. Жильцы аварийных и ветхих домов часто

жалуются на то, что не могут получить достоверную информацию о конкретных сроках отселения и проведения необходимых работ.

К уполномоченному обратились жители г. Благовещенск К., В., Д. Многоквартирный дом, в котором проживают граждане, с 2006 года числится в списке ветхого и аварийного жилищного фонда г. Благовещенск.

В соответствии с п. 10 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

В соответствии с разъяснением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02.07.2009 г. № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», в случае, если собственники жилых помещений в предоставленный им срок не осуществили снос или реконструкцию многоквартирного дома, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в доме путём выкупа, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию.

Таким образом, решение вопроса о выкупе жилого помещения либо предоставления взамен изымаемого жилого помещения другого жилого помещения требует соблюдения предварительной процедуры как по направлению органом местного самоуправления собственникам жилых помещений требования о сносе аварийного дома либо его реконструкции, так и последующему принятию органом местного самоуправления решения об изъятии земельного участка, на котором расположен аварийный дом, если собственники жилых помещений в этом доме не выполнили требование о его сносе или реконструкции.

Бездействие органа местного самоуправления по принятию соответствующих решений, необходимых для соблюдения процедур, перечисленных в ч. 10 ст. 32 Жилищного кодекса Российской Федерации, является основанием для его обжалования гражданами в порядке, предусмотренной гл. 25 Гражданско-процессуального кодекса Российской Федерации.

По обращению уполномоченного, направленного по данному факту в адрес прокуратуры г. Благовещенск, была проведена проверка, в результате которой выявлено, что после признания 20.09.2006 г. городской межведомственной комиссией многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу, администрацией города не принималось решение о дальнейшем использовании данного жилого дома, о сроках отселения граждан, проживающих в муниципальном жилье. Кроме того, городской межведомственной комиссией не предъявлялось к собственникам помещений

указанного дома требований о сносе либо реконструкции дома, администрацией города не выносилось решение об изъятии земельного участка, на котором расположен данный многоквартирный жилой дом и собственникам не предлагалась выкупная цена за их жилые помещения.

Было установлено, что должностными лицами администрации г. Благовещенск не выполнены требования жилищного законодательства, закреплённые в ст. 32, 86 ЖК РФ, а также п. 49 постановления Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47 «Об утверждении Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции», что нарушает реализацию гражданами права на безопасные и благоприятные условия проживания.

В связи с этим прокурором города на имя главы администрации г. Благовещенск внесено представление с требованием устранить выявленные нарушения жилищного законодательства.

Так как администрация г. Благовещенск отклонила представления прокурора и не устранила выявленные нарушения, прокурором города в интересах нанимателей и собственников жилых помещений многоквартирного дома было направлено заявление в Благовещенский городской суд о признании незаконным бездействия администрации города и признания необходимости устранить выявленные нарушения. Решением Благовещенского городского суда бездействие администрации г. Благовещенск признано незаконным.

В обращении к уполномоченному гр. Д. из г. Зея сообщила, что проживает в условиях, не соответствующих санитарным требованиям. На основании предписания главного государственного санитарного врача по Амурской области в г. Зея, Зейском и Магдагачинском районах от 27.08.2010 г. было проведено натурное обследование жилых помещений, расположенных в г. Зея по ул. Строительной. В результате чего выявлен ряд нарушений, подтверждённых соответствующим актом санитарно-эпидемиологического обследования, однако должных мер реагирования со стороны администрации города не последовало.

Так как выявленные нарушения противоречат требованиям ст. 23 Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», по обращению уполномоченного по правам человека Зейской прокуратурой на имя главы администрации города внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.

Особого внимания в решении жилищных проблем заслуживают граждане, потерявшие свое жильё в результате пожара. Зачастую их положение остаётся без должного внимания со стороны соответствующих органов исполнительной власти. Так П. из г. Белогорск сообщила, что после пожара, произошедшего в апреле 2011 года, дальнейшее проживание в доме стало невозможным. После запроса уполномоченного на имя главы

администрации г. Белогорск жилищная проблема П. и её семьи разрешилась положительно.

Согласно ч. 2 ст. 65 Жилищного кодекса Российской Федерации наймодатель жилого помещения по договору социального найма обязан принимать участие в надлежащем содержании и ремонте общего имущества в многоквартирном доме, в котором находится сданное в найм жилое помещение, и осуществлять капитальный ремонт жилого помещения. Наниматель жилого помещения по договору социального найма в свою очередь обязан поддерживать надлежащее состояние жилого помещения (ч. 3, ст. 67 ЖК РФ). На практике же возникают ситуации, когда жилое помещение передается в найм в ненадлежащем состоянии. Это подтверждает обращение Д., проживающей в г. Благовещенск и лишившейся жилья в результате пожара. Суд обязал администрацию г. Благовещенск предоставить семье заявительницы по договору социального найма жилое помещение в пределах населённого пункта общей площадью не менее 29 кв. м, отвечающее установленным требованиям.

Постановлением главы администрации г. Благовещенск в мае 2011 года заявительнице была предоставлена на условиях социального найма квартира в п. Моховая Падь. Однако на деле оказалось, что она фактически не соответствует установленным санитарным требованиям: отсутствует электропроводка, отрезан газ, разбита сантехника, отсутствуют раковина на кухне и остекление на двери лоджии, прогнили трубы, а также имеется множество других недостатков, делающих невозможным вселение в квартиру и пользование ею.

Заявительница является работником муниципального учреждения, одна воспитывает несовершеннолетнего сына. Ей было разъяснено право и порядок обжалования решения органа местного самоуправления. В целях надлежащего исполнения принятого и вступившего в законную силу судебного акта уполномоченным было направлено обращение в управление Федеральной службы судебных приставов по Амурской области.

В связи с неисполнением решения суда главе администрации г. Благовещенск судебным приставом-исполнителем по г. Благовещенск предъявлено требование о его исполнении, а также об устранении недостатков в предоставленной квартире в виде проведения косметического ремонта, замены сантехники и электропроводки. Заявительнице разъяснено право обращения в суд об изменении способа и порядка исполнения судебного акта (взыскания стоимости жилого помещения).

Ремонт предполагалось произвести до конца декабря 2011 г. после проведения администрацией тендера на проведение ремонтных работ в ноябре. Качество произведённого ремонта заявительницу не удовлетворило, она отказалась от приёма квартиры, о чем указала в акте 21.12.2011 г. По состоянию на 06.02.2012 г. исправление недостатков ремонта не завершено, о необходимости приёма выполненных работ заявительница не уведомлялась, в связи с чем продолжает проживать в помещении маневренного фонда.

Зачастую право граждан на обеспечение жилым помещением взамен непригодного остаётся нереализованным в результате бездействия органа местного самоуправления.

Так, к уполномоченному поступило заявление Т. об оказании содействия в реализации права на предоставление жилого помещения. В 1993 г. ему было предоставлено жилое помещение в с. Екатеринославка. В апреле 2004 г. дом был признан аварийным, подлежащим ремонту либо сносу, но дом не был ни снесен, ни отремонтирован. Заявитель стоит в очереди на первоочередное получение жилья. У Т. отсутствует возможность самостоятельного приобретения другого жилья.

По данному факту уполномоченный обратился к прокурору Октябрьского района. Прокурорской проверкой выявлено, что в нарушение положений Бюджетного кодекса Российской Федерации администрацией Октябрьского района не приняты меры по участию в региональной адресной программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учётом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Амурской области в 2011 году», утверждённой постановлением Правительства Амурской области от 24.02.2011 г. № 86. В существующую районную целевую программу, принятую в целях реализации Федерального закона «О фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» не внесены соответствующие изменения. В конце 2011 года администрация района только разрабатывала программу по переселению граждан из ветхого жилищного фонда на 2011-2015 г.г., что является грубым нарушением норм бюджетного законодательства.

С аналогичной проблемой к уполномоченному обратилась Б., сообщив в своем заявлении, что в 2005 году вместе с другими жильцами она была выселена из аварийного дома в с. Екатеринославка. Администрацией района ей было обещано предоставление нового жилья в течение двух лет, однако до 2011 года жильё так и не было выделено.

Прокурором главе района было внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства, однако уже очевидно, что реализация прав данных заявителей затягивается.

Вот ещё один пример длительного решения вопроса обеспечения жилым помещением, несмотря на вступивший в законную силу судебный акт. В адрес уполномоченного обратилась В. с заявлением об оказании содействия в восстановлении своих жилищных прав, указав, что проживает в доме, являющимся ветхим и аварийным (87% износа). При обращении В. к главе Октябрьского района она получила ответ о невозможности предоставления жилья в связи с отсутствием денежных средств на приобретение жилья по программе переселения из ветхого и аварийного жилья. На обращение к прокурору Октябрьского района заявительнице был дан ответ, подобный ответу главы, и указано на отсутствие оснований для принятия мер прокурорского реагирования.

В то же время, из приложенной к ответу прокурора копии письма Минстроя Амурской области следует, что в соответствии с предоставленной

муниципальным образованием Октябрьского района информацией, дом, в котором проживает заявительница, не включён в реестр аварийных многоквартирных домов.

Полагая, что в данном случае имело место бездействие главы района, уполномоченным было направлено обращение прокурору Амурской области. По результатам прокурорской проверки установлено, что жилой дом в 2011 году не был включён в реестр аварийных многоквартирных домов.

В интересах заявительницы в суд направлено заявление к администрации Октябрьского района о предоставлении другого благоустроенного жилого помещения по договору социального найма, равнозначного по площади ранее занимаемому и отвечающего требованиям действующего законодательства. По делу вынесено решение в пользу В., которое вступило в законную силу, но по настоящее время не исполнено в виду удовлетворения судом заявления администрации Октябрьского района об отсрочке его исполнения.

Иногда защита права на жилище невозможна ввиду недобросовестности самих граждан. Так, к уполномоченному обратилась К., проживающая в п. Архара, с заявлением о нарушении её жилищных прав.

К. указала, что является одинокой матерью троих детей. После пожара, в котором сгорело всё имущество, она переехала к месту рождения в п. Архара. В 2006 году К. была поставлена в очередь на предоставление жилья в Архаринском районе. Как указано в обращении, заявительнице было выделено жильё в общежитии, не отвечающее санитарным нормам, от которого она отказалась. В 2008 году К. вновь была принята на учёт в качестве нуждающейся в предоставлении жилого помещения в поселковой администрации, но позже её сняли с учёта, о чем заявительница, по её утверждению, не знала.

После обращения уполномоченного к главе посёлка и прокурору Архаринского района выяснилось, что решением жилищной комиссии Архаринского района ещё в марте 2007 года К. было выделено жильё, от которого она отказалась, поэтому жилищная комиссия признала решение утратившим силу.

В адрес К. администрацией п. Архара было направлено извещение, согласно которому её заявление о предоставлении жилья вновь рассмотрено жилищной комиссией в июле 2009 года, но для постановки в очередь для улучшения жилищных условий ей необходимо собрать соответствующий пакет документов, который она на день подачи заявления уполномоченному так и не оформила.

4.3.2. Права потребителей жилищно- коммунальных услуг

Полноценная реализация прав и осуществление обязанностей в жилищной сфере – необходимые составляющие при оказании и потреблении жилищно-коммунальных услуг. Потребители жилищно-коммунальных услуг

являются основными субъектами жилищных правоотношений при оказании данных услуг.

Безусловно, потребитель должен оплачивать те услуги, которые ему предоставляются. На практике же возникают ситуации, когда гражданам предъявляется счёт на оплату не оказываемых услуг.

Гражданка С., проживающая в г. Благовещенск, обратилась с жалобой на действия управляющей организации, указав, что является собственником квартиры в двухквартирном деревянном доме. По итогам произведённой в ООО «Энергокомфорт Амур» сверки у заявительницы выявился долг в сумме 505 рублей за санитарную очистку территории. Однако площадки под контейнер, как и самого контейнера для сбора твёрдых бытовых отходов, по адресу проживания не было.

Для принятия мер по исключению из квитанции заявительницы статьи об оплате за вывоз мусора в связи с отсутствием контейнера, уполномоченный обратился к генеральному директору МП ГСТК. В итоге задолженность была снята ввиду того, что услуги по вывозу твёрдых бытовых отходов не оказывались.

Установление тарифов в сфере ЖКХ должно гарантировать потребителям жилищно-коммунальных услуг взимание платы за них в соответствии с действующим законодательством.

В адрес уполномоченного обратилась К., проживающая в п. Прогресс, выразившая несогласие с решением Совета народных депутатов об установлении тарифа на оплату дополнительных услуг.

К. указала, что проживает в доме, являющемся общежитием, которое с 01.09.2010 г. перешло в муниципальную собственность. Решением Совета народных депутатов был установлен тариф на оплату дополнительных услуг дневальных.

По данному факту уполномоченным было направлено обращение прокурору г. Райчихинск для проведения проверки обоснованности установления тарифа на содержание и ремонт жилья. В результате было установлено, что, в нарушение Жилищного кодекса Российской Федерации, Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме в структуру платы за содержание и ремонт помещений были включены услуги вахтеров. В связи с этим, председателю Совета народных депутатов п. Прогресс прокурором г. Райчихинск было внесено представление.

В марте 2011 года в адрес уполномоченного обратилась Ш. из г. Благовещенск с проблемой протекания кровли её дома. Ранее гражданка уже обращалась в управляющую компанию, но ответ не получила. По данной проблеме уполномоченный обратился к Генеральному директору ООО «Управление жильём г. Благовещенск». Руководство компании рассмотрело обращение, провело обследование кровли. Ремонт кровли был включён в план работы компании на 2 квартал 2011 года. В апреле 2011 руководство компании поставило уполномоченного в известность, что специалистами компании ремонт кровли проведён, что подтверждалось копией акта выполненных работ. Тем не менее, остаётся вопрос: «Неужели проблему

нельзя было решить сразу, путём внимательного рассмотрения обращения работниками управляющей компании, которые должны были это сделать в силу своих обязанностей?»

4.4. Соблюдение экономических прав

4.4.1. Права граждан в связи с незаконным возведением малоэтажных жилых домов

В народе эти дома именуют «гостинки». На земельных участках, выделенных под строительство индивидуального жилья, предприниматели под видом частного дома возводят многоквартирные жилые дома и продают квартиры всем желающим. В основном это трёхэтажные здания гостиничного типа, жильё в которых пользуется у благовещенцев большой популярностью в силу ценовой доступности.

Застройщику также экономически выгодно такое строительство. Многие дома уже заселены, покупатели «гостинок» не задумывались над тем, что дома построены в нарушение градостроительных правил, ведь сделки прошли государственную регистрацию. На практике же возникают ситуации, когда «счастливые» обладатели комнат начинают испытывать различные неудобства, связанные именно с несоблюдением данных правил.

Так П., обратившийся к уполномоченному, описал свою ситуацию, связанную с приобретением комнаты в доме гостиничного типа в г. Благовещенск. В связи с существенными неудобствами (несоблюдение температурного режима в результате нарушения обшивки фасада здания; непригодностью входной двери; отсутствием автономного водоотведения и необходимостью подключения к городскому коллектору; некачественным септиком и др.) жильцы дома обращались в контролирующие и надзорные органы, которые, в свою очередь, выявили целый ряд нарушений при застройке территории (отсутствие разрешения на строительство, строительство произведено с нарушениями требований законодательства и т.п.). Следствием этого явилось обращение прокурора города в суд с иском к застройщику о сносе незаконной постройки.

П. обратился к уполномоченному об оказании содействия в сохранении постройки и приведении дома в соответствие с санитарными требованиями и нормами.

Благовещенский городской суд, рассмотрев гражданское дело по заявлению прокурора к застройщику о сносе самовольной постройки, иск удовлетворил, обязав застройщика предоставить собственникам комнат в собственность жилое помещение, расположенное в черте г. Благовещенск, отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям, общей площадью не менее ранее занимаемой. Данное решение было обжаловано застройщиком. В результате 23.12.2011 г. кассационной коллегией по гражданским делам Амурского областного суда решение Благовещенского

городского суда о сносе самовольной постройки было отменено, а дело направлено на новое рассмотрение.

Судебное решение по данному делу пока не вынесено ввиду необходимости проведения экспертизы на предмет возможности устранения выявленных нарушений. Жильцы остаются проживать в своих комнатах. И если по делу всё-таки состоится решение о сносе дома как незаконно возведенного и при вынесении решения будут учтены интересы жильцов посредством обязания застройщика предоставить им аналогичное по площади жилое помещение, отвечающее установленным нормам, не факт, что эти решения будут реально исполнены в силу того, что застройщиком является физическое лицо.

Несколько жалоб одновременно поступило к уполномоченному в связи с незаконным строительством многоквартирного жилого дома в г. Благовещенск. Граждане Б., Д., М. и М. обратились к уполномоченному с заявлением, в котором указали, что при строительстве многоквартирного дома вблизи их хозяйственных построек не соблюдается пожарный проезд, нарушены санитарные нормы. Во время забивания свай оказались повреждёнными расположенные рядом жилые дома (появились трещины в печах, осыпался колодец и др.). Заявители считают, что новый 35-квартирный дом, высота которого 14 метров, будет загораживать огороды от солнечных лучей. Ранее граждане уже обращались в администрацию г. Благовещенск, но получили ответ, что администрация не наделена полномочиями по осуществлению контрольных функций в области градостроительной деятельности и производства работ. При обращении жителей в прокуратуру г. Благовещенск была сделана переадресация в администрацию г. Благовещенск. Главное управление Министерства РФ по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Амурской области сообщило, что органы государственного пожарного надзора МЧС России не уполномочены проводить мероприятия по надзору за соблюдением требований пожарной безопасности на объектах, не введённых в эксплуатацию. Пока граждане искали защиты своих прав в различных инстанциях, в том числе у Амурского межрайонного природоохранного прокурора, в управлении Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области в газете появились объявления о продаже «гостинок» и однокомнатных квартир в указанном строении.

Обращения граждан по незаконному строительству многоквартирного дома в соответствии со ст. 16 Закона Амурской области от 28.04.2008 г. № 27-ОЗ «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области» и Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан» были направлены в инспекцию Госстройнадзора области для рассмотрения по существу.

Руководитель инспекции в ответе уполномоченному сообщил, что лица, осуществляющие строительство объекта, расположенного по ул. Красноармейской, 219, постановлениями инспекции от 21.03.2011 г. №№ 19

и 20 привлечены к административной ответственности, предусмотренной ч. 1 ст. 9.5 КоАП РФ за строительство без полученного в установленном порядке разрешения.

Однако для того, чтобы такие ситуации не возникали, необходимо срочно вносить изменения в Градостроительный Кодекс Российской Федерации.

4.4.2. Права в сфере земельных отношений

Конституция Российской Федерации содержит положения, устанавливающие основы правового режима земли как природного объекта и природного ресурса, право граждан на землю, а также предметы ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации в сфере регулирования земельных отношений.

Органам государственной власти, как и органам местного самоуправления, необходимо создать предпосылки обеспечения законности в реализации земельных правоотношений. Рассмотрим положительный пример, имевший место в практической деятельности уполномоченного по данной тематике.

Жильцы дома по ул. Кольцевой г. Благовещенск обратились по вопросу организации подъездного пути к дому в связи с тем, что имеющийся въезд на придомовую территорию был перекрыт по представлению прокурора г. Благовещенск. В результате этого к жилым домам стал отсутствовать свободный доступ для транспорта, в том числе экстренных служб.

Сложность организации доступа к придомовой территории заключалась в наличии на оставшейся территории зелёных насаждений.

После неоднократных обращений к главе администрации г. Благовещенск, обращения в министерство имущественных отношений Амурской области нашёлся выход из сложившейся ситуации.

Для получения разрешения муниципального образования на вынужденное уничтожение или повреждение зелёных насаждений собственникам помещений в многоквартирном доме необходимо провести общее собрание по данному вопросу в соответствии со ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации и обратиться в администрацию с заявлением о получении разрешения на уничтожение насаждений.

К сожалению, не всегда получается разрешить вопрос путём ведения переговоров с органом местного самоуправления.

В соответствии со ст. 11 Земельного кодекса Российской Федерации органы местного самоуправления осуществляют управление и распоряжение земельными участками, находящимися в муниципальной собственности. Согласно п. 13 ч. 1 ст. 6 Закона Амурской области от 29.12.2008 г. № 166-ОЗ «О регулировании отдельных вопросов в сфере земельных отношений на территории Амурской области» органы местного самоуправления в соответствии с федеральным и областным законодательством устанавливают предельные (максимальные и минимальные) размеры земельных участков,

предоставляемых гражданам в собственность из находящихся в государственной или муниципальной собственности земель для ведения личного подсобного хозяйства, индивидуального жилищного строительства.

К уполномоченному обратился Б. с заявлением о затягивании рассмотрения вопроса о выделении земельного участка для осуществления деятельности крестьянско-фермерского хозяйства (КФХ). По совету специалистов администрации Благовещенского района для удовлетворительного рассмотрения вопроса о выделении земельного участка он зарегистрировал КФХ (причём, с момента регистрации он был вынужден платить соответствующие налоги) и подал заявление о выделении ему земельного участка в администрацию Благовещенского района, которая дважды затягивала срок рассмотрения его заявления. Б. указал, что по вопросу предоставления ему земельного участка (в том числе по вопросу оформления документов для его предоставления) он неоднократно, но безрезультатно обращался в консультационный отдел администрации.

В итоге заявителю было отказано в предоставлении земли в связи с неверным указанием цели её использования. Однако данной ситуации можно было избежать, если бы Б. была оказана необходимая правовая помощь на стадии написания заявления.

Приложенные заявителем копии ответов администрации Благовещенского района свидетельствовали о нарушении сроков рассмотрения заявлений гражданина, установленных ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», сведений о направлении заявителю уведомлений о продлении срока их рассмотрения не имелось.

По результатам рассмотрения обращения уполномоченного, глава администрации Благовещенского района указал, что по фактам нарушения сроков рассмотрения заявлений, поданных Б., проведена служебная проверка, по результатам которой виновные лица будут привлечены к дисциплинарной ответственности.

Граждане с. Новочесноково Михайловского района (131 человек) обратились в ряд инстанций, в том числе и к уполномоченному по правам человека в Амурской области, с заявлением о том, что ООО «Амурагрокомплекс» проводит незаконную скупку земельных паёв у граждан-собственников, вводя их в заблуждение. Почти все полевые дороги, ведущие к сенокосам, распаханы, жителям села нет к ним доступа. Заявители считают, что происходит планомерный рейдерский захват земель сельскохозяйственного назначения.

Уполномоченный обратился к главе Михайловского района с просьбой прокомментировать данную ситуацию и рассмотреть обращение по существу. В ответ на обращение уполномоченного исполняющий обязанности главы района сообщил, что в администрации Михайловского района по инициативе Законодательного Собрания, министерства имущественных отношений, министерства сельского хозяйства Амурской области состоялась рабочая встреча с главами сельских поселений,

руководителями сельскохозяйственных предприятий, дольщиками по вопросу: «Оборот земель сельскохозяйственного назначения». После проведения собрания состоялась встреча с дольщиками земельных участков с. Новочесноково. На встречу были приглашены представители ООО «Агрокомплекс». Представителями министерства имущественных отношений, министерства сельского хозяйства, Законодательного Собрания жителям села оказана методическая и консультативная помощь в оформлении земельных паёв.

4.4.3. Трудовые права

Одним из основополагающих прав для человека является право на труд.

Международное право в качестве одного из своих принципов предусматривает право на справедливое вознаграждение за труд. В частности, ст. 7 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах 1966 года предусматривает всем трудящимся вознаграждение, обеспечивающее как минимум справедливую зарплату.

Конституция Российской Федерации в ч. 3 ст. 37 также закрепляет право граждан на труд и справедливое вознаграждение за него без какой бы то ни было дискриминации. Но проблема взыскания задолженности по заработной плате по-прежнему не теряет своей актуальности. Зачастую люди вынуждены отстаивать свои права в судебном порядке.

В адрес уполномоченного поступила жалоба от военнослужащего Е. на факт невыплаты ему денежного довольствия с 01.10.2010 г. Его неоднократные обращения к вышестоящему командованию положительных результатов не дали.

После обращения уполномоченного в военную прокуратуру Белогорского гарнизона обращение было рассмотрено по существу. В частности, было установлено, что в нарушение ст. 12, 13 Федерального закона «О статусе военнослужащих», пп. 46-48 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны Российской Федерации от 30.06.2006 г. № 200, бывшим главным бухгалтером в/части с 01.10.2010 г. по 27.12.2010 г. заявителю не производились выплаты денежного довольствия.

По результатам проверки начальнику ФБУ «Управление финансового обеспечения по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» внесено представление об устранении нарушений законодательства о материально-бытовом обеспечении военнослужащих.

Но военнослужащий Е. повторно обратился к уполномоченному с жалобой о прекращении ему выплат денежного довольствия, теперь уже с 01.04.2011 г. Уполномоченный, согласно ст.16 Закона Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», вновь направил обращение Е. военному прокурору Белогорского гарнизона для рассмотрения

жалобы по существу и принятию мер прокурорского реагирования. И такие меры были оперативно приняты.

Военным прокурором Белогорского гарнизона в целях восстановления нарушенных прав военнослужащего Е. было направлено заявление об оспаривании незаконных действий должностных лиц в Белогорский военный суд. Решением Белогорского военного суда от 29.06.2011 г. заявление прокурора Белогорского гарнизона в интересах Е. было удовлетворено. Суд обязал начальника ФБУ «Управление финансового обеспечения по Амурской области и Республике Саха (Якутия)» возобновить Е. выплату денежного довольствия с 01.04.2011 г.

По сообщению начальника отдела – старшего судебного пристава Межрайонного отдела судебных приставов по г. Белогорск и Белогорскому району должником требования исполнительного документа выполнены в полном объёме.

В целях предотвращения нарушений прав сторон трудовых отношений, в адрес уполномоченного поступают обращения об оказании правовой помощи на заседаниях коллегиальных органов.

Так, по обращению заместителя председателя Амурской территориальной организации общероссийского общественного объединения «Профессиональный союз работников агропромышленного комплекса Российской Федерации» консультант уполномоченного участвовала в заседании президиума обкома с повесткой о вынесении мотивированного мнения о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения К., являющегося председателем первичной профсоюзной организации по пп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации. В заседании президиума присутствовал и работодатель. В ходе обсуждения вопроса стороны трудовых отношений пришли к согласованному решению о трудоустройстве К. на имеющуюся вакантную должность с учётом его семейного положения (наличием на иждивении ребёнка 2 лет и нахождением супруги в отпуске по беременности и родам). Поэтому президиум пришёл к мнению о невозможности увольнения К. по пп. «д» п. 6 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации.

4.4.4. Права потребителей

В адрес уполномоченного по правам человека поступило обращение С., просившего по факту нарушения его прав провести проверку и привлечь к ответственности виновных лиц.

Суть дела такова: сосед С. обнаружил на полу подъезда вскрытое правительственное письмо, адресованное С., и передал жене заявителя.

Вместе с тем, в соответствии со ст. 328 «Почтовых правил», введённых в действие с 01.10.1992 г., простые письма разряда «Правительственные» доставляются и вручаются адресатам под роспись.

По данному факту заявитель обращался в прокуратуру, но ответ не получил. Для рассмотрения обращения по существу и принятию мер

прокурорского реагирования уполномоченным был направлен запрос прокурору Шимановского района.

Исходя из того, что доставкой почтовой корреспонденции занимаются сотрудники ОПС по г. Шимановск, обращение С. было перенаправлено для рассмотрения в вышестоящую организацию – Свободненский почтамт УФПС Амурской области – филиал ФГУП «Почта России».

Сотрудниками почтамта была проведена служебная проверка, по результатам которой установлено, что почтальоном ОПС г. Шимановск правительственное письмо на имя С. доставлялось до квартиры и оставлено в двери. В связи с имевшимися место нарушениями, с начальником ОПС города Шимановск и почтальоном проведены соответствующие занятия.

Администрация почтамта принесла С. свои извинения.

4.4.5. Права вкладчиков и акционеров

Особая группа отношений возникает в связи с защитой прав и законных интересов участников рынка ценных бумаг.

В целях реализации Государственной программы защиты прав инвесторов в части выплаты компенсаций инвесторам - физическим лицам создан Федеральный компенсационный фонд как некоммерческая организация.

Фонд осуществляет выплаты компенсаций инвесторам - физическим лицам, которые не могут получить возмещение по судебным решениям и приказам ввиду отсутствия у должника денежных средств и иного имущества.

Право на получение компенсаций имеют инвесторы - физические лица в связи с причинением им ущерба профессиональным участником рынка ценных бумаг, имеющим лицензию на осуществление соответствующего вида профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, а также в случаях, предусмотренных нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Фонд не осуществляет выплаты компенсаций физическим лицам, являющимся владельцами ценных бумаг, предназначенных для квалифицированных инвесторов.

К уполномоченному поступило заявление Е., в котором он указал, что 22.09.2009 г. обратился в АООО «Возрождение» с заявлением о включении его в список граждан, имеющих право на получение компенсаций, производимых Федеральным общественно-государственным фондом по защите прав вкладчиков и акционеров, но длительное время списки в фонд не направлялись.

В ходе рассмотрения обращения Е. стало очевидно, что списки не направлены в Фонд ввиду того, что согласно п. 6.2. Инструкции по регистрации и составлению списков граждан, имеющих право на получение компенсации, документы следует оформлять на 30-50 человек. Заявитель вошёл в третий список, который на декабрь 2011 года не был сформирован

так как не было набрано необходимое количество лиц (список содержал только 10 человек).

В виду того, что сроки для направления документов в Фонд и производства компенсационных выплат с даты подачи документов в уполномоченный орган законодательством не регламентированы, а также в целях оказания содействия в разрешении сложившейся ситуации, уполномоченный обратился к председателю рабочей группы для обеспечения соблюдения прав вкладчиков и акционеров, чьи права были нарушены на финансовом и фондовом рынках Российской Федерации, с просьбой предусмотреть при составлении списков граждан, имеющих право на получение компенсаций, возможность заверения соответствующего списка лиц от имени Правительства Амурской области в составе 10 человек.

Рабочей группой 13 января 2012 года заверен список, предоставленный АООО «Возрождение», в который включены данные Е., список направлен в Федеральный общественно-государственный фонд по защите прав вкладчиков и акционеров.

4.5. Соблюдение прав и законных интересов детей и лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Количество обращений, связанных с нарушением прав и интересов детей, к сожалению, не уменьшается, и они по-прежнему являются одними из наиболее сложных в рассмотрении. Чаще других к нам обращаются молодые люди из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

4.5.1. Права лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей на обеспечение жильём

Многочисленные обращения свидетельствуют о нарушении законодательства о дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в части обеспечения их жильём. Имеются факты длительного нахождения данной категории лиц в очереди на получение жилого помещения.

Органы местного самоуправления допускают нарушения, которые затрудняют, а порой и делают невозможным реализацию права указанной категории лиц на обеспечение жильём.

Так, например, администрация Раздольненского сельсовета, в нарушение ч. 1 ст. 122 Семейного Кодекса Российской Федерации, не предоставила информацию о С., оставшемся после смерти матери сиротой, в отдел образования администрации Тамбовского района, исполняющего функции органа опеки и попечительства, что привело к нарушению его жилищных прав, так как за ним не было закреплено жильё. Ситуацию удалось разрешить только с помощью органов прокуратуры. Прокурором Тамбовского района

по данному факту внесено представление в адрес главы администрации Раздольненского сельсовета.

М. 1983 г.р. обратился к уполномоченному об оказании содействия в обеспечении жилым помещением, указав, что был поставлен на учёт как лицо, из числа детей, оставшихся без попечения родителей в администрации п. Архара, но в предоставлении жилья ему было отказано ввиду достижения возраста 23 лет.

Согласно абз. 3 ч. 3 ст. 4 Закона Амурской области от 11.04.2005 г. № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» достижение возраста 23 лет вставшим (поставленным) на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении лицом из числа детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не является основанием для отказа во внеочередном предоставлении ему жилого помещения по договору социального найма.

Прокуратурой Архаринского района установлено, что М. не имеет закреплённого жилого помещения, также не имеет жилья в собственности и состоит на учёте в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий. Прокурором района в интересах М. направлено исковое заявление в суд с требованием обязать органы местного самоуправления в лице администрации п. Архара и администрации Архаринского района предоставить М. жилое помещение.

В связи с бездействием органов местного самоуправления К., находящемуся в местах лишения свободы, вероятнее всего после освобождения (если ему к тому времени исполнится 23 года) предстоит длительное восстановление своих прав. Заявитель приложил к обращению копию ответа главы Николаевского сельсовета о том, что дом, в котором некогда проживал заявитель, разобран, средства на его возведение отсутствуют. По обращению уполномоченного была проведена прокурорская проверка, которой установлено, что К. после смерти матери был направлен в детское учреждение, но помещение в с. Николаевка Зейского района Амурской области постановлением главы сельсовета, в нарушение действующего законодательства, за ним закреплено не было. Администрация Николаевского сельского совета Зейского района не обеспечила сохранность жилого помещения. Разобранный дом восстановлению не подлежит. Несмотря на то, что прокурором Зейского района внесено представление главе администрации сельсовета с постановкой вопроса о привлечении к ответственности виновных лиц, эти лица, как правило, к ответственности не привлекаются по причине их отсутствия, давности совершения действий (бездействия).

Вот ещё один пример, характеризующий отсутствие действий в защиту прав лица, оставшегося без попечения родителей, со стороны органа опеки и попечительства.

Постановлением главы Ромненского сельсовета в 2007 году за несовершеннолетним И. было закреплено жилое помещение на праве пользования. Но обследование закреплённого помещения проведено лишь

01.03.2011 г. В результате жильё не было сохранено. Органом опеки и попечительства отдела образования Ромненского района и администрацией Ромненского сельсовета в период с момента лишения родителей И. родительских прав с 31.03.2005 г. до 01.03.2011 г. своевременные меры к сохранности закреплённого жилого помещения, а также к постановке на учёт И. не принимались.

По данному факту прокурором района внесено представления главе Ромненского сельсовета и начальнику отдела образования Ромненского района об устранении нарушений Федерального закона от 24.04.2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» и Федерального закона от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей». Отдельно предъявлены требования постановки И. на внеочередной учёт для получения жилья.

Рассмотрение представлений находится на контроле у прокуратуры района.

Очень типичной является ситуация, когда из-за собственной правовой неграмотности лица рассматриваемой категории лишаются права на обеспечение жильём либо самого жилья.

Так, например, за П. было закреплено жильё, находящееся в собственности её матери. П. обучалась по очной форме обучения в образовательном учреждении среднего профессионального образования до июня 2008 года, затем – в вузе по заочной форме обучения. После окончания ГОУ СПО «Амурский педагогический колледж» жилое помещение было пригодным для проживания. В январе 2009 года в доме произошёл пожар. В конце июля 2010 года межведомственной комиссией квартира была признана непригодной для проживания.

Администрация Октябрьского района 01.11.2010 г. поставила П. на внеочередное получение жилого помещения, а 24.12.2010 г. она была снята с учёта в связи с тем, что на момент обращения достигла возраста 23 лет (27.09.2009 года П. исполнилось 23 года).

Положения ч.3 ст.4 Закона Амурской области от 11.04.2005г. № 472-ОЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» применяются в отношении лиц, вставших (поставленных) на учёт в качестве нуждающихся в жилом помещении до достижения возраста 23 лет. К сожалению, П. обратилась с заявлением о постановке на учёт после достижения указанного возраста. Вопрос о предоставлении закреплённого жилья либо признании жилья непригодным по окончании обучения в образовательном учреждении среднего профессионального образования она не ставила, полагая, что администрация обязана обеспечить его сохранность во время её обучения в вузе по заочной форме. Кроме того, закреплённое жилое помещение не было отнесено к муниципальному. В конечном итоге, П. осталась без жилья. Ситуация усугубляется наличием на её иждивении 2 малолетних детей.

В данной ситуации ей было рекомендовано встать по месту жительства на учёт в качестве нуждающейся в предоставлении жилья в порядке ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации.

Подобной ситуации можно было бы избежать в случае своевременного информирования П. о её правах, в том числе о том, куда и к кому необходимо обратиться за их защитой.

В некоторых случаях удается решить возникшую проблему во внесудебном порядке. Так, например, к уполномоченному обратилась Б., ранее проживавшая с сестрой в г. Свободный, где за ними было закреплено жилое помещение.

За время отсутствия сестёр в квартире образовалась задолженность за коммунальные услуги порядка 140 тысяч рублей, которая не была погашена. Вселиться в квартиру не представлялось возможным также ввиду отсутствия ремонта и нахождения в нём посторонних граждан.

Уполномоченным была направлена жалоба прокурору г. Свободный для осуществления прокурорского надзора и принятия мер реагирования.

В ходе прокурорской проверки было установлено, что собственником закреплённого помещения является администрация г. Свободный. Семья П. занимала закреплённое помещение, не имея на это законных оснований. Документов, подтверждающих санитарное и техническое состояние жилого помещения, в органе опеки не имеется. Это явилось препятствием в осуществлении сестрами Б. права пользования жилым помещением.

Прокуратурой в адрес начальника управления образования администрации города внесено представление с требованием устранить нарушения федерального законодательства, направленного на социальную защиту прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. По результатам рассмотрения представления прокурора администрацией г. Свободный были приняты меры по выселению лиц, незаконно проживающих в закреплённой за сестрами Б. квартире. Объявлен аукцион о проведении работ по ремонту муниципального жилищного фонда со сроком исполнения 25.12.2011г. Решается вопрос о погашении образовавшейся задолженности за коммунальные услуги. На настоящее время ремонт сделан, сестрам предложено заключить договор социального найма.

Бывает, что лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, остаются без жилья из-за неумения адаптироваться к изменяющейся ситуации.

Одним из таких примеров является обращение к уполномоченному Ж. Райчихинский городской суд своим решением в декабре 2010 года обязал администрацию г. Райчихинск предоставить заявительнице жилое помещение в черте г. Райчихинск. Помещение должно быть благоустроенным применительно к условиям города, отвечающим установленным санитарно-техническим требованиям, общей площадью не менее 33 кв. м, по договору социального найма.

Однако в связи с отсутствием свободного жилья в течение 5 месяцев решение суда не исполнялось, несмотря на имеющееся исполнительное производство.

Из информации, предоставленной главой города, видно, что в соответствии с долгосрочной целевой программой Амурской области «Обеспечение жилыми помещениями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, на 2011-2013 годы» в 2011 году в г. Райчихинск было запланировано строительство двух четырёхквартирных жилых домов, одна из квартир в котором должна была быть предоставлена Ж. В связи с тем, что Ж. отказалась ожидать квартиру в данном доме, а свободные жилые помещения в муниципальном жилищном фонде отсутствовали, на заседании городского Совета народных депутатов 31.05.2011 г. было запланировано рассмотреть вопрос о выделении денежных средств из городского бюджета для приобретения жилого помещения Ж.

В дальнейшем предполагалось провести аукцион по приобретению в муниципальную собственность жилого помещения, которое, впоследствии, могло быть передано Ж.

Далее администрация обратилась в суд с заявлением об изменении способа исполнения решения суда, а заявительница с ним согласилась. В результате на счёт заявительницы перечислены денежные средства для самостоятельного приобретения жилья. По настоящее время денежные средства для приобретения жилья Ж. не использованы.

Нередки обращения лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, отбывающих наказание в местах лишения свободы, за которыми было закреплено жильё.

Так, к уполномоченному обратился К., 1984 г.р. Постановлением администрации г. Благовещенск в 1995 г. за ним было закреплено муниципальное жилое помещение. В период с 1990 г. по 1997 г. К. находился в детском доме, затем до 2001 г. обучался в профессиональном училище. В настоящее время находится в местах лишения свободы.

Согласно заключению городской межведомственной комиссии многоквартирный жилой дом, в котором находится закреплённое за К. жилое помещение, признан аварийным и подлежащим сносу.

В соответствии с п. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту и реконструкции не подлежат.

Поэтому К. имеет право на предоставление жилого помещения во внеочередном порядке по последнему месту жительства в г. Благовещенск, так как он является лицом, оставшимся без попечения родителей, а закреплённое за ним жилое помещение признано аварийным и подлежащим сносу.

В силу ст. 52 Жилищного кодекса Российской Федерации принятие на учёт граждан в качестве нуждающихся в жилых помещениях осуществляется органом местного самоуправления на основании заявлений граждан, поданных ими в указанный орган по месту своего жительства.

С заявлением о постановке на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении в администрацию города (по причине его изолирования от общества) К. не обращался. Однако, после возвращения из мест лишения свободы, он вправе обратиться в администрацию г. Благовещенск с заявлением и необходимым пакетом документов о постановке его на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма во внеочередном порядке. В случае отказа, вопрос о реализации его права на обеспечение жилым помещением будет решаться в судебном порядке.

4.5.2. Права участников образовательного процесса

Право на образование закреплено ст. 43 Конституции Российской Федерации и гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного и среднего образования. Политика государства направлена на обеспечение доступного качественного образования.

Преамбула Закона Российской Федерации от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании» дает понятие «образование» как «целенаправленный процесс воспитания и обучения в интересах человека, общества, государства, сопровождающийся констатацией достижения обучающимся установленных государством образовательных уровней».

Иногда процесс образования становится направленным против интересов обучающегося. Так, к уполномоченному обратилась Ш., указав, что её семья переехала в Шимановский район по программе оказания содействия добровольному переселению в Амурскую область соотечественников. Дети посещают школу, но в результате некорректного отношения педагогов дочь замкнулась в себе. Её оставили учиться на второй год, о чем Ш. узнала только 1 сентября, хотя накануне 31 августа приходила в школу за учебниками. Рекомендованные специалистом районного отдела образования дополнительные занятия по русскому языку и математике с девочкой не проводились.

В целях принятия мер по урегулированию конфликта и обеспечения необходимых условий для реализации конституционных гарантий и законных интересов участников образовательного процесса, уполномоченный обратился в министерство образования и науки Амурской области. Выезд в школу показал, что в январе 2011 года Ш. предлагали перевести дочь, как не осваивающую программу, из 6 в 5 класс, но мать девочки не дала своего согласия. Однако решением педсовета от 29.08.2011г. девочка была оставлена на повторное обучение.

В нарушение Закона «Об образовании» учреждением не были созданы условия для ликвидации академической задолженности ребёнка в течение

следующего года, не было получено согласие родителей на оставление обучающейся на повторное обучение. Таким образом, решение об оставлении девочки на повторное обучение было принято неправомерно.

После вмешательства специалистов министерства образования и науки для дочери Ш. установлено расписание дополнительных занятий и разработана индивидуальная программа для их проведения.

Согласно ст. 3 Конвенции ООН о правах ребёнка, ст. 56, 57 Семейного кодекса Российской Федерации ребёнок имеет право на защиту своих прав и законных интересов родителями, органами опеки и попечительства, прокурором и судом.

К уполномоченному по правам человека в Амурской области обратился М., отец девочки четырёх лет, посещающей детский сад г. Благовещенск.

Придя за дочерью в детский сад М. обнаружил на лице девочки большой синяк и кровоподтёк, кроме того у ребёнка была высокая температура. Дети находились на спортивной площадке без присмотра, воспитатель отсутствовала. Позже воспитатель пояснила М., что ребёнок был травмирован около 16 часов. Несмотря на то, что в детском саду имелись контактные телефоны родителей, им не было сообщено о болезни и травме ребёнка. Особенно заявителя возмутило то, что девочке даже не обработали рану. В детской областной больнице, куда обратились родители, ребёнку был поставлен диагноз – ангина и ушиб мягких тканей.

По запросу уполномоченного управлением образования администрации г. Благовещенск проведено служебное расследование фактов, изложенных в обращении М. По итогам проведённого расследования причин и последствий несчастного случая, было выявлено, что падение ребёнка произошло во время утренней прогулки на спортивном участке детского сада в присутствии воспитателя. Комиссией установлено, что ни воспитатели, ни медработник не уведомили администрацию детского сада о произошедшем несчастном случае. Комиссией был принят к сведению приказ «О дисциплинарном взыскании воспитателям Н. и Т.»

В управлении образования города состоялось рассмотрение причин и последствий несчастного случая в присутствии отца и бабушки ребёнка. Заведующая детским садом привлечена к дисциплинарной ответственности. Администрации детского сада указано на необходимость усиления контроля за соблюдением техники безопасности в образовательном учреждении, рекомендовано повысить требовательность к педагогическим работникам по созданию безопасных условий жизнедеятельности детей и работников в детском саду и на прилегаемой территории.

4.5.3. Права несовершеннолетних, попавших в сложную жизненную ситуацию

Очень часто дети попадают в различные сложные ситуации. При этом их права нарушают не только посторонние люди и должностные лица, но и

собственные родители. Кто-то по своей халатности и безразличию, кто-то по незнанию.

К уполномоченному с письменным заявлением обратилась гр. С. с просьбой оказать помощь её несовершеннолетним племянникам И. и К. в решении вопроса о возвращении им жилого помещения и регистрации в нём. С её слов мать детей не занималась их воспитанием, злоупотребляла алкоголем, продала квартиру, лишив детей права на жилое помещение. Для решения проблемы и розыска детей уполномоченный обратился к главам Тамбовского и Константиновского районов, к руководителю государственного образовательного учреждения для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детского дома № 15 с. Константиновка, в управление образования администрации Константиновского района. В результате проделанной работы было установлено местонахождение обоих подростков. К. проживает с отцом, а И. и его старшей сестре было предложено жилое помещение для проживания в с. Константиновка с последующей регистрацией.

В мае 2011 года к уполномоченному обратился З. с трёхлетней дочерью. Он рассказал о том, что накануне они были выселены из дома, расположенного в г. Благовещенск, судебными приставами, в принудительном порядке исполнившими решение суда.

Как стало известно из беседы с З., дом принадлежал ему на праве собственности. В виду имеющегося долга он оформил договор займа, взяв большую сумму, залогом в этом договоре выступал дом. В виду того, что денежные средства им вовремя не были возвращены, в судебном порядке дом перешёл к кредитору.

Ночевал З. вместе с дочерью в подвале. В силу несложившихся отношений З. утратил связь со своей матерью, проживающей также в г. Благовещенск.

Консультантом уполномоченного была установлена связь с матерью З., которая выразила согласие на проживание ребёнка с ней до нахождения её сыном жилья. Так как ребенок находился в истощенном состоянии, он был доставлен в дошкольное образовательное учреждение, осмотрен медицинским работником, сразу после этого получил питание и ему была предоставлена возможность полноценного отдыха с учётом сложившейся ситуации. В настоящее время З. с дочерью проживает в съёмном жилье.

4.6. Соблюдение прав военнослужащих, граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей

Среди многочисленного потока обращений к уполномоченному есть обращения и от лиц данной категории. Так, к уполномоченному обратился П., 1974 года рождения, с просьбой оказать содействие в получении военного билета взамен утраченного. Заявитель указал, что в связи с утратой в 2008 году военного билета, он обратился в военкомат г. Шимановск, где ему

сообщили об утрате личного дела. П. самостоятельно делал запросы в архивы, но к положительным результатам это не привело.

Для решения вопроса о получении заявителем военного билета уполномоченный направил обращение Военному комиссару Амурской области. По сообщению комиссара, согласно справки, полученной отделом военного комиссариата Амурской области по г. Шимановск из филиала Центрального архива Ракетных и Космических войск Министерства обороны Российской Федерации в феврале 2011 года, имеются подтверждённые сведения о прохождении военной службы П., которого также уведомили о явке в военкомат для получения военного билета.

Часто в адрес уполномоченного обращаются военнослужащие, призванные в ряды российской армии из других регионов страны. Так, к уполномоченному поступило письменное обращение П., проходящего военную службу по призыву в воинской части в Амурской области. П. просил оказать содействие в увольнении с военной службы в связи с болезнью матери, проживающей в Саратовской области, и необходимостью ухода за ней. Из письма П. стало известно, что в одном городе с матерью проживает его брат. Военнослужащему было разъяснено, что в соответствии с Федеральным законом от 28.03.1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» отсрочка от призыва на военную службу предоставляется гражданам, занятым постоянным уходом за близкими родственниками, если отсутствуют другие лица, обязанные по закону содержать указанных граждан. В целях прояснения ситуации на месте и оказания помощи матери военнослужащего П. было направлено обращение уполномоченному по правам человека в Саратовской области.

В заявлении в адрес уполномоченного военнослужащего Е. указано, что, несмотря на неоднократные письменные обращения и принимаемые меры прокурорского реагирования командование войсковой части не оформило ему разрешение для получения заграничного паспорта в установленном порядке для представления в МО УФМС по г. Белогорск.

Заявителю Е. была разъяснена компетенция уполномоченного и одновременно направлен запрос в военную прокуратуру Белогорского гарнизона в целях восстановления нарушенных прав Е. и принятия мер прокурорского реагирования.

Военной прокуратурой Белогорского гарнизона в ходе проверки было установлено, что в нарушение ст. 33 Конституции Российской Федерации, ст. ст. 2, 10 Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан», ст. 1, 2 постановления Правительства Российской Федерации от 19.12.1997 г. № 1598 «О порядке оформления разрешений на выезд из Российской Федерации военнослужащих Вооружённых сил Российской Федерации, а также федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба» должностными лицами войсковой части данное заявление не было разрешено надлежащим образом.

В целях восстановления нарушенных прав Е. командиру в/части внесено представление об устранении нарушений закона, во исполнение которого командиром в/части строго указано работникам канцелярии на недопустимость нарушения требований законодательства о порядке рассмотрения обращений граждан. Отдельно с ними была проведена разъяснительная работа.

Кроме того, Белогорским гарнизонным военным судом 06.09.2011 г. вынесено решение, в соответствии с которым командир в/части обязан для получения согласования с органами ФСБ вопроса о выдаче заграничного паспорта Е. направить в их адрес установленным порядком письменное обращение.

Из приведённых примеров видно, что для того, чтобы граждане получили то, на что имеют законное право, очень часто необходимо дополнительное вмешательство.

4.7. Соблюдение права на правосудие

Из общего анализа обращений граждан в адрес уполномоченного видно, что люди всё чаще обращаются в суд для решения своих проблем. Соответственно, всё больше жалоб приходит на нарушение прав на справедливое судебное разбирательство и на сроки судопроизводства.

Право на обращение в суд, судебную защиту и справедливое судебное разбирательство является одним из важнейших конституционных прав человека. Реализация этого права предусматривает реальный доступ гражданина к правосудию, рассмотрение его дела в том суде, к подсудности которого оно отнесено законом, неукоснительное соблюдение процедуры судебного разбирательства, а также разумные сроки его проведения, обеспечение требуемых процессуальных прав и гарантий для участников, возможность судебного обжалования и устранения судебной ошибки, обеспечение со стороны государства исполнения судебного решения.

Граждане Л., И. и Л. обратились к уполномоченному по правам человека в Амурской области с просьбой оказать помощь в составлении искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Они сообщили, что судопроизводство уголовного дела длилось неоправданно долго (более семи лет).

В соответствии со ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Законом установлены и сроки судопроизводства. В целях утверждения права граждан на своевременное судебное разбирательство специально был разработан и принят Федеральный закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

Согласно ст. 1 указанного закона граждане Российской Федерации, иностранные граждане, лица без гражданства, российские, иностранные и международные организации, являющиеся в судебном процессе сторонами или заявляющими самостоятельные требования относительно предмета спора, третьими лицами, взыскатели, должники, а также подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осуждённые, оправданные, потерпевшие, гражданские истцы, гражданские ответчики в уголовном судопроизводстве, в предусмотренных Федеральным законом случаях другие заинтересованные лица при нарушении их права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта, предусматривающего обращения взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в разумный срок могут обратиться в суд, арбитражный суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном Федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Как следовало из материалов уголовного дела Л., И., Л. в 2003 году обратились к мировому судье с жалобой в порядке частного обвинения, но рассмотрение уголовного дела по существу было начато только 27.12.2007 г., так как неоднократно возвращалось частным обвинителям, откладывалось в связи с неявкой участников процесса и др.

В силу ч. 2 ст. 321 УПК РФ судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

18.10.2011 г. в Амурском областном суде было рассмотрено дело о присуждении компенсации за нарушение права судопроизводства в разумный срок. Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, судом установлено, что общая продолжительность судопроизводства по данному уголовному делу с момента определения подсудности дела составила 7 лет 5 месяцев 27 дней, то есть с 13 августа 2003 по 10 февраля 2010 года, и срок не может быть разумным, поскольку данное уголовное дело не представляло большой правовой и фактической сложности. Суд пришёл также к выводу, что действия мирового судьи были неэффективны, что привело к нарушению прав частных обвинителей на судопроизводство в разумный срок.

По результатам рассмотрения суд решил присудить Л., К., и Л. компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере по 50 000 рублей каждой и произвести оплату судебных расходов. Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета.

Среди обращений к уполномоченному немало ситуаций, когда граждане не только претендуют на социальное жильё, но и имеют соответствующие судебные акты. Это связано как с количеством категорий льготников, так и с ветхостью жилищного фонда области.

К сожалению, получение на руки судебного решения о предоставлении жилого помещения ещё не решает жилищной проблемы. Зачастую

исполнение таких решений сталкивается с определёнными препятствиями как объективного, так и субъективного характера.

В связи с этим хотелось бы остановиться на некоторых проблемах исполнения решений судов о предоставлении жилого помещения.

В Федеральном законе от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» сказано: если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий. Срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства (п. 12 ст. 30).

В случае неисполнения должником (как правило, местной администрацией) исполнительного листа о предоставлении гражданину жилого помещения, исполнение производится в принудительном порядке.

Вместе с тем, обязанность по предоставлению жилого помещения не может быть исполнена местной администрацией в 5-дневный срок ввиду длительности процедуры отбора жилого помещения и оформлением в отношении его жилищных прав. Администрация не имеет часто возможности исполнить такие решения в связи с отсутствием свободного жилищного фонда, а также денежных средств, заложенных в местном бюджете на текущий год.

Порой сами граждане-взыскатели затрудняют исполнение судебных актов отказами от получения жилого помещения, предложенного должником-администрацией, по причине не «того» района, этажа, отсутствия желаемой социальной инфраструктуры и т.п.

Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба Б., проживающей в п. Прогресс об оказании содействия в исполнении решения суда. Б. указала, что в связи со сносом ветхого дома, в котором она проживала, решением Райчихинского городского суда Амурской области администрация п. Прогресс обязана предоставить заявительнице и её сыну по договору социального найма благоустроенное жилое помещение применительно к условиям рабочего посёлка Прогресс, общей площадью 43, 2 кв.м, отвечающее установленным требованиям и расположенное в границах рабочего посёлка Прогресс Амурской области. По мнению заявительницы, решение суда не исполнено в результате бездействия пристава исполнителя.

Б. были разъяснены право и порядок обжалования бездействия приставов по исполнению исполнительного документа, право на обращение в суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения.

Однако в ходе рассмотрения жалобы выяснилось, что Б. дважды было предложено жилое помещение в населённом пункте, входящем в состав территории рабочего посёлка, от которого она отказалась. На территории

муниципального образования п. Прогресс свободные жилые помещения, удовлетворяющие требованиям решения суда, отсутствуют.

В связи с действием на территории посёлка программы «Переселение граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания или высоким уровнем износа на 2008-2011 годы» должнику установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа, а глава администрации п.г.т. Прогресс предупрежден об уголовной ответственности по ст.315 УК РФ за злостное неисполнение представителем власти решения суда.

Иногда в силу юридической некомпетентности гражданам самостоятельно очень сложно отстаивать свои права. Так, к уполномоченному обратилась жительница г. Благовещенск, пенсионерка К. по поводу затопления её квартиры соседями этажом выше. Мирным путём с соседями договориться не получилось.

К. обращалась в адвокатскую контору, но цена юридических услуг в несколько раз превышала пенсию К., что приходилось пенсионерке явно не по карману.

Консультантом уполномоченного К. была оказана помощь в составлении искового заявления. Решением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому участку № 2 исковые требования К. были удовлетворены и с ответчиков взыскано в пользу К. 54452 рубля, а также компенсация морального вреда в сумме 20000 рублей. Данный пример говорит и о том, как сегодня необходима квалифицированная юридическая помощь для малообеспеченных слоёв населения.

4.8. Соблюдение прав человека в местах лишения свободы и специализированных учреждениях

Нельзя не остановиться на особенностях в работе с обращениями и жалобами граждан, находящихся под следствием или отбывающих наказание.

Несмотря на то, что рассмотрение подобных жалоб зачастую не относится к компетенции уполномоченного по правам человека в Амурской области, принимаются все возможные меры по содействию заявителям в рамках существующего законодательства и соглашения о сотрудничестве уполномоченного по правам человека в Амурской области с УФСИН России по Амурской области.

Уголовное наказание представляет собой наиболее острую форму государственного принуждения, оказывающую большое влияние на правовой статус человека и гражданина.

Вместе с тем очень важно учитывать, что лица, к которым применена любая мера уголовно-правового воздействия, в том числе связанная с их изоляцией от общества, остаются гражданами своего государства и на них распространяются общегражданские права и обязанности, установленные

Конституцией Российской Федерации, хотя и с определёнными ограничениями.

На 1 января 2011 года в структуру УФСИН по Амурской области входило 7 подразделений: 1 исправительная колония (далее – ИК) общего режима, 3 ИК строгого режима, 1 лечебно-исправительное учреждение (далее – ЛИУ), 1 следственный изолятор (далее – СИЗО), 1 колония-поселение (далее – КП), кроме этого федеральные казённые учреждения (ФКУ) УИИ УФСИН России по Амурской области в составе 21 уголовно-исполнительных инспекций в качестве их филиалов.

По состоянию на 31.12.2011 г. в учреждениях уголовно-исполнительной системы области содержалось 5795 человек. В том числе, в исправительных колониях – 4761 человек, в следственном изоляторе – 1034 человека, в противотуберкулезном лечебно-исправительном учреждении – 520 человек, колонии-поселении – 249 человек.

Вопросы соблюдения прав граждан, находящихся в местах ограничения и лишения свободы занимают значительное место среди общего количества обращений, поступающих к уполномоченному (около 17% общего числа обратившихся).

Для их всестороннего рассмотрения хорошо зарекомендовала себя практика совместных выездов и проверок состояния законности в исправительных учреждениях, рассмотрения жалоб, заявлений непосредственно в учреждениях совместно с сотрудниками прокуратуры, УФСИН, членами общественной наблюдательной комиссии, что позволяет разрешать различные вопросы сразу на месте.

Так, выходы по обращениям граждан в следственный изолятор осуществляются не реже 2 раз в месяц (всего за год около 40 посещений). Более 20 выездов было произведено в исправительные учреждения (в т.ч. ИК-3 – 6 раз, ИК-2 – 3 раза, ЛИУ-1 – 3 раза, ИК-8 – 5 раз, ИК-5 – 1 раз).

В отдельных случаях к проведению проверок привлекались специалисты управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Амурской области, Управления Росздравнадзора по Амурской области, Госинспекции труда по Амурской области, ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии» ФСИН России по ДФО, медицинской группы УФСИН России по Амурской области, а также главный санитарный врач УФСИН России по Амурской области.

При оценке количества жалоб из мест лишения свободы видно, что увеличилось количество жалоб осуждённых на несоблюдение надлежащих условий отбывания наказания. Отмечается увеличение количества обращений по вопросам медико-санитарного обеспечения осуждённых и жалоб на неудовлетворительное оказание медицинской помощи осуждённым работниками медицинских частей исправительных колоний (48 жалоб). Из указанной категории наибольшее количество обращений связано с отсутствием в исправительных учреждениях необходимых медикаментов, низкой квалификацией медицинского персонала, оказанием медицинской помощи в неполном объёме.

В связи с этим в июне 2011 года уполномоченный по правам человека совместно с прокуратурой области, сотрудниками отдела медицинского обеспечения УФСИН России по Амурской области провели «круглый стол» на тему «Проблемы функционирования пенитенциарной медицины в Амурской области, обеспечение эффективных практических гарантий права осуждённых на охрану здоровья и предупреждение наступления смерти».

Целью проведения «круглого стола» явилась выработка совместных мер по обеспечению соблюдения конституционных прав граждан на получение квалифицированной медицинской помощи в местах принудительного заключения, а также по исполнению постановления Правительства от 14.01.2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений».

В рекомендациях «круглого стола» была выделена необходимость введения комплекса дополнительных мероприятий медико-санитарного обеспечения, направленных на совершенствование системы оказания медицинской помощи осуждённым и лицам, заключённым под стражу (прежде всего, это касается качества оказываемой медицинской помощи, в т.ч. специализированной, взаимодействия в этой работе с медицинскими учреждениями муниципального и областного уровня, оснащённости медицинским оборудованием, а также обязательности проведения медицинского осмотра и выдачи медицинского заключения при водворении в штрафные (дисциплинарные) помещения).

Кроме этого, по мнению участников этого мероприятия должна шире использоваться практика применения освобождения от отбывания наказания по медицинским показателям (в связи с тяжёлыми заболеваниями).

Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба осуждённого В. по вопросу медицинского освидетельствования на наличие заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы. Жалоба В. была передана для рассмотрения и проведения проверки по данному факту Амурскому прокурору по надзору за соблюдением законов в ИУ. В ходе рассмотрения жалобы, Амурским прокурором направлено требование начальнику ФКУ ЛИУ-1 о проведении медицинского освидетельствования осуждённого В. на наличие заболеваний, препятствующих отбыванию наказания в виде лишения свободы, которое было проведено в условиях областной больницы УФСИН. Требование прокурора исполнено. Администрацией учреждения указанный осуждённый направлен в областную больницу для прохождения обследования.

Общий анализ обращений из мест лишения свободы показывает, что в отчётном периоде уменьшилось количество жалоб по вопросам условно-досрочного освобождения и замены наказания в виде лишения свободы более мягким видом наказания (12 жалоб).

Вместе с тем, к сожалению, не изжиты факты грубости в отношении содержащихся под стражей лиц и осуждённых со стороны сотрудников УИС области, допускается совершение осуждёнными злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания.

Из общего количества рассмотренных в 2011 году жалоб осуждённых 63 признаны обоснованными и приняты меры по восстановлению прав заявителей. В основном данные обращения касались ненадлежащих условий содержания и отбывания наказания, неоказание должной медицинской помощи, незаконного привлечения к дисциплинарной ответственности, трудового законодательства, предоставления свиданий, оформления пенсий и другие. Как показали проверки, жалобы, поступающие к уполномоченному, порождались чаще всего ненадлежащим исполнением сотрудниками исправительных учреждений области, в первую очередь начальниками отрядов и оперативных дежурных, своих должностных обязанностей.

Так, по рассмотрению жалобы осуждённого В., отбывающего наказание в ФКУ ИК-3, установлен факт незаконного помещения указанного лица в штрафной изолятор оперативным дежурным учреждения до прихода начальника колонии. По результатам прокурорской проверки в адрес начальника ФКУ ИК-3 внесено представление об устранении нарушений закона.

Осуждённая Л., отбывающая наказание в ФКУ ИК-2, обратилась к уполномоченному с жалобой на то, что не может получить паспорт. В ходе рассмотрения жалобы Л., Амурским прокурором по надзору за соблюдением законов в ИУ внесено представление начальнику отделения УФМС России по Амурской области в Ивановском районе об устранении нарушений прав осуждённой. Нарушения устранены, паспорт Л. выдан.

По жалобе осуждённого Б. выявлены грубейшие нарушения требований трудового законодательства, выразившиеся в несвоевременном начислении заработной платы, отсутствия учёта отработанного времени и трудового стажа осуждённых. В целях устранения нарушений трудового законодательства начальнику ФКУ ИК-8 прокуратурой внесено представление, по результатам рассмотрения которого нарушения закона устранены.

В адрес уполномоченного поступила жалоба осуждённого М. по незаконному, по его мнению, привлечению к дисциплинарной ответственности. Данная жалоба была направлена в прокуратуру для проведения соответствующей проверки. В результате выяснилось, что начальник отряда, в нарушение ч. 2 ст. 117, ч. 3 ст. 119 УК РФ, превысил свои полномочия и объявил выговор указанному осуждённому незаконно, в связи с этим, наложенное взыскание прокурором отменено.

Признана обоснованной жалоба осуждённого Е., обжаловавшего действия администрации ФКУ ЛИУ-1, не обеспечившей его продуктами питания перед этапированием в другое исправительное учреждение. По выявленным нарушениям закона начальнику ФКУ ЛИУ-1 прокуратурой внесено представление, нарушения были устранены.

Как правило, основными вопросами, по которым обращаются в адрес уполномоченного обвиняемые, осуждённые и их родственники, являются такие как необъективность (по их мнению) следствия и несогласие с предъявленным обвинением, несогласие с примененной мерой пресечения,

жалобы на постановления и приговоры суда, необоснованное применение мер дисциплинарного воздействия администрацией ИУ, необоснованный перевод в другой регион для отбывания наказания и другие.

В то же время большинство подобных жалоб и заявлений явились несостоятельными. Зачастую они подавались в связи с неправильным пониманием действующего законодательства, сложившимися стереотипами и мнением о бесправии осуждённых в условиях изоляции и предвзятом отношении к ним со стороны сотрудников ИУ, отсутствием специальных познаний, в том числе, в области медицины. В обращениях приводились характерные доводы о якобы необоснованных удержаниях из заработной платы и пенсий, незаконном наложении взысканий, неоказании должной медицинской помощи, неправильных действиях медицинских работников, длительном оформлении паспортов и др.

В 2011 году заметно увеличилось количество обращений в адрес уполномоченного от подозреваемых, обвиняемых и осуждённых по вопросу обращения в Европейский Суд по правам человека (31 обращение).

В целях совершенствования форм и методов работы с заявлениями и жалобами осуждённых и лиц, содержащихся под стражей, повышения качества защиты их конституционных прав и законных интересов, консультантом уполномоченного и помощником начальника УФСИН России по Амурской области по правам человека было проведено специальное занятие с начальниками учреждений и сотрудниками УФСИН России по Амурской области, где отдельно была предоставлена информация о порядке подачи жалоб в Европейский суд по правам человека.

В отчётном периоде участвовали обращения по реализации осуждёнными права на условно-досрочное освобождение от отбывания наказания.

Так, в адрес уполномоченного поступила жалоба от супруги осуждённого К., где она указала, что её муж отбывает наказание в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Амурской области, нарушений режима не имеет, работает. Срок для подачи ходатайства в суд об условно-досрочном освобождении наступил, однако администрация учреждения задерживает передачу материалов в суд.

После вмешательства уполномоченного администрация учреждения передала материалы в суд. На основании ст. 79 УК РФ осуждённый К. был освобожден от дальнейшего отбывания наказания.

В 2011 году продолжена работа по стимулированию законопослушного поведения осуждённых. К лицам, вставшим на путь исправления, применялись меры поощрительного характера в виде перевода в колонию-поселение и условно-досрочного освобождения. Всего из подразделений УФСИН для дальнейшего отбывания наказания в колонии-поселении и участки колоний-поселений было направлено 39 осуждённых, что на 45% меньше чем за аналогичный период прошлого года (71). По постановлениям соответствующих судов условно-досрочно освобождены 1170 человек, что на 20, 5% меньше аналогичного показателя 2010 года (1472).

Жалобы, заявления и обращения, поступившие к уполномоченному и подлежащие разрешению другими органами и учреждениями, были направлены по принадлежности в установленный законом срок.

4.8.1. Основные проблемы в сфере реформирования государственной уголовно-исполнительной политики

Президентом Российской Федерации среди основных направлений реформирования государственной уголовно-исполнительной политики отдельно была отмечена необходимость гуманизации уголовного законодательства и системы наказаний, а также реабилитации лиц, вернувшихся из мест лишения свободы.

В настоящее время в учреждениях УФСИН России по Амурской области проводится большая работа по реализации данных положений. Вместе с тем, исходя из мониторинга обращений, поступивших к уполномоченному и выезда в учреждения исполнения наказаний, необходимо обратить особое внимание на незамедлительное решение следующих проблем.

Пока ещё плохо реализуется право на труд осуждённых (недостаточен уровень обеспеченности рабочими местами, низка их мотивация к оплачиваемому труду). Учитывая, что практически всем им необходимо платить по исполнительным листам, тем самым нарушаются, в первую очередь, права потерпевших на возмещение ущерба.

По-прежнему, несмотря на то, что за последнее время довольно много сделано в этом направлении, справедливые претензии вызывает состояние материально-бытового обеспечения осуждённых. В первую очередь, это касается соблюдения норм обеспеченности жилыми помещениями, правил раздельного содержания подследственных и осуждённых с учётом их криминологической и возрастной характеристики. На сегодня по целому ряду учреждений (особенно СИЗО, ИК-3) необходимо срочно решать вопрос по расширению площадей.

Актуальной является проблема использования в практической деятельности новых форм работы, ориентированных на выработку у осуждённых стимулов к законопослушному поведению, активной социальной адаптации, эффективность введения системы «социальных лифтов».

В связи с этим, по предложению начальника УФСИН России по Амурской области был рассмотрен вопрос о включении консультантов уполномоченного, членов ОНК и других общественников в состав комиссий учреждений по рассмотрению вопросов по оценке поведения осуждённых и определению условий отбывания наказаний. Будем надеяться, что этот факт также будет способствовать решению данной проблемы.

В прошлом году возникали вопросы в реализации права на свободу вероисповедания. В частности, возможности реализации религиозных обрядов представителями различных конфессий (чаще мусульман). Всего поступило 12 обращений по данной проблеме. Все их удалось решить

положительно, не доводя ситуацию до массовых возмущений, путём оперативного выезда в учреждения, в ряде случаев с привлечением представителей религиозных конфессий, зарегистрированных в области. Тем не менее этот вопрос необходимо также держать под постоянным контролем.

Среди актуальных остаются также вопросы использования современных форм воспитательной работы с осуждёнными; организации образовательного процесса, в т.ч. работы по сохранению и совершенствованию профессионального и общего образования; обеспеченности спортивным оборудованием и оборудованием для проведения культурно-массовых мероприятий, оборудованными местами для занятий спортом и культурным досугом; доступа к средствам массовой информации; организации правового просвещения осуждённых, тем более что значительная часть обращений в адрес уполномоченного касается несогласия с судебными решениями, обжалованием процессуальных нарушений в ходе досудебного расследования.

Среди других проблем, исходя из анализа поступивших и рассмотренных обращений, необходимо выделить проблемы паспортизации осуждённых, лишившихся, в силу разных обстоятельств, основного документа личности; содействия в оформлении гражданства лицам его не имеющим; сохранности жилья, имеющегося до заключения под стражу; реализации прав, предусмотренных законодательством для лиц из категории детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Особо должна быть выделена проблема по обеспечению социальных гарантий и льгот, предусмотренных для сотрудников уголовно-исполнительной системы, созданию условий для достойного исполнения ими своих обязанностей. Иногда мы слышим от них справедливые упрёки: «Вы так заботитесь о правах осуждённых, а кто позаботится о наших». И это правомерно. Здесь также необходимо принятие целого комплекса мер и, прежде всего, на федеральном уровне.

И всё же одна из главных, на наш взгляд, проблем – проблема ресоциализации бывших заключённых

В настоящее время в области действует центр для лиц без определённого места жительства и занятости в п. Ушумун Магдагачинского района, где созданы условия для трудовой деятельности лиц, проходящих реабилитацию в данном учреждении. Развивается сеть предоставления социальных услуг лицам, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, освободившимся из мест лишения свободы, в т.ч. по оформлению жизненно необходимых документов. На уровне органов местного самоуправления определены должностные лица, ответственные за организацию работы с правоохранительными и правоприменительными органами по ресоциализации лиц, освобождённых из мест лишения свободы.

Но сегодня этого уже недостаточно. Требуется, на основе опыта других регионов, программно-целевой подход. Так, в Красноярском крае, где такая работа активно ведётся, рецидив среди лиц, прошедших через реабилитационные центры составляет всего 4 – 5%. В регионах, в т.ч. в

Амурской области, где такие центры отсутствуют, показатели во много раз больше.

4.8.2. Изоляторы временного содержания

В целях соблюдения законности в изоляторах временного содержания и осуществления постоянного контроля за обеспечением соблюдения прав лиц там находящихся, уполномоченным по правам человека в Амурской области и начальником УМВД России по Амурской области утверждён график проведения совместных проверок.

Отделом организации охраны и конвоирования спецучреждений полиции УМВД совместно с консультантом уполномоченного в течение 2011 года осуществлялись регулярные выезды в ИВС органов внутренних дел (в т. ч. были осуществлены проверки в ИВС МО МВД России «Благовещенский», МО МВД России «Бурейский» и ОМВД России по Ивановскому району) в целях проверки соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся в изоляторах временного содержания.

Сравнивая результаты обследований, проведённых в 2010 году, с результатами обследований, проведённых в 2011 году, видна положительная динамика в улучшении материально-бытового и медико-санитарного обеспечения ИВС, их технической оснащённости.

Вместе с тем, по-прежнему остро стоит проблема обновления инфраструктуры ИВС, которая отвечала бы существующим требованиям законодательства, т.к. большинство их построено по старым типовым проектам. Например, ИВС МОМВД России «Райчихинский» функционирует в здании, построенном ещё в 1959 году. Поэтому для полного устранения всех нарушений требований нормативных правовых актов, регламентирующих оперативно-служебную деятельность изоляторов временного содержания, необходимо выделение средств на финансирование строительства (реконструкции) ИВС.

4.8.3. Вопросы помилования

В 2011 году работа комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области по-прежнему находилась в поле зрения уполномоченного. Комиссия осуществляла свою деятельность в строгом соответствии с требованиями Указа Президента Российской Федерации от 28.12.2001 г. № 1500 «О комиссиях по вопросам помилования на территориях субъектов Российской Федерации» (в ред. Указов Президента РФ от 16.03.2007 г. № 359, от 19.05. 2009 г. № 567), а также с планом работы комиссии.

При предварительном рассмотрении ходатайств о помиловании осуждённых члены комиссии, в состав которой входит консультант уполномоченного, исходят из принципа гуманности, милосердия, справедливости, персонального подхода, учитывая при этом обстоятельства и характер совершённых преступлений, количество судимостей, срок

отбытого наказания, возраст осуждённого, его семейное положение, состояние здоровья, поведение в период отбывания наказания, мнение администрации исправительной колонии, имеющиеся условия для социальной адаптации, иные обстоятельства, заслуживающие внимания, и принимают взвешенные, обдуманные решения о целесообразности применения акта помилования.

На основании заключений комиссии по ходатайствам о помиловании губернатор области согласился с решением комиссии и направил Президенту Российской Федерации 67 представлений, в том числе 64 с рекомендацией отклонить ходатайства о помиловании, 3 с рекомендацией применить акт помилования.

V. Работа по совершенствованию законодательства

Согласно законодательству Амурской области уполномоченный не наделён правом законодательной инициативы. Тем не менее, при рассмотрении некоторых заявлений, исходя из целесообразности, он обращается в Правительство, Законодательное Собрание Амурской области, федеральные структуры по вопросам внесения изменений или дополнений в тот или иной нормативный правовой акт.

Так, к уполномоченному обратилась П., жительница п. Муртыгит, с жалобой на действия управления Пенсионного фонда России по Тындинскому району, отказавшему ей в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с работой, протекавшей в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера.

Данная ситуация имеет давнюю историю. В связи с тем, что Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера (утверждённым постановлением Совета Министров СССР от 10.11.1967 г. №1029) посёлок Муртыгит Тындинского района Амурской области не отнесен к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, гражданам отказывают в назначении досрочных трудовых пенсий по старости в связи с работой, протекавшей в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера (в посёлке Муртыгит).

Решением Амурского облисполкома от 1984 г. посёлок Муртыгит, входивший в состав Сковородинского района, был передан в состав Тындинского района Амурской области, но нормативного правового акта об отнесении данного населённого пункта к местности, приравненной к районам Крайнего Севера, не принималось.

Более 27 лет жители п. Муртыгит лишены возможности пользоваться гарантиями и компенсациями, предоставляемыми на территории Тындинского района.

Ранее Правительство Амурской области обращалось в Департамент развития Дальнего Востока и Северных территорий Министерства регионального развития Российской Федерации, но вопрос остался неурегулированным.

Уполномоченным были направлены обращения в адрес Председателя Правительства Российской Федерации и Председателя Государственной Думы Российской Федерации с просьбой о внесении необходимых изменений в действующее законодательство для урегулирования сложившейся ситуации и обеспечения единой государственной политики в области социального обеспечения.

Вопрос отнесения посёлка Муртыгит к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, может быть рассмотрен при пересмотре Перечня районов Крайнего Севера, который планируется в 2013 году. Включение посёлка в Перечень возможно после направления соответствующих предложений органами государственной власти Амурской области.

Медицинские работники с. Талдан обратились к уполномоченному с просьбой оказать содействие в предоставлении мер социальной поддержки по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги. Заявители указали, что они работают длительное время в поликлинике Забайкальской железной дороги, которая с 2005 года перешла в ведение ОАО «РЖД».

В связи с внесением изменений в гражданское законодательство, акционированием, реформированием государственных учреждений здравоохранения в негосударственные учреждения врачи, провизоры, работники со средним медицинским и фармацевтическим образованием государственной и муниципальной систем здравоохранения, работающие и проживающие в сельской местности и посёлках городского типа, а также проживающие с ними члены их семей утратили право на бесплатное предоставление квартир с отоплением и освещением.

Педагогическим работникам образовательных учреждений, расположенных в сельской местности, посёлках городского типа (рабочих посёлках) предоставлено право на получение социальной поддержки в виде бесплатной жилой площади с отоплением и освещением в соответствии со ст. 55 Закона РФ от 10.07.1992 г. № 3266-1 «Об образовании».

Таким образом, право на получение социальной поддержки медицинских работников на селе ограничено ведомственной принадлежностью учреждений, что ставит медицинских работников в неравное положение с педагогическими работниками в части предоставления мер социальной поддержки.

Уполномоченный обратился к председателю комитета Государственной Думы по труду и социальной политике с просьбой рассмотреть возможность внесения изменений в законодательство Российской Федерации в целях установления гарантий медицинским работникам, осуществляющим свои трудовые функции и проживающим в сельской местности, посёлках городского типа (рабочих посёлках).

Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации проинформировало уполномоченного о следующем: подготовлен проект поправок к рассмотрению во втором чтении Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации проекта Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», в

соответствии с которым п. 8 ст. 100 указанного проекта Федерального закона предусматривается установление проживающим в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа) медицинским и фармацевтическим работникам, работающим в медицинских организациях, расположенных в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа) и проживающих совместно с ними членам их семей компенсации расходов по оплате жилых помещений и коммунальных услуг в домах независимо от вида жилого фонда.

Данная мера социальной поддержки должна сохраниться за вышедшими на пенсию медицинскими и фармацевтическими работниками, если они проработали в медицинских организациях, расположенных в названных местностях, не менее 10 календарных лет и продолжают там проживать.

Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением мер социальной поддержки, предполагается устанавливать в зависимости от подведомственности организаций здравоохранения, соответственно, Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления.

Для медицинских и фармацевтических работников, занятых на должностях в федеральных государственных медицинских организациях, находящихся в собственности Российской Федерации, предполагается установить меры социальной поддержки по бесплатному пользованию жилыми помещениями в домах независимо от вида жилищного фонда и по оплате 50 процентов объёма коммунальных услуг.

В итоге в целях осуществления социальной поддержки, постановлением Правительства РФ от 17.10.2011 г. № 839 «О мерах социальной поддержки в 2012-2014 годах медицинских и фармацевтических работников, проживающих и работающих в сельских населённых пунктах, рабочих посёлках (посёлках городского типа), занятых на должностях в федеральных государственных учреждениях» с 1.01.2012 г. по 31.12.2014 г. медицинским и фармацевтическим работникам из числа указанной категории, состоящим в штате по основному месту работы в федеральных государственных учреждениях, подведомственных федеральным органам исполнительной власти, в качестве меры социальной поддержки установлена ежемесячная денежная выплата по оплате жилых помещений, отопления и освещения в размере 1200 рублей.

Частью 8 статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по уголовным делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть лица, права потерпевшего переходят к одному из его близких родственников.

Однако в практике встречаются случаи, когда родственников у умершего нет, либо когда установить личность потерпевшего или опознать не представляется возможным.

В адрес уполномоченного по правам человека часто поступают обращения из следственного управления при УВД, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Амурской

области о представлении интересов потерпевших на предварительном следствии и в суде.

Всего в 2011 году в аппарат уполномоченного поступило 15 таких обращений, по 2 из них на представление интересов потерпевшего на предварительном следствии и в суде выданы доверенности общественным представителям уполномоченного в Серышевском районе С.Т.Кравченко и в Сквородинском районе А.А.Крайнему.

Представление интересов потерпевшего в суде дело довольно ёмкое, в аппарате уполномоченного работают всего 3 консультанта, имеющие юридическое образование. Поэтому консультант уполномоченного представляет интересы потерпевшего только на предварительном следствии.

В уголовном праве отсутствуют нормы, регулирующие назначение представителя потерпевшего в подобных случаях. Необходимо на законодательном уровне определить конкретное лицо (орган), назначаемое в качестве представителя такой категории потерпевших. Представляется правильным отнести такую обязанность на адвокатов. Этот вопрос был поставлен уполномоченным на координационном совете уполномоченных по правам человека в регионах с участием председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И. Бастрыкина.

Не совсем обычное обращение поступило от жителя с. Натальино К. на нарушение его прав соседом пчеловодом, который ежегодно 2 раза в год ставит рядом с усадьбой заявителя пчелосемьи сроком на один месяц. Пчёлы кусаются, доставляя этим неудобства. В результате семья К. не имеет возможности нормально передвигаться по территории своей усадьбы, в том числе вести сезонные работы на земельном участке. Ситуация усугубилась наличием аллергической реакции на укусы пчёл у супруги заявителя.

В связи с отсутствием на территории области законодательных актов, предусматривающих административную ответственность за нарушение условий содержания пчёл, в адрес губернатора и председателя Законодательного собрания Амурской области были направлены обращения в целях законодательного урегулирования этого вопроса.

В настоящее время, наряду с Законом Амурской области от 30.06.2011 г. «О пчеловодстве», регулирующего отношения, возникающие при осуществлении деятельности по разведению и содержанию медоносных пчёл, в связи с необходимостью установления административной ответственности за нарушение правил и норм содержания пчелиных семей, в октябре 2011 г. был принят Закон Амурской области «О внесении изменений в Закон Амурской области «Об административной ответственности в Амурской области». В данном документе предусмотрена ответственность за нарушение правил и норм содержания пчелиных семей физическими лицами в виде штрафа.

В связи с принятием в первом чтении Закона Амурской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Амурской области «О присвоении звания «Ветеран труда» и в целях недопущения существенного ухудшения положения граждан, работающих (работавших) в системе объединений

профсоюзов (обкомы, теркомы, райкомы, крайкомы, первичные профсоюзные организации), как не попавших под действие законопроекта, уполномоченным были направлены обращения губернатору Амурской области и председателю Законодательного собрания Амурской области.

Губернатор посчитал доводы, изложенные в обращении уполномоченного заслуживающими внимания. Комитетом по делам ветеранов, общественных организаций и по молодёжной политике Законодательного Собрания Амурской области совместно с представителями министерства социальной защиты населения Амурской области, государственного-правового управления аппарата губернатора области и Правительства области, представителями профсоюзов законопроект был доработан с учётом предложений уполномоченного.

VI. Взаимодействие уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления Амурской области, федеральными государственными структурами, правоохранительными и правоприменительными органами, общественными объединениями. Межрегиональное и международное сотрудничество

Деятельность уполномоченного по защите прав граждан невозможна без тесного взаимодействия и сотрудничества с государственными, правоохранительными и правоприменительными органами, органами местного самоуправления, общественными организациями, работающими в сфере защиты прав человека, а также со средствами массовой информации.

Более оперативному решению многих вопросов, касающихся защиты прав человека, способствует конструктивное сотрудничество, сложившееся в течение последних лет, между уполномоченным и органами прокуратуры, УМВД, УФСБ и УФСИН России по Амурской области, следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, управлением Федеральной службы судебных приставов и управлением Министерства юстиции РФ по Амурской области. Со многими из этих структур заключены специальные соглашения о взаимном сотрудничестве.

В настоящее время уполномоченный по правам человека в Амурской области является членом ряда межведомственных комиссий, в т.ч. по профилактике правонарушений в Амурской области, противодействию коррупции при губернаторе области и полномочном представителе Президента Российской Федерации в Дальневосточном федеральном округе, возглавлял Общественный совет при управлении внутренних дел Амурской области, является членом общественного совета при следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по Амурской области, членом координационного Совета уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации и целого ряда других.

В настоящее время чрезвычайно важным является обеспечение доступности юридических услуг всем слоям населения, в том числе услуг, оказываемых нотариусами и адвокатами, а также их участие в правовом просвещении и развитии правосознания граждан. Поэтому уполномоченный, его общественные представители, сотрудники аппарата тесно сотрудничают с Нотариальной палатой и адвокатским сообществом.

В рамках реализации «Основ государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», Федеральных законов «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» была подготовлена и проведена межрегиональная конференция «Развитие межведомственного взаимодействия в сфере правового просвещения жителей Амурской области: проблемы и перспективы».

Основной целью конференции стало обсуждение проблем и перспектив развития правовой грамотности и правосознания граждан Амурской области, распространение передового опыта в области защиты прав и свобод человека и гражданина, создание единой системы качественного правового просвещения населения Амурской области.

В работе конференции приняли участие представители органов государственной власти, правоохранительных и правоприменительных органов, средств массовой информации, общественных и правозащитных организаций, общественные представители уполномоченного в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях области, работники библиотечной системы Амурской области.

Участники конференции отметили необходимость повышения уровня взаимодействия указанных структур в сфере правового просвещения жителей и приняли рекомендации в адрес Правительства, Законодательного Собрания Амурской области, министерства образования и науки области, средств массовой информации, уполномоченных по правам человека и по правам ребёнка в Амурской области.

Примером взаимодействия различных ведомств в части выявления фактов нарушений и защиты конституционных прав граждан является работа экспертного и общественного советов по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном. В состав общественного совета включены представители таких общественных организаций, как Амурский областной союз женщин, Амурское региональное отделение Всероссийского детского фонда, Амурское региональное отделение «Женщины Амура», Амурская областная молодёжная общественная организация «Пульс», ветеранская общественная организация «Сотвори добро», а также представители средств массовой информации – Амурской юридической газеты «Знай свои права» и региональной общественно-политической газеты «Амурская правда». В экспертный совет при уполномоченном входят сотрудники управления внутренних дел по Амурской области, управления Федеральной

миграционной службы по Амурской области и управления Федеральной службы исполнения наказаний по Амурской области, Отделения Пенсионного фонда Российской Федерации по Амурской области, министерства образования и науки Амурской области, Благовещенской коллегии адвокатов, представители высших учебных заведений – ДВВКУ им. Маршала Советского Союза К.К. Рокоссовского и Амурского государственного университета.

В рамках реализации проекта «Предотвращение торговли людьми» в январе 2011 года уполномоченным по правам человека в Амурской области Л.С.Хащевой совместно с Амурской областной молодёжной общественной организацией «Пульс» организован спецкурс для следователей и оперативных работников управления внутренних дел по Амурской области, а также для работников прокуратуры области по следующим темам: «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия торговли людьми и сопряженных с нею преступлений», «Торговля людьми: проблемы квалификации и расследования», «Предупреждение мошенничеств, совершаемых женщинами». Проект направлен на повышение эффективности раскрытия, расследования фактов торговли людьми, а также создание механизма защиты жертв торговли людьми.

Тесное сотрудничество и взаимодействие налажено у уполномоченного с различными общественными организациями. Во время уже встреч с ними Л.С.Хащева рассказывает о задачах института уполномоченного по правам человека в Амурской области, деятельности аппарата уполномоченного по рассмотрению обращений граждан, отвечает на многочисленные вопросы, а также дает консультации по решению различных проблем.

В течение 2011 года на базе методического кабинета уполномоченного проводились совместные приёмы граждан в рамках работы Общественной приёмной УМВД России по Амурской области, а также управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Амурской области.

Развивается конструктивное межрегиональное сотрудничество, которое выражается во встречах с уполномоченными из других регионов Российской Федерации, в обмене мнениями, в участии в работе «круглых столов», семинаров, в заседаниях Координационного совета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации.

В рамках международного сотрудничества Л.С.Хащева дважды в 2011 году принимала делегацию Представительства Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации. Целью посещения явился мониторинг ситуации с лицами, ищущими убежище на территории Российской Федерации, а также обсуждение перспектив взаимодействия по обозначенной проблеме.

VII. Содействие правовому просвещению населения Амурской области

Возможность достижения успехов во многих сферах жизни общества и, как следствие, рост благосостояния и социального благополучия граждан сегодня тесно связаны с необходимостью повышения образовательного уровня населения. В настоящее время самое пристальное внимание необходимо уделять вопросам правового образования и воспитания всех жителей страны и в первую очередь подрастающего поколения. Одним из основных средств формирования высокого уровня правового сознания населения является правовое просвещение.

Укрепление дисциплины и организованности, развитие демократических институтов в стране также во многом зависят от уровня правового сознания населения, от правильного понимания каждым гражданином своих прав и свобод, умения их использовать, от готовности исполнять свои обязанности, поступать всегда в соответствии с законом.

Учитывая отсутствие необходимых ресурсов для оказания правовой помощи различным категориям граждан, низкий уровень правовой грамотности населения, неэффективную систему гражданского образования, постановлением Правительства Амурской области от 23.09.2011 г. № 608 утверждена подпрограмма «Поддержка социально ориентированных некоммерческих организаций Амурской области на 2012 – 2013 годы» долгосрочной целевой программ «Эффективное управление на 2012 – 2015 годы».

Некоторые разделы подпрограммы направлены на создание условий для правового просвещения населения, распространение передового опыта в области защиты прав и свобод человека и гражданина. Предполагается реализация программных мероприятий по следующим направлениям:

1. Поддержка проектов (программ), направленных на создание системы гражданского просвещения, формирование правовой и политической культуры, становление общественно активной, социально компетентной, наделенной гражданским самосознанием личности.

2. Поддержка проектов (программ) по оказанию юридической помощи на безвозмездной или льготной основе гражданам и некоммерческим организациям.

3. Поддержка проектов (программ) по разработке и внедрению программ правового просвещения населения.

В рамках реализации Программы планируется проведение ряда мероприятий с участием или при содействии уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Говоря о правовом просвещении, следует отметить, что, по информации министерства образования и науки Амурской области, уже на первой ступени обучения закладываются исходные представления о нормах человеческого поведения. На второй ступени обучения учащиеся знакомятся с системой значимых общечеловеческих ценностей и установок

правомерного поведения через факультативы, курс «Граждановедение», спецкурсы по праву, элективные курсы.

В старшей школе в процессе общественной деятельности учащиеся совершенствуют готовность и умения защищать свои права, изучая механизмы реализации и защиты прав человека. Здесь определяется гражданская позиция личности. Преподавание права на этой ступени представлено предметами «Право», «Обществознание», «Экономика» и др. Проблемами гражданско-правового образования и воспитания занимается СОШ № 11 г. Благовещенск с углубленным изучением предметов юридического профиля. Ежегодно в двух 10-11 специализированных классах обучается более 50 учащихся. В учебный план введены спецкурсы: «Право», «Административное право», «Уголовное право», «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Основы прав потребителя». Преподавание спецдисциплин осуществляется по программе «Обучение школьников по специальности «Правоведение», утверждённой экспертным советом управления образования администрации г. Благовещенск и УМВД РФ по Амурской области. Преподавание специализированных дисциплин осуществляют сотрудники УМВД РФ по Амурской области, органов юстиции. Занятия по спецподготовке проводятся не только в школе, но и в учебном центре УМВД РФ по Амурской области.

В общеобразовательных учреждениях области, в том числе в учреждениях интернатного типа, организуются месячники правовых знаний по формированию законопослушного поведения несовершеннолетних и правового просвещения их родителей (законных представителей), единые дни правовых знаний.

Министерством образования и науки Амурской области, министерством культуры и архивного дела области утверждён «План областных мероприятий по профилактике подростковой преступности, безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних на 2011 год». В рамках реализации плана проводятся мероприятия, направленные на формирование приоритета здорового образа жизни, предупреждение наркомании, повышение правовых знаний несовершеннолетних.

Основными формами работы уполномоченного и сотрудников аппарата в этой сфере являются личный приём граждан, в том числе с выездом в города и районы области, работа с письменными обращениями, участие в конференциях, встречах, семинарах, «круглых столах», общественных слушаниях, выступления в СМИ, публикации аналитических и информационных материалов.

Практикуется проведение конкурсов среди студентов гуманитарных вузов, а также редакций печатных и электронных СМИ области по освещению деятельности лиц и организаций, занимающихся защитой прав, свобод и законных интересов жителей Амурской области.

Особое место в работе уполномоченного занимает гражданско-правовое образование и воспитание несовершеннолетних. В частности, совместно с Амурским областным институтом повышения квалификации и переподготовки педагогических кадров был подготовлен и издан

методический сборник по изучению прав человека в школе. В сборнике размещен информационный и методический материал о том, как отстаивать свои права в повседневной жизни, как пользоваться предоставленными правами, не забывая и о своих обязанностях, какова система защиты и обеспечения прав человека, даны разъяснения основных понятий и терминов, предоставлен перечень международных и региональных актов по защите прав детей, перечень различных правозащитных организаций.

Кроме этого, работа с молодёжью включает в себя участие в форумах молодых парламентариев Амурской области, и, ставшие традиционными, встречи со студентами высших учебных заведений г. Благовещенск. В ходе таких встреч Л.С.Хашева рассказывает об истории создания института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и в Амурской области, состоянии дел в области соблюдения прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного, отвечает на многочисленные вопросы студентов.

Для оказания бесплатной юридической информационно-консультативной помощи гражданам, общественным организациям и объединениям, не имеющим возможности прибегнуть к другим видам юридической помощи, а также в целях вовлечения в общественную правозащитную деятельность социально-активной части студенческой молодёжи, выработки у студентов практических навыков в области защиты прав человека, профессиональной этики и правовой культуры был создан Информационно-консультативный центр при уполномоченном по правам человека в Амурской области.

Неотъемлемой частью работы по правовому просвещению является регулярное издание бюллетеня – вестника уполномоченного по правам человека в Амурской области «Амурский правозащитник», других изданий широко распространяемых по библиотекам области, высшим учебным заведениям, муниципальным образованиям.

В рамках деятельности уполномоченного в сфере развития правовой грамотности граждан, формирования у них активной гражданской позиции практикуется подготовка и издание специальных буклетов, имеющих просветительскую направленность, а также разъясняющих задачи и компетенцию уполномоченного.

Тематика буклетов и брошюр разнообразна и предназначена для различных категорий граждан: «Сотрудник полиции – защитник прав и свобод человека», «Как исполнить решение суда», «Общие вопросы приобретения гражданства РФ, выдачи разрешения на временное проживание в РФ, выдачи вида на жительство», «В помощь осуждённому, впервые отбывающему наказание в виде лишения свободы», «Как защитить свои права в суде при незаконном увольнении», «Кому предоставляется стационарное социальное обслуживание» и др.

Данная печатная продукция также находит широкое распространение на территории области.

Полагаем, что свой вклад в правовое просвещение жителей области

внесёт и специальный сайт уполномоченного по правам человека в Амурской области, где, помимо информации о деятельности уполномоченного, будут размещаться юридические консультации, информации о нормативно-правовых актах в области защиты прав и свобод человека и гражданина, другая полезная информация. Сейчас он находится в стадии наполнения. Полагаем, что данный сайт будет более удобным и доступным для пользователей и станет дополнением к той странице уполномоченного, которая на сегодня имеется на сайте Законодательного Собрания Амурской области

Эти примеры говорят о том, что в области сложились и используются определённые формы по правовому просвещению населения. Однако система непрерывного правового просвещения и образования различных категорий населения у нас пока отсутствует. Без системного, комплексного, программно-целевого подхода такая работа представляется недостаточно эффективной.

В этой ситуации, как нам видится, необходима система правового обучения, воспитания и просвещения, ориентированная на формирование правосознания, правовой культуры населения. В свою очередь, формирование такой системы возможно только при разработке целевой программы (или концепции) правового просвещения населения, которое следует начинать ещё в раннем детстве. А также создания материальной, технической и финансовой основы деятельности учреждений, занимающихся формированием правовой культуры личности, при одновременном воспитании и стимулировании кадров, которые будут проводить эту работу.

Для решения данной проблемы во многих субъектах Российской Федерации предпринимаются отдельные попытки выстроить систему правового образования граждан. Однако лишь в некоторых регионах разработаны и успешно действуют целевые программы правового просвещения населения с учётом межведомственного взаимодействия в этой области.

Идея разработки такой Программы в Амурской области уже поднималась уполномоченным по правам человека в ежегодных докладах. Её целью могло бы стать создание единой системы качественного правового просвещения и образования всех социальных, профессиональных, возрастных групп и слоёв населения, учитывающей интересы всех граждан, проживающих на территории Амурской области, государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений и призванной повысить компетенцию всех категорий граждан в вопросах правовой культуры.

Главный вывод из сказанного состоит в том, что нам вместе ещё много предстоит сделать для создания системы правового просвещения и образования граждан, обеспечивающей доступность юридических консультаций и правовой помощи для различных социальных слоёв населения области, а также по развитию их правовой культуры и активной жизненной позиции.

Наша задача совместно с общественными правозащитными организациями сделать всё возможное, чтобы эти права были подлинной реальностью, чтобы каждый гражданин знал о них и пользовался ими причём, не забывая и о своей ответственности за нарушения законодательства, установленных норм и правил.

VIII. Заключение. Основные задачи на 2012 год

Общий анализ деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области позволяет сделать вывод о том, что институт уполномоченного по правам человека призван усилить гарантии государственной защиты прав граждан, содействовать восстановлению нарушенных прав в конкретных случаях, то есть стать своеобразным связующим звеном между населением и властью. Там, где его нет, люди лишаются одного из средств защиты своих прав и свобод, и практика деятельности амурского уполномоченного только подтверждает это.

В своей повседневной деятельности уполномоченный, по мнению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина, выполняет две функции: во-первых, является своего рода адвокатом граждан, отстаивая их основные права и свободы перед лицом государства, его органов самого разного уровня.

Во-вторых, должен делать это таким образом, чтобы, содействуя решению проблем, не обострять отношения по линии «гражданин-государство», а напротив, снижать накал страстей, повышать уровень терпимости и конструктивного взаимодействия. Ведь хорошо известно, что рост напряжённости и нетерпимости создаёт больше новых проблем, чем разрешает старые.

Для эффективной реализации данных функций особое внимание, на наш взгляд, должно быть уделено решению таких вопросов, как:

- содействие совершенствованию законодательства о правах человека и гражданина и приведению его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права;
- содействие созданию системы правового просвещения и образования граждан, обеспечивающей доступность юридических консультаций для различных социальных слоёв населения области;
- более тесное взаимодействие со средствами массовой информации по информированию граждан о гарантируемых им законодательством правах, способах и формах их защиты;
- привлечение ресурсов различных государственных и общественных институтов, образовательной и высшей школы, неправительственных организаций, родителей и широкой общественности для правового просвещения, развития правовой и правозащитной культуры молодёжи.

Для повышения результативности и эффективности работы уполномоченного, на наш взгляд, назрела необходимость принятия закона «Об основах деятельности уполномоченного по правам человека в субъектах

Российской Федерации». Это позволит сформировать единую и повсеместную систему государственной защиты прав человека, определить соотношение государственной должности уполномоченного по правам человека с другими государственными должностями в субъектах (на сегодня в этом вопросе нет единообразия, что, во многом, связано с объёмами выделяемых из региональных бюджетов средств на деятельность уполномоченного), закрепить единый порядок финансирования.

Как вариант, можно рассматривать внесение поправок в действующий Федеральный конституционный закон «Об Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации».

Приложение № 1
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2011 году

Основные мероприятия, в работе которых приняли участие уполномоченный по правам человека в Амурской области и сотрудники аппарата

14 января Л.С. Хащева приняла участие в расширенном заседании коллегии УВД по Амурской области по итогам работы за 12 месяцев 2010 года, а также в заседании совета при губернаторе области по противодействию коррупции, членом которого является.

18 января Л.С. Хащева приняла участие в заседании комитета по вопросам законодательства, местного самоуправления и регламенту Законодательного Собрания области.

19 – 20 января Л.С. Хащева приняла участие в проведении спецкурса для следователей и оперативных работников управления внутренних дел по Амурской области, а также для работников прокуратуры области по следующим темам: «Уголовно-правовые и криминологические проблемы противодействия торговли людьми и сопряженных с нею преступлений», «Торговля людьми: проблемы квалификации и расследования», «Предупреждение мошенничеств, совершаемых женщинами». Спецкурс организован уполномоченным по правам человека в Амурской области совместно с Амурской областной молодёжной общественной организацией «Пульс» в рамках реализации проекта «Предотвращение торговли людьми», направленного на повышение эффективности раскрытия, расследования фактов торговли людьми, а также создание механизма защиты жертв торговли людьми.

21 января консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в расширенном заседании коллегии УФСИН России по Амурской области по итогам работы за 12 месяцев 2010 года.

27 января Л.С. Хащева приняла участие в работе очередного заседания сессии Законодательного Собрания Амурской области.

В связи с окончанием срока полномочий Л.С. Хащевой на заседании был рассмотрен вопрос о выборах уполномоченного по правам человека в Амурской области.

Губернатором области на эту должность была внесена кандидатура действующего уполномоченного по правам человека. В результате голосования большинством голосов на должность уполномоченного по правам человека в Амурской области на пятилетний срок избрана Л.С. Хащева.

27 января консультант уполномоченного Е.А. приняла участие в расширенном итоговом заседании коллегии прокуратуры области «Об

итогах работы органов прокуратуры области в 2010 году по укреплению законности и правопорядка и задачах по повышению эффективности прокурорской деятельности в 2011 году».

8 февраля консультант уполномоченного Е.А.Леонова совместно с помощником начальника по правам человека в УФСИН России по Амурской области, имамом местной мусульманской религиозной организации Амурской области Омаровым Омарасхабом Шахбановичем, членом Общественной палаты Амурской области Аскеровым Магомедом Халил – оглы посетили ФБУ ИК- 3 по вопросу посещения осуждёнными молильной комнаты на территории учреждения.

10 февраля Л.С. Хащева совместно с и. о. Амурского прокурора по надзору за соблюдением законов в ИУ А.Ю. Павалеевым, заместителем начальника УФСИН России по Амурской области Г.С. Алябьевым посетила ФКУ ИЗ-28/1, где приняла участие в работе административной комиссии.

11 февраля Л.С. Хащева приняла участие в работе первого организационного пленарного заседании Общественной палаты Амурской области II состава.

11 февраля Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при УВД, на котором был рассмотрен вопрос «Профилактика экстремизма в Амурской области», и выступила по обсуждаемой проблеме.

В работе совета также приняли участие и выступили начальник управления внутренних дел по Амурской области Ю.Д. Фокин, заместитель начальника отдела по связям с общественностью и взаимодействию с правоохранительными органами и вооружёнными силами управления внутренней политики Правительства Амурской области А.А. Козик, член Общественной палаты Амурской области, представитель азербайджанской диаспоры М. Аскеров, представитель армянской диаспоры, представители других общественных объединений А.Л. Казарян.

14 февраля Л.С.Хащева совместно с представителями УВД по Амурской области провела приём граждан в общественной приёмной общественного совета УВД, открытой на базе методического кабинета уполномоченного по правам человека. Предполагается, что такой приём будет производиться регулярно каждый второй понедельник месяца.

16 февраля Л.С. Хащева встретилась с ветеранами общественной организации «Сотвори добро», на которой рассказала о задачах и развитии института уполномоченного по правам человека в Амурской области, деятельности аппарата уполномоченного по рассмотрению обращений граждан, а также ответила на многочисленные вопросы ветеранов. Председатель организации Г.М. Попова обозначила круг проблем, с которыми чаще всего сталкиваются ветераны. Во встрече также приняли участие консультанты уполномоченного Н.Г. Бурунова и М.М. Погуржельская.

18 февраля Л.С. Хащева приняла участие во внеочередном заседании Координационного совета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченных по правам человека в субъектах

Российской Федерации в г. Санкт-Петербург, которое было посвящено встрече с Верховным комиссаром ООН по правам человека Н.Пиллэй.

Наванетхем Пиллэй подробно рассказала о содействии Управления Верховного Комиссара ООН по правам человека институтам защиты прав человека на национальном и местном уровнях, ознакомились с практикой работы российских омбудсменов, ответила на многочисленные вопросы участников встречи.

Вёл заседание Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин.

Отдельно был рассмотрен вопрос о внесении изменений в положение о Координационном совете Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации: теперь данное объединение будет называться Координационный совет российских уполномоченных по правам человека, а также утверждён план работы Координационного совета на 2011 год.

Кроме того, в этот же день состоялось учредительное собрание Ассоциации уполномоченных по правам человека в России, которая объединяет действующих и бывших российских омбудсменов.

Целями создания и деятельности Ассоциации являются развитие института уполномоченных по правам человека на территории Российской Федерации, сохранение традиций и преемственность в их деятельности, и формирование общественного мнения по вопросам защиты конституционных прав и свобод.

3 марта Л.С. Хащева совместно с заместителем прокурора области В.А. Логвинчуком, старшим помощником прокурора г. Благовещенск А.В. Антоновым, и. о. начальника отдела организации деятельности спецучреждений милиции и конвоирования УВД по Амурской области А.Г. Гричановским посетила ИВС г. Благовещенск.

16 марта Л.С. Хащева совместно с прокурором области, начальником УФСИН России по Амурской области посетила ФБУ ИК- 8 УФСИН России по Амурской области. В ходе посещения осмотрели медицинскую часть, производственную зону, столовую, ознакомились с нормами и раскладкой питания.

17 марта консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с и.о. начальника ОБ УФСИН России по Амурской области, представителем уполномоченного по правам человека по г. Белогорск посетила ФБУ ИК-2 УФСИН России по Амурской области в целях рассмотрения обращений, жалоб осуждённых.

21 марта состоялось очередное заседание экспертного и общественного совета по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области. Участники заседания обсудили ежегодный доклад уполномоченного о соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области в 2010 году, а также основные положения Федерального закона «О полиции» и проблемы его реализации на современном этапе.

22 марта Л.С. Хащева приняла участие в работе «круглого стола», организованного УФМС России по Амурской области и Общественной палатой области по вопросам пребывания иностранных граждан в Российской Федерации, соблюдения гражданских прав, трудоустройства, получения патентов, толерантности и веротерпимости при реализации миграционной политики Российской Федерации в Амурской области.

23 марта Л.С.Хащева провела встречу с журналистами региональных средств массовой информации. Целью встречи явилось подведение итогов деятельности уполномоченного в 2010 году по соблюдению прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области. В ходе встречи Л.С. Хащева отметила, что в 2010 году, когда институт уполномоченного по правам человека в Амурской области отметил 10-летний юбилей, в адрес уполномоченного поступило 2228 обращений, в том числе 773 письменных обращения. На устном приёме у уполномоченного побывали 1455 человек.

Л.С. Хащева обратила внимание журналистов на тот факт, что наибольшее количество обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области, по-прежнему приходится на нарушения социальных прав граждан - около 40%, в том числе: 281 (13%) - в сфере жилищного законодательства, 234 (11%) – трудовых прав граждан и 65 (3%) – пенсионного обеспечения. Несколько уменьшилось количество жалоб, связанных с применением норм гражданского, процессуального, и исполнительного законодательства (334, в 2009 году – 426), а также жалоб, связанных с соблюдением прав подсудимых и осуждённых (514, в 2009 году – 582), хотя они по-прежнему занимают ведущее место в общем числе обращений: 15% и 23% соответственно. В завершение встречи Л.С.Хащева ответила на вопросы журналистов.

29 марта Л.С. Хащева приняла делегацию Представительства Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации. Целью посещения явился мониторинг ситуации с лицами, ищущими убежище на территории Российской Федерации, а также обсуждение перспектив взаимодействия по обозначенной проблеме.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании правительственной комиссии по профилактике правонарушений, проведённой с использованием системы видеоконференцсвязи под председательством министра внутренних дел Российской Федерации, генерала армии Р.Г.Нургалиева по вопросу организации деятельности субъектов профилактики, отвечающих за ресоциализацию лиц, вернувшихся из мест лишения свободы.

30 марта Л.С. Хащева приняла участие в заседании Совета при губернаторе области по противодействию коррупции. В этот же день консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании Координационного совета при управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области по вопросу «О состоянии воспитательной работы с осуждёнными в исправительных учреждениях уголовно- исполнительной системы субъекта Российской Федерации».

31 марта Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования Амурской области, состоявшегося в Амурском областном фонде обязательного медицинского страхования. Консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании межведомственной рабочей группы по координации деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти и общественных организаций Амурской области по обеспечению конституционных прав и законных интересов граждан, а также соблюдения законности в местах лишения свободы Амурской области по вопросу « Об исполнении федерального законодательства об охране здоровья граждан в областной больнице УФСИН России по Амурской области».

1 апреля Л.С. Хащева, консультант уполномоченного М.М. Погуржельская, ведущий специалист-эксперт Е.Н. Потяева приняли участие во встрече со студентами юридического факультета Благовещенского филиала Московской академии предпринимательства при Правительстве г. Москвы. Подобные встречи со студентами стали традиционными. В ходе встречи Л.С. Хащева рассказала об истории создания института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Амурской области, а также о содержании ежегодного доклада уполномоченного «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2010 году». В рамках встречи Л.С. Хащева ответила на многочисленные вопросы студентов.

4 апреля состоялся семинар «Опыт участия государственных учреждений системы социального обслуживания населения Приморского края в предотвращении торговли людьми», организованный Амурской областной молодёжной общественной организацией «Пульс» совместно с уполномоченным по правам человека в Амурской области.

В работе семинара приняли участие члены общественно-консультативного совета при уполномоченном по правам человека в Амурской области, общественные представители уполномоченного, представители следственного управления Следственного комитета по Амурской области и управления Федеральной Миграционной службы, члены общественного совета по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области, а также студенты АмГУ – сотрудники информационно-консультативного центра при уполномоченном.

7 апреля по приглашению редактора региональной общественно-политической газеты «Амурская правда» Л.С. Хащева приняла участие во встрече с журналистами, состоявшейся в редакции газеты, во время которой рассказала о деятельности уполномоченного в 2010 году, характере и количестве обращений граждан, ответила на многочисленные вопросы журналистов.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в заседании Коллегии министерства здравоохранения Амурской области. Основной темой заседания явилось подведение итогов деятельности органов управления и учреждений здравоохранения области в 2010 году.

12 апреля Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, которое состоялось в г. Белогорск. Консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с сотрудником ОБ УФСИН России по Амурской области посетила ФКУ ИК- 3 УФСИН России по Амурской области для рассмотрения жалоб, обращений, поступивших в адрес уполномоченного от осуждённых. В ходе посещения даны разъяснения по поступившим жалобам, посещена медицинская часть учреждения. В этот же день консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова посетила ФКУ ИЗ-28/1 УФСИН России по Амурской области в целях рассмотрения обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека от следственно-арестованных, осуждённых.

14 апреля Л.С. Хащева приняла участие в заседании «круглого стола» на тему «Проблемы противодействия наркомании и наркопреступности в Амурской области и пути их решения», в ходе которого были обсуждены вопросы совершенствования правовых механизмов противодействия распространению наркомании и наркопреступности, а также предложения по оптимизации мер по противодействию наркоугрозе.

В этот же день студенты юридического факультета АмГУ совместно с консультантом уполномоченного Е.А. Леоновой в рамках деятельности информационно-консультативного центра при уполномоченном посетили ФКУ ИЗ-28/1 УФСИН России по Амурской области.

В ходе посещения были рассмотрены жалобы и обращения, поступившие в адрес уполномоченного по правам человека от следственно – арестованных. Также посетили режимный корпус для несовершеннолетних, ознакомились с условиями содержания. Кроме этого, студенты ознакомились с организацией обучения, материальной базой в учебно-консультативном пункте, а также с работой психолога. При обходе камер проверили обеспеченность вещевым имуществом и постельными принадлежностями.

Студенты также ознакомились с распорядком дня в корпусе содержания несовершеннолетних и возможностью для занятий физическими упражнениями и спортивными играми во время ежедневных прогулок.

15 апреля Л.С. Хащева и консультант уполномоченного Е.Г. Малинина провели выездной приём граждан, состоявшийся в п. Архара. Во время приёма была оказана консультативная помощь обратившимся гражданам, а также приняты для рассмотрения письменные заявления и жалобы жителей п. Архара и Архаринского района.

В этот же день консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в судебном заседании по гражданскому делу о предоставлении

жилья лицу из категории детей – сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

22 апреля Л.С. Хащева приняла участие и выступила с докладом «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2010 году» на втором пленарном заседании Общественной палаты Амурской области. Тема заседания: «О состоянии и тенденциях развития гражданского общества в Амурской области в 2011 году».

23 апреля консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова приняла участие в общем собрании ветеранов и пенсионеров Вооружённых Сил, Внутренних войск, МВД РФ и других структур по вопросу «Социальное обеспечение ветеранов и пенсионеров военной службы, ветеранов и пенсионеров МВД и других структур в ходе проведения реформирования Вооружённых Сил и милиции».

27 апреля консультант уполномоченного Е.Г. Малинина приняла участие в заседании президиума Амурской территориальной организации общероссийского общественного объединения «Профессиональный союз работников агропромышленного комплекса Российской Федерации» с повесткой «О вынесении мотивированного мнения о привлечении к дисциплинарной ответственности в виде увольнения по пп. «д» п.6 ч.1 ст.81 ТК РФ председателя первичной профсоюзной организации».

18 мая консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в выезде в ФКУ ИК-3 УФСИН России по Амурской области (с. Среднебелая), в котором приняли участие члены Общественного Совета при начальнике УФСИН России по Амурской области, члены общественной наблюдательной комиссии Амурской области по осуществлению общественного контроля за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и содействия лицам, находящимся в местах принудительного содержания, представители Благовещенской Епархии, студенты – сотрудники информационно-консультативного центра при уполномоченном. Посещение началось с обхода территории учреждения, после чего ознакомились с условиями содержания осуждённых, посетили столовую, школу, производственно-техническое училище, осмотрели спальные помещения, медицинскую часть, посетили карантинное помещение, комнаты проведения длительных и краткосрочных свиданий. Консультант Е.А. Леонова провела приём осуждённых.

Далее состоялся выезд в колонию-поселение № 4 (с. Приозёрное), где ознакомились с условиями содержания осуждённых, посетили жилое помещение, осмотрели поля, где работают колонисты. В рамках посещения старший преподаватель АмГУ М.А. Бутенко ознакомил осуждённых с основаниями условно-досрочного освобождения от отбывания наказания.

31 мая Л.С. Хащева и консультанты уполномоченного приняли участие в работе «круглого стола» на тему «Предотвращение торговли людьми в Амурской области. Итоги работы», организованном Амурской областной

молодёжной организацией «Пульс», на котором Л.С.Хашева выступила с докладом.

2 июня консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова выезжала в Серышевский район в целях рассмотрения письменных обращений и жалоб граждан, а также присутствовала на судебном заседании по восстановлению жилищных прав семьи.

3 июня в г. Благовещенск состоялся обучающий семинар для общественных представителей уполномоченного на тему «Совершенствование деятельности института общественных представителей уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях и образовательных учреждениях Амурской области».

Цель проведения семинара – усиление законодательного и правового регулирования деятельности представителей уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях, а также развитие сотрудничества с органами власти и общественными объединениями.

С докладом «О соблюдении прав и свобод человека и гражданина на территории Амурской области и деятельности уполномоченного по правам человека в Амурской области в 2010 году» выступила Л.С. Хашева. Вниманию участников семинара были предложены также следующие вопросы: организация защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования Амурской области, об основных положениях Федерального закона «О полиции» и проблемах его реализации на современном этапе, расширение сферы услуг нотариусов, обзор изменений законодательства. В работе семинара приняли участие консультанты уполномоченного М.М. Погуржельская, Е.А. Леонова, Е.Г. Малинина, Н.Г. Бурунова, специалист-эксперт Е.Н. Потяева, заместитель директора территориального фонда обязательного медицинского страхования Амурской области Н.И. Филина, заместитель начальника УВД по Амурской области – начальник УРЛС Е.И. Громов, старший преподаватель АмГУ М.А. Бутенко, юрисконсульт Нотариальной палаты Амурской области Т.С. Смоляк.

Опытом работы и проблемами с участниками семинара поделились общественные представители уполномоченного М.Ф. Годун (г. Завитинск), Б.И. Першин (Свободненский район), А.П. Шеломенцев (Благовещенский финансово-экономический колледж), Т.Ф. Тамонова (г. Белогорск), А.Г. Костенко (ФКУ ИЗ-28/1 УФСИН России по Амурской области) и другие.

6 июня на базе методического кабинета уполномоченного в рамках работы общественной приёмной УМВД России по Амурской области состоялся совместный приём граждан, в котором приняли участие Л.С. Хашева и представители УМВД России по Амурской области.

9 июня консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с начальником УФСИН России по Амурской области В.В. Синицким посетила ФКУ ЛИУ-1 УФСИН России по Амурской области в целях рассмотрения жалоб, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области.

16, 17 июня консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно со старшим помощником по надзору за соблюдением законов при исполнении уголовных наказаний А.Ю. Павалаевым, помощником начальника УФСИН России по Амурской области по правам человека К.Ю. Тарасенко посетили ФКУ ИЗ-28/1.

24 июня в г. Благовещенск состоялся «круглый стол» на тему «Проблемы функционирования пенитенциарной медицины в области, обеспечение эффективных практических гарантий права осуждённых на охрану здоровья и предупреждение наступления смерти». В работе «круглого стола», организованного уполномоченным по правам человека в Амурской области совместно с прокуратурой области, приняли участие представители органов государственной власти, правоохранительных органов, общественности, члены экспертного совета по вопросам прав и свобод человека при уполномоченном по правам человека в Амурской области, общественные представители уполномоченного в учреждениях исполнения наказаний, представители средств массовой информации.

Целью проведения «круглого стола» явилась выработка совместных мер по обеспечению соблюдения конституционных прав граждан на получение квалифицированной медицинской помощи в местах принудительного заключения, а также исполнение постановления Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений». По итогам «круглого стола» приняты рекомендации.

24 июня Л.С. Хащева приняла участие в работе межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при УМВД России по Амурской области, председателем которого она является.

28 июня Л.С. Хащева и консультант уполномоченного М.М. Погуржельская посетили Благовещенский дом-интернат для престарелых и инвалидов в целях рассмотрения обращений граждан. Во время посещения Л.С. Хащева встретилась с медицинским персоналом и пациентами дома-интерната, осмотрела жилые комнаты, врачебные кабинеты, столовую.

30 июня Л.С. Хащева приняла участие в очередном заседании аттестационной комиссии УМВД России по Амурской области по проведению внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел области.

В этот же день Л.С. Хащева дала интервью корреспондентам ГТРК «Амур» по проблемам формирования партнёрской модели взаимодействия полиции и общества и приняла участие в заседании Координационного совета по организации защиты прав граждан в системе обязательного медицинского страхования.

5, 7 и 9 июля Л.С. Хащева приняла участие в заседаниях аттестационной комиссии УМВД России по Амурской области по

проведению внеочередной аттестации сотрудников органов внутренних дел области.

11 июля на базе методического кабинета уполномоченного в рамках работы общественной приёмной УМВД России по Амурской области состоялся совместный приём граждан, в котором приняли участие Л.С. Хашева и представители УМВД по Амурской области. Тематика обращений: «Жалобы граждан на деятельность должностных лиц».

4 августа консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в заседании административной комиссии ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области, на котором были рассмотрены ходатайства осуждённых для направления материалов в суд на условно-досрочное освобождение. В этот же день Е.А. Леонова приняла участие в заседании общественного совета УФСИН России по Амурской области по отчёту о проделанной работе совета за 1 полугодие 2011года.

11 августа консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами общественной наблюдательной комиссии и общественного совета при начальнике УФСИН России по Амурской области посетили ФКУ СИЗО-1, где приняли участие в заседании дисциплинарной комиссии, посетили областную больницу при СИЗО-1. После был проведён приём граждан, обратившихся в адрес уполномоченного по правам человека, председателя ОНК.

16 августа консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с заместителем начальника ООО и КСП УОООП УМВД России по Амурской области М.Х. Гишлакаевым выехали в МО МВД «Ивановский» в целях проведения проверки соблюдения прав человека, законности содержания следственно - арестованных в ИВС Ивановского района.

18 августа консультант уполномоченного М.М. Погуржельская совместно с представителями Правительства области и управления Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области посетила детский оздоровительный лагерь «Огонёк». Организаторы детской профильной смены – настоятель католического прихода о. Харальд Менезес и о. Вальдемар Калиновски. Цель посещения – проверка условий проживания детей, соблюдения правил организации детской профильной смены и действующего законодательства о свободе совести и вероисповедании.

24 августа состоялся выездной приём граждан в с. Возжаевка Белогорского района. Приём вели уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хашева, заместитель главы Белогорского района по социальным вопросам И.С. Фоменко, консультант уполномоченного Е.А. Леонова, общественный представитель уполномоченного г. Белогорск Т.Ф. Тамонова.

Наибольшее количество обращений, поступивших в ходе приёма, было связано с проблемами соблюдения социальных прав граждан, в том числе в сфере жилищного законодательства, трудовых правоотношений, охраны здоровья населения.

Среди основных вопросов, которые волновали людей, были как проблемы общие для большинства населённых пунктов области, в том числе, взаимодействия с управляющей компанией, благоустройства территории и оборудования мест общего пользования, организации автобусного движения, использования материнского капитала, соблюдения детьми и подростками «комендантского часа», переселения из ветхого и аварийного жилья, так и проблемы специфические для данного поселения: передачи ведомственного жилья в муниципальный жилой фонд, прописки в военном городке и многие другие.

По некоторым вопросам (установка мусорных контейнеров, неполное оборудование ванной комнаты после капитального ремонта в одной из квартир, заключение договора социального найма и некоторым другим) решение удалось найти на месте. По таким, как организация муниципального рейса «Белогорск-Возжаевка-Белогорск» или приобретения установки для повышения качества воды потребуется тщательная проработка на районном уровне.

Проблему скорейшей и полной передачи жилого фонда военного городка с одновременной передачей в муниципальную собственность земли, на которой эти дома находятся невозможно решить без активного вмешательства государственных структур как областного, так и федерального уровня, поэтому туда предполагается направить соответствующие обращения от уполномоченного.

По целому ряду вопросов (фактам мошенничества при устройстве на работу, оформления заявления в органы Министерства внутренних дел, приобретения жилья взамен пришедшего в негодность, прописки в военном городке) даны юридические консультации.

30 августа консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами Общественного Совета при начальнике УФСИН России по Амурской области посетили ФКУ ИК-8 УФСИН России по Амурской области, а также участки колонии - поселения при ФКУ ИК-8.

9 сентября Л.С. Хащева приняла участие во встрече с министром внутренних дел Российской Федерации Р.Нургалиевым, которая состоялась в УМВД России по Амурской области.

11-14 сентября Л.С. Хащева приняла участие в Международной Конференции Уполномоченных по правам человека в РФ, проходившей в г. Красноярск. Тема конференции – «Система социальной адаптации лиц, возвратившихся из мест лишения свободы».

28 сентября консультант уполномоченного Е.Г. Малинина посетила ФКУ СИЗО - 1 в целях рассмотрения жалоб, обращений, поступивших в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области от осуждённых, следственно - арестованных.

28 сентября Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, где выступила по вопросу «О взаимодействии органов местного самоуправления, органов внутренних дел и уголовно-исполнительной

системы в профилактической работе с лицами, осуждёнными к уголовным наказаниям не связанным с лишением свободы, а также освободившихся из мест лишения свободы. О дополнительных мерах, направленных на предупреждение повторных преступлений» и внесла ряд предложений в проект решения.

30 сентября консультант уполномоченного Е.А. Леонова приняла участие в учебно-методических сборах с руководителями охранно-конвойных подразделений МОМВД, ОМВД на тему «Обеспечение прав граждан, содержащихся в ИВС органов внутренних дел области».

3 октября уполномоченный по правам человека в Амурской области Л.С. Хащева встретила с делегацией Представительства Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации. Во встрече также приняли участие сотрудники миграционной службы УФМС РФ по Амурской области. Во время встречи обсуждены вопросы о положении лиц, ищущих убежище на территории Российской Федерации, а также перспективы взаимодействия по обозначенной проблеме.

5 октября консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова выезжала в Серышевский район в целях рассмотрения письменных обращений и жалоб граждан.

13 октября консультант Е.А. Леонова приняла участие в работе комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области в ФКУ СИЗО-1. Рассмотрено 24 ходатайства о помиловании.

18 октября Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области, проходившем в режиме видеоконференцсвязи с муниципальными образованиями области. На заседании рассмотрены вопросы о предупреждении детского дорожно-транспортного травматизма, а также о противодействии преступлениям в отношении несовершеннолетних.

19 октября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при УМВД РФ по Амурской области, на котором были подведены итоги работы за 2011 год.

21 октября Л.С. Хащева приняла участие в собрании представителей межрегиональных и региональных общественных объединений в Амурской области по избранию делегатов на конференцию в ДФО в связи с формированием нового состава Общественной палаты РФ.

21 октября консультант уполномоченного Н.Г. Бурунова выезжала в г. Белогорск в целях рассмотрения письменных обращений граждан.

24 октября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Правительства Амурской области по рассмотрению прогноза социально-экономического развития Амурской области на 2012 год и на период до 2014 года и проекта областного бюджета на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов.

25 октября Л.С. Хащева и консультант Е.А. Леонова посетили ИВС в п. Новобурейский. В этот же день они приняли участие в заседании депутатской рабочей группы Архаринского районного совета народных депутатов по изучению вопроса о реорганизации отдела внутренних дел по

Архаринскому району и соблюдении прав лиц, отбывающих административное наказание в изоляторе временного содержания МО МВД РФ «Бурейский» (п. Новобурейский).

26 октября Л.С. Хащева и консультант Е.А. Леонова посетили колонию – поселение № 4 по факту размещения в Интернете видеороликов об избиении осуждённых женщин в камерах штрафного изолятора сотрудником КП № 4.

28 октября консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами общественной наблюдательной комиссии посетили ИВС г. Благовещенск. В ходе посещения осмотрели условия содержания следственно - арестованных, административно - задержанных.

1 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании Общественного совета при следственном управлении Следственного комитета России по Амурской области.

2 ноября консультант Е.А. Леонова приняла участие в работе комиссии по вопросам помилования на территории Амурской области в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Амурской области. Рассмотрено 16 ходатайств о помиловании.

16 ноября Л.С. Хащева приняла участие в заседании рабочей группы по вопросам гармонизации межэтнических отношений в Амурской области.

21 – 23 ноября Л.С. Хащева приняла участие в работе «круглого стола» уполномоченных по правам человека Российской Федерации «Соотношение судебных и несудебных органов в защите прав человека» в г. Самара. Организатором «круглого стола» являются Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации и Генеральный Директорат по Правам Человека и Правовым Отношениям Совета Европы.

23 – 25 ноября консультант уполномоченного Е.А. Леонова совместно с членами общественного Совета УФСИН России по Амурской области, помощником начальника по правам человека УФСИН России по Амурской области К.Ю. Тарасенко, заместителем начальника УФСИН России по Амурской области С.С. Беляковым посетили ФКУ ИК-5 УФСИН России по Амурской области (ст. Тахтамыгда Сковородинского района). В ходе посещения ознакомились с условиями содержания осуждённых. Посетили столовую, медицинскую часть, карантинное помещение, общеобразовательную школу. Приняли участие в работе административной комиссии учреждения по рассмотрению ходатайств осуждённых об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания, переводе в колонию-поселение, переводе на облегченные условия содержания. Провели приём осуждённых по личным вопросам.

2 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Совета при губернаторе области по противодействию коррупции и во внеочередном заседании сессии Законодательного Собрания Амурской области.

5 декабря Л.С. Хащева совместно с представителями УМВД России по Амурской области провела приём граждан в общественной приёмной

общественного совета УВД, работающей в течение текущего года на базе методического кабинета уполномоченного по правам человека.

8 декабря Л.С. Хащева приняла участие в прямом эфире программы Амурского областного телевидения «В центре внимания». Беседа состоялась в преддверии Дня прав человека, который отмечается ежегодно 10 декабря.

Л.С. Хащева рассказала об истории создания института уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Амурской области, деятельности уполномоченного по защите конституционных прав граждан, проблемах, с которыми граждане чаще всего обращаются к уполномоченному, ответила на вопросы ведущей программы.

12 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании Координационного совета российских уполномоченных по правам человека с участием Председателя Следственного комитета Российской Федерации А.И.Бастрыкина в г. Москве. На встрече обсуждались проблемы и перспективы взаимодействия федерального и региональных омбудсманов со Следственным комитетом Российской Федерации и его территориальными подразделениями.

21 декабря консультант Е.А. Леонова приняла участие в заседании Координационного совета при управлении Министерства юстиции Российской Федерации по Амурской области по вопросу: «Применение системы «социальных лифтов» в исправительных учреждениях УФСИН России по Амурской области, как справедливой и эффективной системы стимулов для осуждённых к законопослушному поведению».

23 декабря Л.С. Хащева приняла участие в заседании межведомственной комиссии по профилактике правонарушений в Амурской области.

В этот же день Л.С. Хащева приняла участие в пленарном заседании Общественной палаты Амурской области, где выступила с информацией по вопросам взаимодействия уполномоченного по правам человека в Амурской области и Общественной палаты Амурской области по вопросам защиты прав граждан в 2011 году и перспективах дальнейшей совместной работы в 2012 году.

Приложение № 2
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2011 году

Рекомендации межрегиональной конференции «Развитие межведомственного взаимодействия в сфере правового просвещения жителей Амурской области: проблемы и перспективы»

В рамках реализации «Основ государственной политики России в сфере развития правовой грамотности и правосознания граждан», Федеральных законов «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации» и «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации», в целях создания условий для правового просвещения населения Амурской области, распространения передового опыта в области защиты прав и свобод человека и гражданина, повышения правовой грамотности граждан, обсудив тему «Развитие межведомственного взаимодействия в сфере правового просвещения жителей Амурской области: проблемы и перспективы» участники конференции отметили необходимость повышения уровня взаимодействия органов государственной власти, правоохранительных и правоприменительных органов, средств массовой информации, общественных правозащитных организаций в сфере правового просвещения жителей Амурской области и

РЕКОМЕНДУЮТ:

1. Законодательному Собранию Амурской области:

1.1. Рассмотреть возможность разработки законопроекта «О развитии правовой грамотности и правосознания граждан Амурской области» с привлечением ресурса некоммерческих организаций и средств массовой информации.

1.2. С учётом изменений федерального законодательства, внести поправки в Закон Амурской области от 08.06.2006 г. № 188-ОЗ «Об оказании юридической помощи гражданам Российской Федерации на территории Амурской области бесплатно».

1.3. Рассмотреть возможность предоставления права законодательной инициативы некоторым общественным объединениям, Общественной палате.

2. Правительству Амурской области рассмотреть возможность:

2.1. Создания Координационного совета при губернаторе области по обеспечению межведомственного взаимодействия в вопросах повышения правовой культуры населения Амурской области.

2.2. Разработки и принятия долгосрочной целевой программы, направленной на развитие правовой грамотности и правосознания жителей Приамурья, приняв во внимание опыт других регионов нашей страны, где предусмотреть:

- создание единой системы качественного правового просвещения всех социальных, профессиональных, возрастных групп и слоёв населения с элементами правового самообразования;
- обеспечение доступа граждан к официальной правовой информации;
- повышение правовой культуры населения, ориентированной на формирование интереса граждан к политико-правовой жизни общества;
- улучшение условий для получения правовых знаний населением;
- обучение населения ориентироваться в ситуациях, требующих правовых знаний.

3. Министерству образования и науки Амурской области:

3.1. Рекомендовать учебным заведениям Амурской области ввести базовые понятия прав человека во все образовательные стандарты программ непрерывного обучения, начиная с дошкольного и заканчивая высшим.

3.2. Развивать системы юридических консультаций на базе высших учебных заведений.

3.3. Предложить высшим учебным заведениям, осуществляющим подготовку студентов по специальности «юриспруденция», рассмотреть возможность подготовки специалистов по защите прав детей, создавать условия для повышения квалификации юристов, привлекать к преподаванию данных дисциплин практиков, имеющих опыт работы в этой сфере.

3.4. Рассмотреть возможность создания в Амурской области системы правовой защиты участников образовательного процесса, одним из элементов которой могло бы стать создание кафедры или научной лаборатории в одном из вузов г. Благовещенск для решения вопросов защиты детства, разработки образовательных стандартов, организации и проведения научно-практических конференций.

3.5. Совместно с уполномоченным по правам ребёнка в Амурской области рассмотреть возможность проведения мониторинга соблюдения конституционных прав детей в семье; в образовательных учреждениях; в учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

4. Уполномоченному по правам человека, исполнительным органам государственной власти, правоохранительным и правоприменительным органам, средствам массовой информации:

4.1. Продолжить работу по организации и проведению совместных «круглых столов», открытых заседаний, дискуссий (в том числе, в прямом эфире) для обеспечения возможности получения гражданами доступных юридических консультаций, расширения кругозора в области правового просвещения, повышения правовой культуры и правовой грамотности.

4.2. Для оказания консультативной помощи и предоставления государственных услуг, особенно для жителей сельских поселений, организовывать совместно с органами местного самоуправления, с представителями социально значимых ведомств и организаций, общественных объединений выездные «консультационные пункты».

5. Средствам массовой информации Амурской области:

5.1. Активизировать работу по пропаганде опыта правозащитной деятельности, правовых знаний среди населения Амурской области в целях формирования и повышения уровня правовой культуры в обществе.

5.2. Содействовать соблюдению и уважению прав и свобод граждан органами государственной власти и местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими.

Участники конференции отмечают, что результатом выполнения настоящих рекомендаций должно стать:

- создание единой системы качественного правового просвещения населения;
- модернизация существующих и создание дополнительных центров распространения правовых знаний в муниципальных районах и городских округах области;
- увеличение количества публикаций и сюжетов в средствах массовой информации, посвященных правовому воспитанию граждан;
- расширение доступа к официальной правовой информации жителей сельской местности;
- повышение уровня правосознания и правовой культуры жителей области;
- качественное улучшение взаимодействия государственных, муниципальных и общественных организаций в работе по пропаганде юридических знаний;
- увеличение количества мероприятий публично-познавательного характера, направленных на повышение правовой культуры и правовой грамотности населения области и др.

Приложение № 3
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2011 году

**Отдельные документы по вопросам деятельности уполномоченного по
правам человека в Амурской области в 2011 году**

(Примеры писем, обращений, информации по вопросам защиты прав и
законных интересов граждан и ответов на них)

**По вопросу обеспечения жильём лиц из числа детей сирот и детей,
оставшихся без попечения родителей**

Прокурору Архаринского района
Е.А. Верескуну

Уважаемый Евгений Александрович!

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области
поступила жалоба М., проживающего в посёлке Архара.

М. 1983 года рождения указал, что является сиротой, обратился к
уполномоченному об оказании содействия в предоставлении жилого
помещения. Заявитель был поставлен на учёт для получения жилого
помещения в п. Архара, но в предоставлении жилья заявителю отказали,
ссылаясь на достижение им возраста 23 лет.

На основании Федерального закона от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ от
02.05.2006 г. «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской
Федерации» направляю Вам указанную жалобу для её рассмотрения по
существу.

О результатах рассмотрения прошу уведомить уполномоченного по
правам человека в Амурской области.

С уважением,

Л.С. Хащева

ОТВЕТ
прокурора Архаринского района

Настоящим уведомляю, что заявление М., поступившее в прокуратуру
Архаринского района Амурской области по вопросу предоставления ему

жилого помещения как лицу, из числа детей, оставшихся без попечения родителей, рассмотрено.

Сообщаю, что прокуратурой района по данному факту проведена проверка исполнения федерального законодательства в части обеспечения жильём детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей и лиц из их числа. В ходе проверки установлено следующее.

В органе опеки и попечительства отдела образования администрации Архаринского района и администрации рабочего посёлка (п.г.т.) Архара М. состоит на учёте как лицо, из числа детей, оставшихся без попечения родителей, так как его мать решением Белогорского районного суда от 16.06.2000 г. лишена родительских прав, а отца у М. нет.

Постановлением главы поселкового самоуправления от 18.04.2000 г. № 68 М. поставлен на льготную очередь по предоставлению жилья в пос. Архара Архаринского района Амурской области.

В соответствии со ст. 1 Федерального закона от 21.12.1996 № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», детьми, оставшимися без попечения родителей, признаются лица в возрасте до 18 лет, которые остались без попечения единственного или обоих родителей в связи с отсутствием родителей или лишением их родительских прав, ограничением их в родительских правах, признанием родителей безвестно отсутствующими, недееспособными (ограниченно дееспособными), находящимися в лечебных учреждениях, объявлением их умершими, отбыванием ими наказания в учреждениях, исполняющих наказание в виде лишения свободы, нахождением в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений; уклонением родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, отказом родителей взять своих детей из воспитательных, лечебных учреждений, учреждений социальной защиты населения и других аналогичных учреждений и в иных случаях признания ребёнка, оставшимся без попечения родителей в установленном законом порядке.

Частью 2 ст. 8 указанного Федерального закона предусматривается, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, а также дети, находящиеся под опекой (попечительством), не имеющие закреплённого жилого помещения, после окончания пребывания в образовательном учреждении или учреждении социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, либо по окончании службы в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации, либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы, обеспечиваются органами исполнительной власти по месту жительства вне очереди жилой площадью не ниже установленных социальных норм.

В силу п. 2 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются детям-сиротам и детям, оставшимся без попечения

родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по окончании их пребывания в образовательных и иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, в приёмных семьях, детских домах семейного типа, при прекращении опеки (попечительства) а также по окончании службы в Вооружённых Силах Российской Федерации или по возвращении из учреждений, исполняющих наказание в виде лишения свободы.

Вместе с тем, абзац 1 ч. 3 ст. 4 Закона Амурской области от 11.04.2005 г. № 472-03 «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» предусматривает, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, дети, находящиеся под опекой (попечительством), дети, переданные в приёмную семью, детские дома семейного типа, а также лица из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, принятые на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального займа, не имеющие закреплённого жилого помещения, после окончания их пребывания в образовательном учреждении, иных учреждениях, в том числе в учреждениях социального обслуживания, а также в учреждениях всех видов профессионального образования, при прекращении опеки (попечительства), а также по окончании службы в рядах Вооружённых Сил Российской Федерации либо после возвращения из учреждений, исполняющих наказания в виде лишения свободы, однократно обеспечиваются органами местного самоуправления по месту жительства за счёт средств областного бюджета вне очереди жилой площадью по договору социального найма в соответствии с нормой предоставления площади жилого помещения, установленной органами местного самоуправления, и в порядке, определённом губернатором области.

Согласно абзацу 3 ч. 3 ст. 4 указанного Закона следует, что достижение 23 лет вставшим (поставленным) на учёт в качестве нуждающегося в жилом помещении лицом, из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не является основанием для отказа во внеочередном предоставлении ему жилого помещения по договору социального найма.

Кроме того, постановлением губернатора Амурской области от 04.05.2009 г. № 222 утверждён Порядок обеспечения жилой площадью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детей, находящихся под опекой (попечительством), детей, переданных в приёмную семью, детские дома семейного типа, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, не имеющих закреплённого жилого помещения.

Таким образом, проверкой установлено, что в настоящее время М. не имеет закреплённого жилого помещения, а также не имеет жилья в собственности и состоит на учёте в качестве нуждающегося в улучшении жилищных условий.

По итогам проверки, прокурором Архаринского района в Архаринский районный суд в интересах М. направлено исковое заявление с требованием

обязать органы местного самоуправления в лице администрации рабочего посёлка (п.г.т.) Архара и администрации Архаринского района предоставить ему жилое помещение по договору социального найма в пос. Архара Архаринского района Амурской области, общей площадью не менее 18 квадратных метров, отвечающее санитарным и техническим требованиям.

Прокурор Архаринского района
младший советник юстиции

Е.А. Верескун

По вопросу переселения граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, и (или) с высоким уровнем износа в Амурской области

Прокурору Октябрьского района
Д.Я. Диких

Уважаемый Денис Яковлевич!

В адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области поступило заявление Т., зарегистрированного в с. Екатеринославка, об оказании содействия в реализации права на предоставление жилого помещения.

Т. указал, что в 1993 г. ему было предоставлено жилое помещение в доме № по ул. В. в с. Екатеринославка. В апреле 2004 г. дом был признан аварийным, подлежащим ремонту либо сносу.

До настоящего времени дом не снесен и не отремонтирован.

Заявитель стоит в очереди на первоочередное получение жилья. Как указывает заявитель, в 2006 году дом был признан непригодным для проживания и включен в перечень аварийного жилья и федеральный реестр ветхого и аварийного жилья. У заявителя отсутствует возможность самостоятельного приобретения другого жилья.

В соответствии с Законом Амурской области «Об уполномоченном по правам человека в Амурской области», Федеральным законом от 02.05.2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» направляю указанное заявление для его рассмотрения по существу и принятия мер прокурорского реагирования.

Прошу также пояснить, когда принято решение о сносе указанного в заявлении дома и определены ли сроки переселения граждан.

О результатах прошу сообщить уполномоченному по правам человека в Амурской области.

С уважением,

Л.С. Хащева

ОТВЕТ
прокурора Октябрьского района

Уважаемая Любовь Сергеевна!

В прокуратуру Октябрьского района за Вашим исх. № от 05.10.2011 г. поступило обращение Т. по факту неправомерности действий должностных лиц администрации Октябрьского района и администрации Екатеринославского сельсовета в части улучшения жилищных условий.

По данному факту прокуратурой района проведена проверка, в ходе которой установлено, что в силу п. 1 ч. 2 ст. 57 Жилищного кодекса РФ вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, жилые помещения которых признаны в установленном порядке непригодными для проживания и ремонту или реконструкции не подлежат.

Согласно ст. 87 ЖК РФ, если жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит переводу в нежилое помещение или признанию непригодным для проживания, выселяемым из такого жилого помещения гражданам наймодателем предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. Как следует из ч. 1 ст. 89 ЖК РФ, это жилое помещение должно быть благоустроенным применительно к условиям соответствующего населённого пункта, равнозначным по общей площади ранее занимаемому жилому помещению, а также отвечать предъявляемым требованиям и находиться в черте данного населённого пункта.

Необходимо учитывать, что общие требования к благоустроенности жилого помещения определены в Положении о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, утверждённом постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 г. № 47. Эти требования носят обязательный характер и не могут быть снижены субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

Таким образом, предоставление другого благоустроенного жилого помещения равнозначной площади в черте данного населённого пункта в соответствии с действующим законодательством РФ - прямая обязанность наймодателя (в вашем случае муниципалитета), поскольку именно наймодатель должен проводить капитальный ремонт дома и содержать его в состоянии, отвечающем требованиям, которые закреплены законодательством РФ.

Вместе с тем, между Т. и администрацией Октябрьского района, как с собственником жилого помещения по адресу: ул. В., №, кв. № с. Екатеринославка Октябрьского района Амурской области не заключён договор социального найма.

Установлено, что с мая 2004 года Т. стоит на очереди на получение жилья в списке граждан, поставленных на учёт в качестве нуждающихся в

улучшении жилищных условий. В соответствии с протоколом заседания комиссии по учёту и распределению жилья при администрации Екатеринославского сельсовета от 24.12.2009 г. Т. переведён с общей очереди на получение жилья в очередь на внеочередное получение жилья, так согласно Акту об отнесении жилого дома (жилого помещения) к категории непригодного для проживания от 20.04.2004 г. квартира Т. отнесена к категории непригодной для постоянного проживания.

В ходе проверки полноты принимаемых мер администрацией Октябрьского района по переселению граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, установлено следующее.

Переселение граждан из аварийного и ветхого жилищного фонда администрацией Октябрьского района осуществляется согласно графику, утверждённого постановлением главы Октябрьского района от 15.06.2010 г. № 577. Разработана программа «Переселение граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, и (или) с высоким уровнем износа в Октябрьском районе Амурской области на 2009-2010 годы» утверждённая постановлением исполняющего обязанности главы администрации Октябрьского района от 29.07.2009 г. № 485. В 2009 году приобретены 2 квартиры на сумму 3006, 355 тыс. руб., за счёт средств 2009 года и остатков средств 2008 года, из них 2733,05 тыс. руб. - средства областного бюджета, 273,305 тыс. руб. - средства местного бюджета.

В 2010 году программа не реализовывалась ввиду отсутствия финансирования из бюджета Амурской области.

Вместе с тем, согласно объяснению начальника отдела архитектуры Администрации Октябрьского района А. в 2009 году в Минстрой по Амурской области была подана заявка по программе «Переселение граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, и (или) с высоким уровнем износа в Октябрьском районе Амурской области на 2009-2010 годы», однако заявка Министерством строительства, архитектуры и жилищно-коммунального хозяйства не утверждена, все денежные средства (субсидии) в размере 20000 тыс. рублей были предоставлены на основании постановления Правительства Амурской области от 13.08.2010 г. № 443 «О распределении субсидий областного бюджета бюджетам муниципальных образований в 2010 году, предоставляемых в рамках реализации мероприятий долгосрочной целевой программы «Переселение граждан из жилищного фонда, признанного непригодным для проживания, и (или) с высоким уровнем износа в Амурской области на 2009 - 2010 годы» были предоставлены Сковородинскому району.

В целях реализации Федерального закона от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» постановлением Правительства Амурской области от 24.02.2011 г. № 86 утверждена региональная адресная программа «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учётом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории Амурской области в 2011 году».

Бюджетный кодекс Российской Федерации вводит обязательность ежегодной разработки местной администрацией прогноза социально-экономического развития муниципального образования на очередной финансовый год и плановый период (ст. 173 БК РФ), среднесрочного финансового плана муниципального образования (ст. 174 БК РФ), необходимые для составления проекта бюджета муниципального образования, а также возможность разработки долгосрочных целевых программ муниципального образования (ст. 179 БК РФ).

Долгосрочные целевые программы, используемые при составлении проекта бюджета, учитываются непосредственно для расчёта параметров бюджета и распределения бюджетных расходов.

В соответствии со ст. 179 БК РФ долгосрочные целевые программы (подпрограммы), реализуемые за счёт средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, местного бюджета, утверждаются соответственно Правительством РФ, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ, местной администрацией муниципального образования.

В качестве обязательного требования в п. 2 ст. 179 БК РФ установлено, что долгосрочные целевые программы, предлагаемые к финансированию начиная с очередного финансового года, должны быть утверждены соответствующим исполнительным органом власти не позднее одного месяца до дня внесения проекта закона (решения) о соответствующем бюджете в законодательный (представительный) орган.

Вместе с тем, администрацией Октябрьского района не приняты должные меры по участию в указанной региональной адресной программе, в существующую районную целевую программу, принятую в целях реализации Федерального закона «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства», не внесены соответствующие изменения.

Кроме того, администрацией Октябрьского района в настоящее время идет лишь разработка программы по переселению граждан из аварийного и ветхого жилищного фонда на 2011-2015 годы, что является грубым нарушением указанных выше положений бюджетного законодательства.

В целях устранения выявленных нарушений прокурором района главе Октябрьского района 16.06.2011 года внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства, которое было главой Октябрьского района рассмотрено и удовлетворено, главный архитектор администрации Октябрьского района привлечен к дисциплинарной ответственности в виде выговора.

В случае несогласия с данным ответом, Вы имеете право обжалования его вышестоящему прокурору. В случае несогласия с принятым решением, на основании ст. 3 ГПК РФ Вы имеете право обжаловать данный ответ в судебном порядке.

Прокурор Октябрьского района

Д.Я. Диких

**По вопросам совершенствования действующего законодательства
(По вопросу присвоения звания «Ветеран труда»)**

Губернатору Амурской области
О.Н.Кожемяко

Уважаемый Олег Николаевич!

На пятидесятом (внеочередном) заседании Законодательного Собрания Амурской области 29.09.2011 в первом чтении был принят Закон Амурской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Амурской области «О присвоении звания «Ветеран труда».

Считаю, что принятие указанного Закона Амурской области в предложенной редакции существенно ухудшит положение граждан, работающих (работавших) в системе общественных объединений и награждённых от имени центральных органов партийных, профсоюзных, комсомольских, ветеранских и других общественных объединений СССР, РСФСР, Российской Федерации.

В частности, при принятии закона в предложенной редакции не будут иметь право на получение звания «Ветеран труда» по этому основанию лица, состоящие (состоявшие) в штате различных объединений профсоюзов (обкомы, теркомы, райкомы, крайкомы, первичные профсоюзные организации), несмотря на соответствующие записи в трудовой книжке, так как законопроект исключает выражение «работали в их системе».

Убедительно прошу учесть данное замечание при подготовке законопроекта ко второму чтению.

Л.С. Хашева

**ОТВЕТ
губернатора Амурской области**

Уважаемая Любовь Сергеевна!

Рассмотрев Ваше обращение о проекте Закона Амурской области «О внесении изменений в статью 2 Закона Амурской области «О присвоении звания «Ветеран труда», сообщаю следующее.

В соответствии с подпунктом «к» статьи 2 Закона Амурской области от 09.06.2006 г. № 192-03 «О присвоении звания «Ветеран труда» к ведомственным награждениям, учитываемым при присвоении звания «Ветеран труда», относятся награждения, производимые от имени центральных органов партийных, профсоюзных, комсомольских, ветеранских и других общественных объединений СССР, РСФСР, Российской Федерации в случае, если награждённые работники состояли в

штате этих организаций или работали в их системе (согласно записям в трудовой книжке).

Указанная формулировка дает основания присваивать звание «Ветеран труда» всем гражданам, состоявшим в системе партийных, профсоюзных, комсомольских, ветеранских и других общественных объединений СССР, РСФСР, Российской Федерации, т.е. являвшимся членами этих организаций, платившим членские взносы и награждённым от имени этих организаций в том числе тем, кто не осуществлял в этих организациях трудовую деятельность, так как не состоял в штате этих организаций.

Поэтому для конкретизации ведомственных знаков отличия в труде, учитываемых при присвоении звания «Ветеран труда», предложено изложить подпункт «к» статьи 2 указанного Закона в следующей редакции: «центральных органов партийных, профсоюзных, комсомольских, ветеранских и других общественных объединений СССР, РСФСР, Российской Федерации в случае, если награжденные работники состояли в штате этих организаций согласно записям в трудовой книжке.».

Доводы, изложенные в обращении, заслуживают внимания. Комитетом по делам ветеранов, общественных организации и по молодёжной политике Законодательного Собрания Амурской области совместно с представителями министерства социальной защиты населения Амурской области, государственного-правового управления аппарата губернатора области и Правительства области, представителями профсоюзов законопроект дорабатывается ко второму чтению.

С уважением,

О.Н. Кожемяко

**По вопросу отнесения пос. Муртыгит Тындинского района
Амурской области к местностям, приравненным к районам Крайнего
Севера.**

Председателю Правительства
Российской Федерации
В.В.Путину

Уважаемый Владимир Владимирович!

В связи с тем, что Перечнем районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера (утверждённым постановлением Совета Министров СССР от 10.11.1967 г. № 1029) посёлок Муртыгит Тындинского района Амурской области не отнесён к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, гражданам отказывают в назначении досрочных трудовых пенсий по старости в связи с работой, протекавшей в местностях, приравненных к районам Крайнего Севера (в посёлке Муртыгит).

Решением Амурского облисполкома от 1984 г. посёлок Муртыгит, входивший в состав Сковородинского района, был передан в состав Тындинского района Амурской области, но нормативного правового акта об отнесении данного населённого пункта к местности, приравненной к районам Крайнего Севера не принималось.

Более 27 лет жители посёлка Муртыгит лишены возможности пользоваться гарантиями и компенсациями, предоставляемыми на территории Тындинского района.

В целях обеспечения в Российской Федерации единой государственной политики в области социального обеспечения, прошу Вас выйти с законодательной инициативой для разрешения сложившейся ситуации.

С уважением,

Л.С. Хащева

ОТВЕТ

**директора Департамента стратегического планирования
Министерства Регионального развития России**

Уважаемая Любовь Сергеевна!

Министерство регионального развития Российской Федерации в соответствии с Вашим обращением по вопросу отнесения пос. Муртыгит Тындинского района Амурской области к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, сообщает.

Перечень районов Крайнего Севера и приравненных к ним местностей (далее - Перечень) утверждён постановлением Совета Министров СССР от 10 ноября 1967 г. № 1029 (в действующей редакции).

Вопрос отнесения пос. Муртыгит к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, может быть рассмотрен в рамках пересмотра Перечня, который планируется Минрегионом России в 2013 году одновременно с подготовкой проекта Федерального закона «О южной границе Арктической зоны Российской Федерации», осуществляемой в соответствии с поручением Председателя Правительства Российской Федерации В.В. Путина от 13 апреля 2009 г. № ВП-П16-219с, а также письмом Аппарата Правительства Российской Федерации от 14 октября 2009 года № 1390-с.

Минрегион России обращает внимание, что для рассмотрения указанного вопроса потребуются, чтобы органы государственной власти Амурской области направили предложение об отнесении пос. Муртыгит к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, с обосновывающими материалами (включая финансово-экономическое обоснование) в Минрегион России.

Директор Департамента
стратегического планирования

Е.С. Чугуевская

Губернатору Амурской области
О.Н.Кожемяко

Уважаемый Олег Николаевич!

В связи с невнесением посёлка Муртыгит Тындинского района Амурской области в Перечень районов Крайнего Севера и местностей, приравненных к районам Крайнего Севера (утверждённом постановлением Совета Министров СССР от 10.11.1967 г. № 1029) мною было направлено обращение в Правительство Российской Федерации.

Направляю Вам копию ответа директора Департамента стратегического развития Минрегион России. Прошу Вас рассмотреть возможность внесения предложений.

С уважением,

Л.С. Хащева

ОТВЕТ

начальника управления внутренней политики Амурской области

Уважаемая Любовь Сергеевна!

На основании Вашего письма от 27.06.2011 г. № П-336-653 управление внутренней политики Амурской области сообщает следующее.

В настоящий момент проводится работа по подготовке в Минрегион России технико-экономического обоснования для отнесения п. Муртыгит Тындинского района к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера. Управлением сделан запрос в Амурский гидрометцентр (прилагается) для получения информации по климатической оценке Тындинского района и, в частности, п. Муртыгит в целях подготовки технико-экономического обоснования.

О ходе выполнения работы по отнесению п. Муртыгит Тындинского района к местностям, приравненным к районам Крайнего Севера, сообщим дополнительно.

Приложение: на 1 л. в 1 экз.

Начальник управления

К.В. Зимин

**По вопросу получения вида на жительство в РФ для последующего
оформления гражданства РФ без наличия визы**

Директору Федеральной
миграционной службы России
К.О.Ромодановскому

Уважаемый Константин Олегович!

К уполномоченному по правам человека в Амурской области поступило обращение Ю.Р.С.о., 24.03.1972 года рождения, по национальности азербайджанца, уроженца с.Джандари, района Гандабари, Грузинской ССР, где он постоянно проживал до 20.03.2000 года. 21.03.2000 года в порядке, не требующем получения визы, (визовый въезд из республики Грузия был введён с 05.12.2000 г. постановлением Правительства РФ № 641 от 30.08.2000 г.) он выехал в Российскую Федерацию, в Амурскую область к своему отцу Ю. С. А. о., инвалиду второй группы, который с 2004 года является гражданином Российской Федерации. Факт выезда подтверждён штампом в паспорте, выданном 18.08.1999 г. (срок действия паспорта впоследствии был продлён до 18.08.2009, копия прилагается). Согласно разрешению (копия прилагается) Министерства Юстиции Грузии ему дано разрешение на эмиграцию из Грузии, а в паспорте сделана эмиграционная пометка в связи с выездом на постоянное место жительства в Российскую Федерацию. В настоящее время заявитель проживает по адресу: г. Благовещенск, ул. К.

Ю. Р. С. о. неоднократно обращался в миграционную службу с заявлением на получение разрешения на временное проживание и, в последующем, получение гражданства Российской Федерации, но получал отказы на том основании, что не имеет въездной визы.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 12.08.2008 г. был установлен юридический факт постоянного проживания Ю. на территории Российской Федерации, а именно в г. Благовещенск Амурской области, с 2000 года (копия решения суда прилагается).

В ответе УФМС России по Амурской области от 07.08.2009 г. по обращению уполномоченного по правам человека в Амурской области с просьбой оказать содействие в разрешении возникшей ситуации, наряду с отсутствием визы, было указано на факт окончания срока действия национального паспорта (18.08.2009 г.), как обстоятельство, препятствующее наличию «регистрации на территории Российской Федерации, а, следовательно, и оформлению разрешения на временное проживание».

В мае 2010 года Министерством юстиции Рустави по доверенности (копия прилагается) Ю. Р. С. о. был оформлен паспорт сроком до 20 мая 2020 года и передан заявителю без наличия въездной визы (копия прилагается).

В последующем Ю. Р.С. о. вновь было отказано в оформлении вида на жительство по тем же основаниям.

Выехать лично в Грузию для решения этого вопроса заявитель не имеет возможности из-за очень высокой стоимости проезда (более 35000 рублей) и большого расстояния.

Уважаемый Константин Олегович, убедительно прошу рассмотреть возможность получения Ю. Р. С. о. вида на жительство в РФ для последующего оформления гражданства РФ без наличия визы либо пояснить иной выход из создавшейся ситуации.

Ответ можно направить в адрес уполномоченного по правам человека в Амурской области Хащевой Любови Сергеевны (ул. Шевченко, 24, г. Благовещенск, Амурская область, 675000).

С уважением,

Л.С. Хащева

ОТВЕТ

**начальника Управления по организации визовой и регистрационной
работы Федеральной миграционной службы России**

Уважаемая Любовь Сергеевна!

Ваше обращение по вопросу легализации Ю.Р.С.о. на территории Российской Федерации рассмотрено.

Учитывая обстоятельства, изложенные в Вашем обращении, в управление ФМС России по Амурской области, куда Ю. Р.С.о. необходимо обратиться, направлено поручение об оказании ему необходимого содействия в оформлении разрешения на временное проживание.

С уважением,

А. А. Аксенов

Приложение № 4
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2011 году



Присяга уполномоченного после избрания на второй срок
(г. Благовещенск, январь 2011 г.)



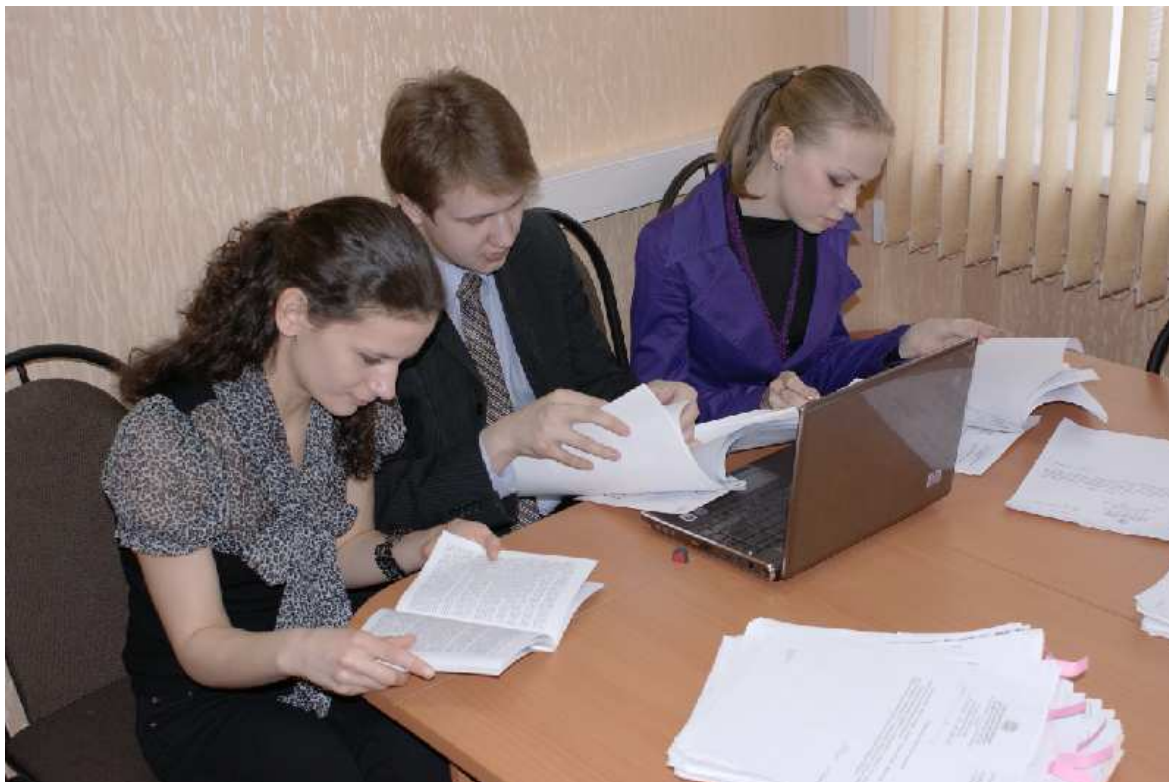
Участники «круглого стола» «Предотвращение торговли людьми в Амурской области.
Итоги работы» (г. Благовещенск, май 2011 г.)



Встреча со студентами юридического факультета Благовещенского филиала Московской академии предпринимательства при Правительстве г. Москвы
(г. Благовещенск, апрель 2011 г.)



Посещение центра социальной реабилитации бывших осуждённых
(г. Красноярск, сентябрь 2011 г.)



Информационно-консультативный центр при уполномоченном по правам человека



Посещение уполномоченным ФКУ ИК-8 совместно с представителями
УФСИН России по Амурской области



Совместный приём граждан с представителями УМВД России по Амурской области



Семинар «Опыт участия государственных учреждений системы социального обслуживания населения Приморского края в предотвращении торговли людьми»
(г. Благовещенск, апрель 2011 г.)



Делегация Представительства Управления Верховного Комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации (г. Благовещенск, март 2011 г.)



Заседание общественного и экспертного советов уполномоченного по правам человека в Амурской области (г. Благовещенск, март 2011 г.)



Обучающий семинар для общественных представителей уполномоченного на тему
«Совершенствование деятельности института общественных представителей
уполномоченного по правам человека в муниципальных образованиях и образовательных
учреждениях Амурской области» (г. Благовещенск, июнь 2011 г.)



«Круглый стол» на тему «Проблемы функционирования пенитенциарной медицины в
Амурской области, обеспечение эффективных практических гарантий права осуждённых
на охрану здоровья и предупреждение наступления смерти»
(г. Благовещенск, июнь 2011 г.)



Выездной приём граждан (с. Возжаевка Белогорского района, август 2011 г.)



Заседание Координационного совета российских уполномоченных по правам человека
(г. Москва, декабрь 2011 г.)

Приложение № 4
к докладу о деятельности
уполномоченного по правам человека
в Амурской области в 2011 году

Примерная форма письменной жалобы (обращения) к уполномоченному

Уполномоченному по правам человека в Амурской области
Хашевой Любови Сергеевне
675000, г. Благовещенск, ул.Шевченко, 24, каб.232
от (Ф.И.О. полностью),
проживающего по адресу: (полный адрес с индексом
для переписки), контактные телефоны (в том числе сотовые)

Жалоба (обращение)

- 1.Какие именно Ваши права нарушены.
- 2.Какой орган власти (полное наименование) или должностное лицо (желательно Ф.И.О.) допустили нарушение Ваших прав.
- 3.Какие решения или действия (бездействие) властей привели к нарушению Ваших прав (указать: когда совершены действия и приняты данные решения).
- 5.Какие ответные действия последовали со стороны органов власти.
- 6.Четко сформулируйте, каких результатов (чего именно?) Вы хотите добиться для восстановления Ваших прав и какой конкретно помощи ждете от уполномоченного.
- 7.Укажите, согласны ли Вы с обнародованием сведений по Вашему делу.

Приложения: все необходимые документы по жалобе (копии)

Дата, подпись заявителя

Уполномоченный вправе оказывать помощь в следующих случаях:

1.Права обратившегося нарушены государственными органами, органами местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими, если ранее заявитель обжаловал эти решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.

Уполномоченный не рассматривает жалобы на решения федеральных государственных органов, а также на должностных лиц и государственных служащих, осуществляющих свою деятельность за пределами области. Уполномоченный оказывает содействие заявителям, чьи права нарушены за пределами области, путём обращения к компетентным государственным органам на соответствующей территории.

Жалоба подается в письменной форме лично, через представителя либо направляется по почте (в т.ч. по электронной: apparatusch@tsl.ru).

2.Действия (бездействие) или решения органов государственной власти или органов местного самоуправления, по мнению заявителя, противоречат действующему законодательству;

3.С момента нарушения прав и свобод или с того дня, когда заявителю стало известно об их нарушении прошло не более 1 года.

4.Заявитель уже предварительно обжаловал решения или действия (бездействие) в судебном либо административном порядке, но не согласен с решениями, принятыми по его жалобе.